



АГЕНЦИЯ, ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ХАСКОВО

РЕШЕНИЕ

№ 3 / 16.08.2019г.

Долуподписаният инж.Радостин Иванов Ламбрев - Директор на Областно пътно управление - Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, бул.”Съединение” №38, в качеството си на определено длъжностно лице,съгласно Заповед № 93-01-2017/ 09.01.2019г. на Агенция „Пътна инфраструктура”, на основание чл.108 и чл.109 от Закона за обществените поръчки и утвърден Доклад по чл.60, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-24/ 11.06.2019г. на Директора на Областно пътно управление – Хасково, ведно с приложения към него Протокол № 1 от 11.06.2019г., Протокол № 1.2 от 27.06.2019г., Протокол №2 от 25.07.2019г. и Протокол №3 от 29.07.2019г. за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата по възлагане по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ-ОПУ-Хасково“, открита с Решение № 1/ 30.04.2019г за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка, публикувано под № 00044-2019-0027 и Обявление ID : 909570/30.04.2019г в Регистъра на обществените поръчки в страницата на АОП, със следния адрес на електронната преписка в профила на купувача на Възложителя <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1242>

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците в процедурата с икономически най-изгодна оферта , въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал, 2, т. 3 от ЗОП, която отговаря на одобрените от Възложителя условия в следния ред:

Първо място : „Стил 96” ООД, гр.Кърджали, с присъдени 100 точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ:

за изпълнител на обществената поръчка

„Стил 96” ООД, ЕИК 108009269

със седалище и адрес на управление : гр.Кърджали, п.к.6600, ул.”Заводска” №1.

III. ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участник „АВТОРИТЪМ ЦОНЕВИ“ ООД, гр.Хасково на основание чл.107, т.1 и т.2, б.”а” от ЗОП, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени

в обявлението и в документацията, както и на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви за отстраняване:

Въпреки дадените от комисията изрични указания за представяне на документи и допълваща информация в потвърждение на декларираните обстоятелства за съответствието с критериите за подбор, в срока посочен в чл.54, ал.9 във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП участникът не е представил изискваните допълнителни документи с Протокол № 1 от 18.06.2019г., които свидетелстват за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В Протокол №1.2 са изложени подробни мотиви, които възприемам изцяло.

2. Участник „МИНЕРАЛ АУТО“ ЕООД, гр. Хасково на основание чл.107, т.5 от ЗОП, тъй като същият е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия за представяне, включително за форма.

Мотиви за отстраняване:

При отваряне на офертата, в опаковката комисията е установила, че плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ не е запечатан и на него не е премахната залепващата лента, покриваща самозалепващия плик, т.е участникът е приложил отворен плик с ценово предложение. Също така комисията е установила, че в приложения опис на документи под т.24 е посочено и приложено ценово предложение за ГТП, което е открито. Това е грубо нарушение на разпоредбата на чл.101, ал.5 от ЗОП, съгласно която при изготвяне на заявления за участие или оферти всеки кандидат или участник трябва да се придържа точно към обявените от възложителя условия. В Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т.3 „Съдържание на опаковката“, т.3.6 от документацията за участие, възложителят изрично е посочил, че ценовото предложение се поставя в отделен запечатан непрозрачен плик. Участникът не е изпълнил изискването на възложителя и изискванията на закона за представяне на запечатан плик с ценово предложение.

В Протокол №1 са изложени подробни мотиви, които възприемам изцяло.

3. Участник „НАР“ ООД, гр. Хасково на основание чл.107, т.1 и т.2, б.„а“ от ЗОП, тъй като същият не отговаря на поставените критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията, както и на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно дадените от комисията изрични указания за представяне на документи и допълваща информация в потвърждение на декларираните обстоятелства за съответствието с критериите за подбор в срока посочен в чл.54, ал.9 във връзка с чл.54, ал.8 от ППЗОП участникът не е представил документи, които свидетелстват за съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Мотиви за отстраняване:

След като е разгледала представената оферта, допълнително представените документи и разяснения Комисията е установила следното :

Участникът е представил Договор за партньорство с трето лице, съгласно който партньорът - доверител предоставя на участника „Нар“ ООД помещение, техника и нает персонал за извършване на годишни технически прегледи на автомобилите, като вместо заплащане за предоставените ресурси „Нар“ ООД поема ангажимента за насрещна услуга - да се извършва сервизно обслужване на автомобилите на ЕТ„Евротур- Петко Господинов-Иван Иванов“. Представен е Списък към разрешение №476/30.07.2013г на МТИТС, издаден на третото лице, а не самия участник. Представеният договор за партньорство съдържа клауза за възмездна услуга чрез сервизно обслужване на автомобилите на партньора в

замяна на предоставените помещения, технически съоръжения и персонал за извършване на годишните технически прегледи от участника.

По представените данни от участника, партньорът - доверител (по договора за партньорство) се явява трето лице по смисъла на ЗОП, което предоставя помещение, техника и нает персонал за извършване на годишни технически прегледи на автомобилите. Според Закона за обществените поръчки трето лице е всяко лице, различно от участника. Участниците могат за конкретна поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, за да докажат изпълнението на критериите за подбор, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите и професионалните способности (чл. 65, ал. 1 ЗОП).

В случая участникът „Нар“ ООД се е позовал на капацитета на трето лице - партньор, което притежава необходимите база (пункт) за извършване на годишните технически прегледи, технически съоръжения и персонал. Така декларирано това предоставяне на ресурси има характеристиките и представлява използване на капацитета на трето лице.

Въпреки това, участникът не е деклариран в представения ЕЕДОП, че ще ползва подизпълнители, нито капацитета на трети лица или на други икономически оператори.

Декларираните от него данни, относно категоричното заявление, че няма да ползва подизпълнител или капацитета на трети лица, не кореспондират с представените разяснения за това, как ще се изпълни изискването на възложителя за извършване на годишните технически прегледи на автомобилите, което е част от предмета на обществената поръчка.

Комисията е приела, че използването на ресурсите на посоченото в договора за партньорство трето лице – партньор не е посочено по съответния ред, съгласно разпоредбата чл.65, ал.1 от ЗОП и изискванията на документацията: в представения ЕЕДОП от „Нар“ ООД не е отразено, че той ще ползва подизпълнители или капацитета на трети лица; не е представен ЕЕДОП на трето лице, съгласно изискванията чл.67, ал.2 от ЗОП и изискванията на документацията.

Предвид това комисията е приела, че с така представените разяснения участникът не е доказал, че отговаря на критериите за подбор на възложителя да разполага с ресурс за извършване на годишни технически прегледи. Представеният договор за партньорство не е доказателство за възможността на участника самостоятелно да извършва този вид дейност - извършване на периодичните технически прегледи (условие, поставено от възложителя).

Подробни мотиви са изложени в Протокол №2, които мотиви възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл.197 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от участниците в процедурата.

Решението на комисията да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

ИНЖ. РАДОСТИН ЛАМБРЕВ
ДИРЕКТОР НА
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ - ХАСКОВО

