

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”

ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – БУРГАС

8000 Бургас, ул. "Цариградска" № 30, тел. 056 845545, факс: 056 844415

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне на ценови оферти на участниците в открит процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Бургас“**, вписана под №00044-2019-0028 в регистъра на АОП, открит с Решение № 1 от 03.05.2019г. на Директора на ОПУ Бургас, публикувано в регистъра на Агенция за обществени поръчки.

На 28.06.2019г. в изпълнение на Заповед № РД-11-92 от 10.06.2019г. на Директора на Областно пътно управление - Бургас във връзка с Заповед.№ РД-11-276/11.03.2019г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, гр. София, на осн. чл.7, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, както и във връзка с чл.97, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и Обявление за обществена поръчка за откриване и провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет и предвид посочената Заповед,

се събра Комисия в състав:

Председател: Кирилка Иванова – началник отдел „АО”- ОПУ- Бургас

и

Членове: 1. Яна Михайлова – ст. юрисконсулт отдел „АО“, ОПУ – Бургас;
2. Ванина Иванова - юрисконсулт отдел АО, ОПУ – Бургас;
3. Киро Караджов -гл.специалист в отдел „ИРД”, ОПУ-Бургас;
4. Станка Вълканова – ст.счетоводител в отдел „АО“, ОПУ-Бургас.

Резервни членове:

1. Мара Тошева - гл.специалист в отдел „ИРД”- ОПУ-Бургас.

Задачата на комисията е да отвори ценовите оферти на участниците, допуснати до този етап. Комисията започна своята работа, като констатира следното:

Във връзка с разпоредбите на чл. 57, ал.3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти със съобщение с изходящ № 66-БС-1764/25.06.2019г., съдържащо часа, датата и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в профила на купувача.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, вписани в присъствен лист, приложен към настоящия протокол.

Комисията обяви резултатите от работата си до този етап на процедурата, обяви кои от участниците са покрили критериите за допустимост и покриват изискванията на възложителя, заложи в техническото предложение и са допуснати до етап „Отваряне и оповестяване на ценови оферти“, след което председателят пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници. Преди отварянето на ценовите предложения се удостовери, че пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

Предвид обстоятелството, че критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, преди отварянето на ценовите оферти председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по другите показатели, както следва: комисията пристъпи към разглеждане на офертите и оценяването на показателя Ср част от техническите предложения.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО) в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = О_p + Ц_d + Ц_t + Ц_u + С_p$$

Резултати по показателя Ср

№ по ред		Ср1	Ср2	Ср	$\frac{Ср\text{ ср. min}}{Ср\text{ ср. i}} \times 30$
1	„Дженеръс Ауто“ ЕАД	1ден	1ден	1	30,000т.
2	„Фулда-България“ ООД	1ден	1ден	1	30,000т.
3	„Нит Ойл“ ООД	1ден	1ден	1	30,000т.
4	„Бигс“ ООД	1ден	1ден	1	30,000т.

След като обяви резултатите, председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците за изпълнение на поръчката.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на „Дженеръс Ауто“ ЕАД - гр.София и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на „Фулда-България“ ООД - гр. Хасково и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата на „Нит Ойл“ ООД - гр. Бургас и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация.

Комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „Бигс“ ООД - гр. Бургас и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените ценови предложения и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката – икономически най – изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП „оптимално съотношение цена/качество”, започна да изчислява комплексната оценка по определените от възложителя в Приложение Б - Методика за КО показатели.

1. По компонент Ор от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложените от участниците отстъпки от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили са посочена в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ори}{Ортаx} \times 25,$$

където:

Ори – предложена отстъпка на съответния участник;

Ортаx – най-високата предложена отстъпка.

№ по ред		Ор %	$\frac{Ори}{Ортаx}$	$\frac{Ори}{Ортаx} \times 25,$
1	„Дженеръс Ауто“ ЕАД	17%	17/40=0,425	10,625т.
2	„Фулда-България“ ООД	20%	20/40=0,500	12,500т.
3	„Нит Ойл“ ООД	40%	40/40=1,000	25,000т.
4	„Бигс“ ООД	36%	36/40=0,900	22,500т.

2. По компонент Цд - Цена за диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участниците са посочили следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите:

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹			
		„Дженеръс Ауто“ ЕАД	„Фулда- България“ ООД	„Нит Ойл“ ООД	„Бигс“ ООД
1.	двигател (ЦД1)	0,01	15	0,00	0,01
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0,01	0,01	0,00	0,01
3.	горивна уредба (ЦД3)	0,01	0,01	0,00	0,01
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0,01	0,01	0,00	0,01
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0,01	0,01	0,00	0,01
6.	съединител (ЦД6)	0,01	0,01	0,00	0,01
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,01	0,01	0,00	0,01
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,01	0,01	0,00	0,01
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,01	0,01	0,00	0,01
10.	преден мост (ЦД10)	0,01	3	0,00	0,01
11.	заден мост (ЦД11)	0,01	2	0,00	0,01
12.	окачване (ЦД12)	0,01	5	0,00	0,01
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,01	0,01	0,00	0,01
14.	спирателна уредба (ЦД14)	0,01	0,01	0,00	0,01
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,01	0,01	0,00	0,01
	СУМА (Σ):	0,15	25,11	0,00	0,15
	Σ/15	0,010	1,674	0,000	0,010

Сбора от всички ЦД по горе(от ЦД1 до ЦД15 включително)

Цдi = -----

Р

където:

C_{di} – средно претеглена цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$P = 15$ общ брой на посочените цени за диагностика;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_d = \frac{C_{dmin}}{C_{di}} \times 15,$$

където:

C_{di} – средно претеглена цена за диагностика, предложена от всеки участник;

C_{dmin} – най-ниска предложена среднопретеглена цена за диагностика.

№ по ред		ΣC_d лв.	$C_d/точки/$
1	„Дженеръс Ауто“ ЕАД	0,010	1,500т.
2	„Фулда-България“ ООД	1,674	0,009т.
3	„Нит Ойл“ ООД	0,000	15,000т.
4	„Бигс“ ООД	0,010	1,500т.

3. По компонент C_t - Цена за труд.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_t = \frac{C_{tmin}}{C_{ti}} \times 15,$$

Където

C_{ti} – конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

C_{tmin} – най-ниска предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

№ по ред		C_t	$\frac{C_{tmin}}{C_{ti}} \times 15$
1	„Дженеръс Ауто“ ЕАД	14,50лв.	10,241т.
2	„Фулда-България“ ООД	16,00лв.	9,281т.

3	„Нит Ойл“ ООД	12,50лв.	11,880т.
4	„Бигс“ ООД	9,90лв.	15,000т.

4. По компонент Цу Цена за услуги от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участниците са посочили следните цени на услуги:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)			
		„Дженеръс Ауто“ ЕАД	„Фулда- България“ ООД	„Нит Ойл“ ООД	„Бигс“ ООД
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Цр)	25.00лв.	27.00лв.	24.00лв.	10.00лв.
2.	Регулиране на фарове (Цф)	0.10лв.	0.01лв.	0.00лв.	0.01лв.
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	56.00лв.	64.00лв.	46.00лв.	40.00лв.
	СУМА:	81.10лв.	91.01лв.	70.00лв.	50.01лв.

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Цр);

2. Цена за регулиране на фарове (Цф);

3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (Цг), Цг се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на Цг, което се замества във формулата.

$$Ц_{yi} = \frac{(Ц_r + Ц_f + Ц_g)}{m}$$

m = 3 е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цу = \frac{Цуmin}{Цуi} * 15$$

където

Цу_i е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Цу_{min} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

№ по ред		ΣЦу лв.	Цу / точки /
1	„Дженеръс Ауто“ ЕАД	27,033лв.	9,250т.
2	„Фулда-България“ ООД	30,337лв.	8,242т.
3	„Нит Ойл“ ООД	23,333лв.	10,720т.
4	„Бигс“ ООД	16,670лв.	15,000т.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

5. **Последният показател за оценка Ср** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя Ср, както следва:

№ по ред		Ср1	Ср2	Ср	$\frac{Ср\text{ ср. }min}{Ср\text{ ср. }i} \times 30$
1	„Дженеръс Ауто“ ЕАД	1ден	1ден	1	30,000т.
2	„Фулда-България“ ООД	1ден	1ден	1	30,000т.
3	„Нит Ойл“ ООД	1ден	1ден	1	30,000т.
4	„Бигс“ ООД	1ден	1ден	1	30,000т.

По време на работата си комисията установи, че някои от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения по-горе предмет са предложили по някои от компонентите стойности с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. На основание чл. 72, ал. 1, комисията изиска писмена обосновка от следните участници:

- от „Бигс“ ООД изиска обосновка по показатели Ор, Цд, Цт и Цу.

По показател Ор средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 25,667. Заявената от участника стойност е 36%, което е с 40.26% по-благоприятно предложение.

По показател Цд средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 0,562. Заявената от участника стойност е 0,010, което е с 5520% по-благоприятно предложение.

По показател Цт средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 14,333. Заявената от участника стойност е 9,90, което е с 44.78% по-благоприятно предложение.

По показател Цу средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 26,903. Заявената от участника стойност е 16,67, което е с 61,39% по-благоприятно предложение.

- от „Дженеръс-ауто“ ЕАД изиска обосновка по показател Цд;

По показател Цд средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 0,562. Заявената от участника стойност е 0,010, което е с 5520% по-благоприятно предложение.

- от „Нит ойл“ ООД изиска обосновка по показатели Ор и Цд.

По показател Ор средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 24,333. Заявената от участника стойност е 40%, което е с 64,39% по-благоприятно предложение.

По показател Цд средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 0,565. Заявената от участника стойност е 0,00, което за целите на изчисленията се приравнява на 0,001 и което е с 56 400% по-благоприятно предложение.

В писма по правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, комисията описа изчерпателно показателите, по които е необходимо да бъде дадена обосновка и ги изпрати на всеки от участниците, които следваше да предадат в установения за това срок до 09.07.2019г., а именно: „Бигс“ ООД, „Дженеръс-ауто“ ЕАД и „Нит ойл“ ООД. Документите бяха предоставени от двама от участници с писма, както следва:

1. „Бигс“ ООД - гр. Бургас - вх. № 46 /04.07.2019г.
2. „Нит Ойл“ ООД - гр. Бургас- вх.№ 47 /08.07.2019г.

На основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП комисията **реши и предлага за отстраняване от участие участника „Дженеръс-ауто“ ЕАД - гр. София**, поради следните мотиви:

С писмо, изпратено по e-mail на участника и потвърдено от същия на 04.07.2019г., е изискано да представи подробна писмена обосновка за предложената от него цена по показател Цд (цена за диагностика и дефекация). Съгласно указания в писмото срок участникът следва да представи обосновката в 5 дневен срок от получаване на писмото. Видно от потвърдителния e-mail, датата на получаване е 04.07.2019г., с оглед на което крайният срок е 09.07.2019г.(вторник). До 17:00ч. на 09.07.2019г. в деловодството на ОПУ-Бургас участникът „Дженеръс-ауто“ ЕАД не е входирил изисканата му с горепитираното писмо обосновка, което се потвърждава и от регистъра

на получени оферти, съставен на осн. чл.21, ал.1 от Вътрешните правила на АПИ за управление на цикъла на обществени поръчки.

На основание чл.107, т.3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП комисията **реши и предлага за отстраняване от участие „БИГС“ ООД – гр. Бургас**, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка в определения от комисията срок общо за всички цени, като в нея са посочени следните обстоятелства: наличие на изключително благоприятни условия от общ характер за „Бигс“ ООД и икономичност при изпълнение на обществената поръчка и оригиналност на предложението. Не се конкретизира начина, по който тези обстоятелства влияят върху формирането на отделните показатели, за които се търси обосновка, нито са посочени отделно четирите показателя, за които участника предложил повече от 20 на сто по-благоприятни стойности от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Относно позоваването на екип от квалифицирани кадри с дългогодишен опит, комисията счита следното: на първо място единодушно приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Използването на специалисти с дългогодишен опит по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как то влияе върху формирането на предложението на участника. Описва се, че фирмата разполага с по-голям брой работни места за ремонт на автомобили, спрямо броя на автосервизните служители на смяна, което комисията също счита като обстоятелство, водещо към по-високо заплащане на работниците, с оглед по-голямата им натовареност и работа по няколко автомобила едновременно.

Позоваването на търговски отстъпки и преференциални условия на отложено плащане не може да обоснове предложението на участника. Отлагането на плащането от страна на участника към неговите търговски партньори не минимизира разходите му. Що се отнася до позоваването на преференциални условия, търговски отстъпки и изключително изгодни финансови условия без очертаване на конкретните икономически параметри на същите и без представяне на доказателства за действително използвани такива, също не могат да обосноват образуването на предложението на участника.

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал.2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. Императивното изискване на тази разпоредба изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал.2 от ЗОП, но и дали към обосновката са приложени доказателства, които по безспорен начин да обосноват предложената от участника цена. Към писмото си от 4 страници участникът „Бигс“ ООД не е приложил документи, въпреки изричното си изявление за приложения от три броя договори, ведно с удостоверения за добро изпълнение към тях (видно от стр.2 и 3 на обосновката). Нещо повече: в писмото присъства наименованието на друго юридическо лице, в качеството си на изпълнител по цитираните договори, чиито приложения липсват. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За

да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 4 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника и да го предложи за отстраняване на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл. 72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по четирите показателя.

На основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията **реши и предлага за отстраняване от участие „Нит Ойл“ ООД – гр. Бургас**, поради следните мотиви:

Участникът „Нит Ойл“ ООД – гр. Бургас е представил в срок писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по показатели Ор (предложена отстъпка от актуалната ценова листа) и Цд (цена за диагностика и дефекация), като се е обосновал по следния начин: от няколко години се е съсредоточил и насочил участието си в обществени поръчки, както като сервизно обслужване, така и за доставка на резервни части и консумативи. Участникът посочва благоприятни условия, дължащи се на повече от 20 годишната дейност, която развива фирмата, които ѝ позволяват да реализира по-малка печалба от услуги и продажба на резервни части, за сметка на по-голям оборот с оглед броя на клиентите. По отношение на безплатната диагностика сочи, че от няколко години прилага различни форми на привличане на нови клиенти, една от които е именно безплатна диагностика на всички системи на автомобила, при условие, че констатираните повреди или подмяна на резервни части ще бъдат отремонтирани при тях. Като приложение, участникът представя към обосновката си от 3 страници, 2 бр. заверени копия на оторизационни писма от „Трейдкар“ ЕООД и „Старс 94“ ООД, които удостоверяват, че „Нит Ойл“ ООД е официален представител на двете дружества, които са дистрибутори на резервни части и консумативи. От тях става ясно, че участникът е оторизиран да разпространява резервни части и консумативи, но никъде не е упоменато колко точно е отстъпката, с която разполага. Комисията е единодушна, че не може да отчете това като обстоятелство по смисъла на закона, обосноваващо някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2 т. 1 – т. 5 от ЗОП. Същите не са доказателства за действително използвани толкова големи отстъпки и не могат да обосноват образуването на предложението на участника.

Относно позоваването на технически персонал, който е добре подготвен и с многогодишен стаж в тази професия, комисията счита следното: на първо място единодушно приема, че всеки участник разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Използването на специалисти с многогодишен опит по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как то влияе върху формирането на предложението на участника. Описва се, че фирмата разполага с ISO 9001-2005, издаден от Тюф Норд България, но това обстоятелство е неотносимо, до толкова до колкото такъв сертификат, с какъвто участника не е доказал, че разполага, би дал гаранции за качество, но не може да обоснове образуването на предложението по показателите от методиката.

Участникът се позовава на икономически подход, свързан с реализиране на по-малка печалба от услуги и продажба на резервни части, за сметка на по-голям оборот с оглед броя на клиентите, но отново не се предоставя обосновка, в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени, както участника твърди.

Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на изпълнението на поръчката, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за управление и логистика и други подобни разходи, относими за участника. Информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на предложеното предложение по показателите от методиката. В описанието „Благоприятни условия и икономичност за предоставяне на стоки и услуги“ липсват конкретни разчети за влиянието на специалните условия при образуването на предложението на участника. Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника по показателите от методиката, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най – изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане **„Оптимално съотношение цена/качество“** на участника.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертите на участниците, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = О_p + Ц_d + Ц_t + Ц_y + С_p$$

№ по ред		О _p	Ц _d	Ц _t	Ц _y	С _p	КО
1	„Фулда-България“ ООД	12,500т.	0,009т.	9,281т.	8,242т.	30,000	60,032т.

Предвид изложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта – „оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира участниците както следва:

На първо място – „Фулда-България“ ООД, с общ брой получени точки 60,032.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ-ОПУ Бургас“, с избрания на първо място участник.

В съответствие с разпоредбата на чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на ЗОП Комисията ще изготви доклад до Възложителя за резултатите от работата си, с приложени протоколи № 1, № 2, № 3 и № 4, ведно с цялата документация.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 16.07.2019 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Началник отдел „АО“ Кирилка Иванова

Членове:

1. ...

(Яна Михайлова)

2. ...

(Ванина Иванова)

3. ...

(Киро Караджов)

4. ...

(Станка Вълканова)