



ДОКЛАД

по чл.60 от ППЗОП на Комисията назначена със Заповед № РД-11-25/02.07.2019г. на Директора на ОПУ-Кърджали за отваряне на офертите за обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС собственост на АПИ - ОПУ - Кърджали”

УТВЪРЖДАВАМ:

ДИРЕКТОР ОПУ-КЪРДЖАЛИ

ДАТА:



УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

Докладваме Ви, че Комисията назначена с Ваша Заповед №РД-11-25/02.07.2019г. приключи дейността си.

На 02.07.2019г., 11:00 часа, Комисията проведе заседание в заседателната зала на ОПУ-Кърджали, гр.Кърджали, бул.Беломорски №79, етаж 2, стая №13. Комисията се събра в състав:

Председател:

Николай Асенов Карагеоргиев – Главен юрисконсулт

Членове:

1. Елена Михайлова Профирова – Началник отдел „Административно обслужване”.
2. инж.Живка Вълкова Мюфтиева - Главен експерт отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности”.
3. инж.Красимира Димитрова Димитрова - главен експерт отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности”.
4. Стойко Атанасов Палаков – Главен специалист в отдел „Административно обслужване”.

Резервни членове:

1. инж. Дамян Стоев Асенов-главен експерт в отдел „ИРД”
2. Елисавета Любомирова Кичева-главен специалист в отдел „АО”

На този етап от работата на Комисията, резервните членове се оттеглиха.

Преди отваряне на офертите, Комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация, както и начина за оценяване на постъпилите оферти. Съгласно Документацията, обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодна оферта”. Икономически най-изгодна оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена” по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Председателят на Комисията изчете Заповед №РД-11-25/02.07.19г. на Директора на ОПУ-Кърджали за определяне състава на Комисията за извършване на подбор, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедурата.

Протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, списъкът с участниците и подадените оферти бяха предадени от деловодителя на председателя на комисията.

В срока, определен за получаване на оферти, посочен в обявлението-01.07.2019г. до 17:00 часа, в деловодството на ОПУ-Кърджали са депозираны 2(две) оферти:

1. Оферта от „СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали с вх. №55-00-1/01.07.2019г., 15:22 часа;
2. Оферта от „ВАСМАР” ООД гр.Кърджали с вх. №55-00-2/01.07.2019г., 16:38 часа;

След крайния срок за подаване на оферти, в деловодството на ОПУ-Кърджали не са постъпили оферти.

На откритото заседание на Комисията присъстваха още:

Димитър Недялков Спиров - представител на „ВАСМАР” ООД с представено на заседанието пълномощно.

След обявяване на участниците подали заявление, Комисията подписа декларации на основание чл.103, ал.2 от ЗОП.

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им и установи:

1.Офертата на участника „СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали вх. №55-00-1/01.07.2019г. подадена в 15:22 ч. е в запечатана, непрозрачна опаковка, с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на плика се установи, че съдържа папка с документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”. Председателят на Комисията показва на присъстващите в залата плика с предлаганата цена – същият е запечатан и непрозрачен. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП пликът беше подписан от членовете на Комисията. В изпълнение на чл. 54, ал.5 от ППЗОП пликът беше предложен за подпис от присъстващия представител на другия участник „ВАСМАР” ООД и той го подписа.

Освен документи, удостоверяващи личното състояние на участника и критериите за подбор, към документите е представено и Техническо предложение. Комисията, както и представителят на „ВАСМАР” ООД, подписаха Техническото предложение на всяка страница.

В плика се намираха:

1. Опис на документите.
2. ЕЕДОП на електронен носител.
3. Техническо предложение.
4. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП.
5. Декларация по чл. 50, ал. 1, т. 3 от ЗОП.
6. Списък на извършените услуги с приложени към него копия на 2 бр. договори.
7. Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката.
8. Сертификат ISO-2001:2015.
9. Списък-декларация съдържаща техническите лица, които ще участват в изпълнение на услугата, с приложени три броя копия на трудови договори.
10. Ценово предложение поставено в отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

2. Пристъпи се към отваряне на втората оферта. Тя е с вх. №55-00-2/01.07.2019г. подадена в 16:38ч. от фирма „ВАСМАР“ ООД гр.Кърджали. Опаковката е запечатана, непрозрачна и с ненарушена цялост и отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП. След отварянето на плика се установи, че съдържа папка с документи, както и отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. Председателят на Комисията показва на присъстващите в залата плика с предлаганата цена – същият е запечатан и непрозрачен. В съответствие с чл.54, ал.4 от ППЗОП пликът беше подписан от членовете на Комисията.

Освен документи, удостоверяващи личното състояние на участника и критериите за подбор, към документите е представено и Техническо предложение. Комисията подписа Техническото предложение на всяка страница.

В плика се намираха:

1. Опис на документите.
2. ЕЕДОП на електронен носител.
3. ЕЕДОП на хартиен носител.
4. Техническо предложение.
5. Декларация по чл.59, ал.1, т.3 от ЗМИП.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл.54, ал.6 от ППЗОП, публичната част от заседанието на комисията приключи.

Комисията продължи работа на закрито заседание, за проверка на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.

С оглед създаване на ефективна организация за работа, комисията обсъди работен график, съгласно който се взеха следните решения:

1. Офертите на участниците да се съхраняват в каса на ОПУ-Кърджали в стая №13.
2. Заседанията на комисията да се провеждат в рамките на работното време на възложителя – от 8:30ч. – 17:00 часа.

В изпълнение на задълженията си по чл.54, ал.7 от ППЗОП на закрито заседание комисията започна работа по разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. При разглеждането се констатира следното:

I. За участника „СТИЛ 96“ ООД, гр. Кърджали

След извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

В ЕЕДОП, Част III „ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ“, участникът не е попълнил Раздел Г „СПЕЦИФИЧНИ НАЦИОНАЛНИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ“.

Участникът не е спазил условията за попълване на ЕЕДОП съгласно т.2 „Лично състояние на участниците. Основания за отстраняване“ на Раздел III „Условия за участие и изисквания към участниците“ от Документацията и указанията за попълване на ЕЕДОП –

Приложение №2 „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка” към документацията.

С оглед на гореизложеното, представеният от участника ЕЕДОП е непълен, като на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията указва на участникът, че следва да представи на електронен носител и подписан с електронен подпис нов ЕЕДОП в съответствие с указанията за попълването му, дадени в Документацията и Приложение №2 към нея.

II. За участника „ВАСМАР” ООД, гр. Кърджали

След извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

Представени са два броя ЕЕДОП- на хартиен носител и на електронен носител. Съгласно разпоредбата на чл.67, ал.4 от ЗОП, ЕЕДОП се представя задължително в електронен вид и подписан с електронен подпис. В изпълнение на горепосочената разпоредба и указанията дадени в документацията за подготовка на офертата, комисията разглежда единствено ЕЕДОП на електронен носител.

1. В ЕЕДОП, Част III „ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ” участникът не е попълнил Раздел Г „СПЕЦИФИЧНИ НАЦИОНАЛНИ ОСНОВАНИЯ ЗА ИЗКЛЮЧВАНЕ”.

Участникът не е спазил условията за попълване на ЕЕДОП съгласно т.2 „Лично състояние на участниците. Основания за отстраняване на Раздел III „Условия за участие и изисквания към участниците” от Документацията и указанията за попълване на ЕЕДОП – Приложение №2 „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка” към Документацията.

С оглед на гореизложеното, представеният от участника ЕЕДОП е непълен, като на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП, комисията указва на участникът, че следва да представи на електронен носител и подписан с електронен подпис нов ЕЕДОП в съответствие с указанията за попълването му, дадени в Документацията и Приложение №2 към нея.

2. В ЕЕДОП, Част IV „КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР”, РАЗДЕЛ В „ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ”, ПОДРАЗДЕЛ „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване”, участникът е декларирал, че разполага със собствена сервизна база за обслужване на леки и лекотоварни МПС без да е посочил местоположението ѝ.

Съгласно подт. 3.3.2 към т.3 „КРИТЕРИИ ЗА ПОДБОР” от Документацията Възложителят изисква участникът да разполага с минимум 1 /една/ собствена и/или наета сервизна база за обслужване на леки и лекотоварни МПС на **„територията на Област Кърджали”**

Комисията указва, че участникът следва да уточни в ЕЕДОП местонахождението на сервизната база, която ще бъде използвана за изпълнение на поръчката.

3. В ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, т.Б „Икономическо и финансово състояние” участникът е посочил общия си годишен оборот и конкретен годишен оборот в стопанската сфера обхваната от поръчката, както следва:

Общ оборот: 2016г.- 8 996 001 лева; 2017г. – 10 557 143 лева; 2018г.- 11 940 969 лева;

Конкретен годишен оборот: 2016г. – 20 842 лева; 2017г. – 62 755 лева; 2018г. – 38 097 лева;

След направена справка в търговския регистър, комисията установи, че за 2016г., 2017г. и 2018г. липсват данни, поради което не може да се установи дали участникът отговаря на заложения в процедурата критерий за подбор за икономическо и финансово състояние на участниците.

С оглед на гореизложеното и във връзка с така посочените данни в ЕЕДОП Критерии за подбор, т.Б „Икономическо и финансово състояние“, и на основание чл.67, ал.5 от ЗОП, комисията изиска участникът да представи документи за доказване на икономическо и финансово състояние, чрез представяне на годишните финансови отчети или техни съставни части за последните 3 /три/ приключили финансови години или справка в свободен текст за общия оборот и за оборота в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

4. Установи се още, че от посочената съгласно изискванията в ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, т.В „Технически и професионални способности /извършени услуги от конкретен вид/“ информация за изпълнени поръчки за услуги е видно, че са посочени две услуги, които покриват само част от предмета на обществената поръчка и видовете сервизни дейности и обслужвания посочени в Раздел II Условия за участие, т. 1 Технически спецификации, подточка А от Документацията, т.е. посочените дейности са сходни с предмета на обществената поръчка, но не и с нейния обем.

С оглед на гореизложеното и във връзка с така посочените данни в ЕЕДОП Част IV Критерии за подбор, т.В „Технически и професионални способности /извършени услуги от конкретен вид/“ и на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска участникът да представи Списък на извършените услуги, които са идентични или сходни с предмета и обема на предвидените за извършване дейности на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателства за извършената услуга.

Предвид направените констатации от комисията, на основание чл.54, ал.9, във връзка с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, предостави на участниците 5(пет) работни дни от датата на получаване на Протокол №1 за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация. Протоколът бе изпратен на участниците и бе публикуван на същата дата в профила на купувача.

Комисията приключи работата си и подписа протокола на 19.07.2019г.

На 26.08.2019г. от 10:00 часа комисията се събра на закрито заседание в редовен състав и започна своята работа, като констатира следното:

На основание чл. 54, ал.8 и ал. 9 от ППЗОП Протокол №1 от работата на Комисията е публикуван в Профила на купувача на 23.07.2019г., като същия ден протоколът е изпратен на участниците с препоръчано писмо с обратна разписка чрез Български пощи. Видно от обратни разписки с номера ИД PS 6620 00JKRD 2 и ИД PS 6620 00JKRC 1, „СТИЛ 96“ ООД и „ВАСМАР“ ООД са получили протокола на 24.07.2019г. В Протокол № 1 бяха описани установени липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и

критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок от 5/пет/ работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителни документи.

В законово определения срок в деловодството на ОПУ-Кърджали постъпи допълнителна документация от участниците в процедурата със следните входящи номера:

1. „СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали с вх.№53-00-375/24.07.2019г.;
2. „ВАСМАР” ООД, гр Кърджали с вх.№53-00-381/31.07.2019г.

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията.

В хода на проверката се установи следното:

1. За Участника „СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали.

- Участникът е представил нов ЕЕДОП с попълнена част III, Раздел Г, на електронен носител, който е подписан валидно.

При извършената от страна на комисията проверка на допълнителните документи, представени на 24.07.2019г. вх.№53-00-375/24.07.2019г., както и тези съдържащи се в опаковката на участника, представени с вх. №55-00-1/01.07.2019г./ 15:22 часа, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществена поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му с Протокол №1. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелствата, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие”, т. 2 „Основания за отстраняване” от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го **допуска до етап разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.**

2. За Участника „ВАСМАР” ООД, гр. Кърджали.

Участникът е представил следните допълнителни документи с вх.№53-00-381/31.07.2019г.

- Участникът е подал нов ЕЕДОП на електронен и хартиен носител с попълнена част III, Раздел Г и част IV, Раздел В, който е подписан валидно;

- Декларация за общия оборот и оборота от конкретни услуги, сходни с предмета на поръчката за последните три години – 2016г., 2017г. и 2018г.;
- Счетоводен баланс и ОПР за последните три години - 2016г., 2017г. и 2018г.;
- Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката;
- Доказателства за извършените услуги идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.

При извършената от страна на комисията проверка на допълнителните документи, представени на 31.07.2019г. вх.№53-00-381/31.07.2019г., както и тези съдържащи се в опаковката на участника, представени с вх. №55-00-2/01.07.2019г., 16:38 часа, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществена поръчка и в документацията комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му с Протокол №1. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелствата, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие”, т. 2 „Основания за отстраняване” от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП го **допуска до етап разглеждане на техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.**

Комисията приключи работа на 26.08.2019г. в 11:00 часа.

На 26.08.2019г. от 11:00 часа комисията се събра на закрито заседание в редовен състав и започна своята работа в съответствие с разпоредбите на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, и пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и констатира следното:

1. За участника „СТИЛ 96” ООД

Участникът е представил Техническото предложение в изискуемия образец, подписано, подпечатано и отговаря на изискванията на Възложителя.

По показател Ср, от одобрената от Възложителя методика за оценка, участникът е предложил срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1): до 0,5 / половин/ работен ден след уведомяване от страна на Възложителя и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт (Ср2): до 0,5 / половин/ работен ден след уведомяване от страна на възложителя.

След направен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение покрива изискванията на Възложителя. Така оформено и изготвено, техническо предложение на участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията допусна участника „СТИЛ 96” ООД-гр. Кърджали до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри”.

За участника „ВАСМАР” ООД

Участникът е представил Техническото предложение в изискуемия образец, подписано, подпечатано и отговаря на изискванията на Възложителя.

По показател Ср, от одобрената от Възложителя методика за оценка, участникът е предложил срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1): до 1 /един/ работен ден след уведомяване от страна на възложителя и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2): до 1 /един/ работен ден след уведомяване от страна на възложителя.

След направен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение покрива изискванията на Възложителя. Така оформено и изготвено, техническо предложение на участника е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

С оглед на гореизложеното, комисията допусна участника „СТИЛ 96” ООД-гр. Кърджали до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри”.

Комисията приключи работа на 26.08.2019г. в 11:00 часа.

На 29.08.2019г. от 11:30 часа комисията се събра в редовен състав и започна своята работа със задача отваряне и разглеждане на ценовите предложения на допуснатите участници.

Публичното заседание се проведе в заседателната зала на ОПУ-Кърджали, гр.Кърджали, бул.Беломорски №79, етаж 2, стая 13.

На откритото заседание на Комисията присъства упълномощен представител на участника „ВАСМАР” ООД гр.Кърджали, вписан в присъствен лист приложен към протокола от заседанието

Публичната част от заседанието започна с отваряне на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване в деловодството на ОПУ-Кърджали.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения със

съобщение изх. №53-00-438/26.08.2019г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано в профила на купувача на 26.08.2019г.

Предвид обстоятелството, че критерият за оценка е икономически най-изгодна оферта, на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, преди отваряне на ценовите предложения председателят на комисията съобщи на присъстващите лица резултатите от оценяването на офертите по показателя Ср част от техническите предложения.

Резултати от показателя Ср

№ по ред		Ср1	Ср2	Срср.i	$Ср = \frac{Срср.min}{Срср.i} \times 30$
1	„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	0,5 (половин) ден	0,5 (половин) ден	0,5	30,00т.
2	„ВАСМАР” ООД гр.Кърджали	1(един) ден	1(един) ден	1	15,00т.

След като обяви резултатите, председателят на комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения на участниците за изпълнение на поръчката.

Класирането на допуснатите до оценка оферти се извършва на база получена от всяка оферта „Комплексна оценка” (КО) в съответствие с одобрена от възложителя формула:

$$КО = Ор + Цд + Цт + Цу + Ср$$

Комисията отвори първо Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали, вх. №55-00-1/01.07.2019г./15:22 часа, и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец №6 от одобрената документация. Комисията констатира следните предложени цени и отстъпки:

1. Предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **58% (петдесет и осем процента)** - компонент **Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

2. Цена за диагностика и дефектация на автомобилите – компонент **Цд** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (Цд1)	0,01лв.
2.	запалителна уредба (Цд2)	0,01лв.
3.	горивна уредба (Цд3)	0,01лв.
4.	мазилна и охладителна уредба (Цд4)	0,01лв.

5.	ел.инсталация (ЦД5)	0,01лв.
6.	съединител (ЦД6)	0,01лв.
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,01лв.
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,01лв.
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,01лв.
10.	преден мост (ЦД10)	0,01лв.
11.	заден мост (ЦД11)	0,01лв.
12.	окачване (ЦД12)	0,01лв.
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,01лв.
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0,01лв.
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,01лв.
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0,01лв.

1. Цена за труд (часова ставка) – компонент **Цт** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

Предлагана цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на **6 лв. без ДДС /шест лева/**.

2. Ценова таблица на услуги – компонент **Цу** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Цр)	5(пет) лева
2.	Регулиране на фарове (Цф)	0,01 (една стотинка)
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	5(пет) x 4 (броя на гумите) = 20 (двадесет)лева

Втори, комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри” от офертата на „ВАСМАР” ООД гр.Кърджали, с вх. №55-00-2/01.07.2019г./16:38 часа, и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец №6 от одобрената документация. Комисията констатира следните предложени цени и отстъпки:

3. Предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е – **13% (тринадесет процента)** - компонент **Ор** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите.

4. Цена за диагностика и дефектация на автомобилите – компонент **Цд** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ²
1.	двигател (ЦД1)	0,01лв.
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0,01лв.
3.	горивна уредба (ЦД3)	0,01лв.
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0,01лв.
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0,01лв.
6.	съединител (ЦД6)	0,01лв.
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,01лв.
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,01лв.
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,01лв.
10.	преден мост (ЦД10)	0,01лв.
11.	заден мост (ЦД11)	0,01лв.
12.	окачване (ЦД12)	0,01лв.
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,01лв.
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0,01лв.
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,01лв.
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0,01лв.

3. Цена за труд (часова ставка) – компонент **Цт** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

Предлагана цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на **8 лв. без ДДС /осем лева/**.

4. Ценова таблица на услуги – компонент **Цу** от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС <i>(изписва се цифром и словом)</i>
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Цр)	20(двадесет) лева
2.	Регулиране на фарове (Цф)	7 (седем) лева

3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	4(четири) х 4 (броя на гумите) = 16 (шестнадесет)лева
----	---	---

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените ценови предложения и съобразно определения критерий за възлагане на поръчката-икономически най-изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т. 3 от ЗОП „оптимално съотношение цена/качество”, започна да изчислява комплексната оценка по определените от Възложителя показатели за Комплексна оценка.

1. По компонент Ор от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите предложените от участниците отстъпки от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки са посочени проценти, като най-високата предложената отстъпка получава **25 точки**, а точките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Op = \frac{Opi}{Opmax} \times 25 ,$$

където:

Opi е предложената отстъпка на съответния участник;

Opmax е най-високата предложена отстъпка.

№ по ред		Opi	$\frac{Opi}{Opmax}$	
1	„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	58%	58/58=1	25т.
2	„ВАСМАР” ООД гр.Кърджали	13%	13/58=0,224	5,6т.

2. По компонент Цд-цена на диагностика и дефектация от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите, участниците са посочили следните цени за диагностика и дефектация на автомобилите:

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ³	
		„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	„ВАСМАР” ООД гр.Кърджали

1.	двигател (ЦД1)	0,01лв.	0,01лв.
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0,01лв.	0,01лв.
3.	горивна уредба (ЦД3)	0,01лв.	0,01лв.
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0,01лв.	0,01лв.
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0,01лв.	0,01лв.
6.	съединител (ЦД6)	0,01лв.	0,01лв.
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,01лв.	0,01лв.
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,01лв.	0,01лв.
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,01лв.	0,01лв.
10.	преден мост (ЦД10)	0,01лв.	0,01лв.
11.	заден мост (ЦД11)	0,01лв.	0,01лв.
12.	окачване (ЦД12)	0,01лв.	0,01лв.
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,01лв.	0,01лв.
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0,01лв.	0,01лв.
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,01лв.	0,01лв.
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0,01лв.	0,01лв.

Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на един брой автомобил на:

- двигател (ЦД1);
- запалителна уредба(ЦД2);
- горивна уредба(ЦД3);
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4);
- ел.инсталация(ЦД5);
- съединител(ЦД6);
- предавателна кутия(ЦД7);
- карданно предаване(ЦД8);
- диференциални мостове(ЦД9);
- преден мост(ЦД10);
- заден мост(ЦД11);
- окачване(ЦД12);

- кормилен механизъм(ЦД13);
- спирачна уредба(ЦД14);
- хидравлична система(ЦД15);
- климатична инсталация(ЦД16)

Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$\text{Цдi} = \frac{\text{Сбор}}{\text{P}}$

P

където:

p = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика.

№ по ред		Цдi	$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15$
1	„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	0,01 лв.	15т.
2	„ВАСМАР” ООД гр.Кърджали	0,01 лв.	15т.

3.По компонент Цт-Цена труд.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$C_T = \frac{C_{Tmin}}{C_{Ti}} \times 15,$$

където:

C_{Ti} е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

C_{Tmin} е най-ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

№ по ред		C_{Ti}	$C_T = \frac{C_{Tmin}}{C_{Ti}} \times 15,$
1	„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	6 лв.	15т.
2	„ВАСМАР” ООД гр.Кърджали	8 лв.	11,25т.

4. По компонент цена за услуги от одобрената от възложителя методика за оценка на офертите участниците са посочили следните цени за услуги:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)	
		„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	„ВАСМАР” ООД гр.Кърджали
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост(Цр)	5(пет) лева	20(двадесет) лева
2.	Регулиране на фарове (Цф)	0,01 (една стотинка)	7 (седем) лева
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	5(пет) х 4 (броя на гумите) = 20 (двадесет)лева	4(четири) х 4 (броя на гумите) = 16 (шестнадесет)лева
	СУМА:	25,01лв.	43лв.

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Цр**);

2. Цена за регулиране на фарове (**Цф**);
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (**сумарно за четирите дейности, за една гума**), независимо от размера на гумите (**Цг**), **Цг** се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на **Цг**, което се замества във формулата

$$Цу = (Цр + Цф + Цг) / m,$$

където:

m = 3 е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цу = \frac{Цуmin}{Цуi} \times 15,$$

където

Цуi е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Цуmin е най-ниската предложена средно претеглена цена.

№ по ред		Цуi	$Цу = \frac{Цуmin}{Цуi} \times 15,$
1	„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	8,336лв.	15т.
2	„ВАСМАР” ООД гр.Кърджали	14,333лв.	8,725т.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най-изгодна оферта въз основа на критерия за възлагане „Оптимално съотношение цена/качество” на участниците.

Комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка /КО/ на офертите на участниците, в съответствие с одобрената от възложителя формула:

$$КО = Ор + Цд + Цт + Цу + Ср$$

№ по ред		Ор	Цд	Цт	Цу	Ср	КО
1	„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали	25т.	15.	15т.	15т.	30т.	100т.
2	„ВАСМАР”	5,600т.	15т.	11,25т.	8,725т.	15т.	55,725т.

	ООД гр.Кърджали						
--	--------------------	--	--	--	--	--	--

Предвид изложеното и на основание чл.58, ал. 1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най-изгодна оферта –оптимално съотношение качество/цена”, комисията класира участниците както следва:

I място: „СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали с КО 100/сто/ точки.

II място: „ВАСМАР” ООД гр.Кърджали с КО 55,575/петдесет и пет цяло петстотин седемдесет и пет хилядни/точки.

Предвид извършеното класиране в процедурата, комисията предлага възложителят, на основание чл. 112, ал. 3 от ЗОП, да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с класирания на първо място участник **„СТИЛ 96” ООД, гр. Кърджали**, въз основа на икономически най-изгодна оферта”, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена”.

С оглед на гореизложеното, на основание разпоредбата на чл. 106, ал. 3 от ЗОП, съгласно който комисията приключва своята работа и представя на възложителя доклад, молим да утвърдите така представения доклад и да постановите решение за определяне на изпълнител на обществена поръчка в указания в чл. 106, ал. 6 от ЗОП 10-дневен срок.

Комисията изготви и подписа настоящия доклад на 05.09.2019г. в един оригинален екземпляр.

Комисията предава на възложителя с настоящия доклад протоколите от работата на комисията и цялата документация по провеждане на процедурата.

Комисия:

Председател: Николай Карагеоргиев
И Членове:

- 1.Елена Профирова.....
- 2.инж.Живка Мюфтиева.....
- 3.инж.Красимира Димитрова.....
- 4.Стойко Палаков.....