

## РЕШЕНИЕ

№.....<sup>5</sup>...../.....23.06.2020

Долуподписаният инж. Йордан Калев – Директор на Областно пътно управление – Пловдив, с адрес: гр. Пловдив, ул. „Христо Г. Данов” № 22, в качеството си на определено длъжностно лице, съгласно Заповед № Рд-11-508 / 23.04.2019г. и Заповед № Рд-11-221 / 17.03.2020г. на Председателя на УС на АПИ, обективирани в Протокол № 21943 / 19 от заседание, проведено на 23.04.2019г. и Протокол № 24810 / 20 от заседание, проведено на 13.03.2020г., на основание чл. 108, т. 1 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и Доклад по чл. 60, ал. 1 от ППЗОП за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № 66-Пд-931 / 04.07.2019г. и Заповед № 66-Пд-652 / 12.05.2020г. на Директора на ОПУ – Пловдив, ведно с приложения към него Протокол № 1 / 08.08.2019г., Протокол № 2 / 04.11.2019г. и Протокол № 3 / 05.06.2020г., за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие в процедурата по възлагане на обществена поръчка по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изграждане на нов мост на обект: Път III-804 „Поповица – Асеновград” мост на река Черкезица при км 0+189”, открита с Решение № 2 / 27.05.2019г. на Директора на ОПУ – Пловдив за откриване на процедура за възлагане на поръчка в РОП 00044-2019-0035, публикувано в Профила на купувача на адрес: <http://www.api.bg/index.php/bg/obshestveni-porachki/profil-na-kupuvacha-sled-30-dekemvri-2014>.

### І.ОБЯВЯВАМ:

**Класиране на участниците, съгласно обявения критерий за възлагане „икономически най-изгодна оферта”, въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена” по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.**

**На първо място: „ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ” АД, гр. София – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на 9 249,84 лв. (девет хиляди двеста четиридесет и девет лева и 84 ст.), без ДДС или 11 099,81 лв. (единадесет хиляди деветдесет и девет лева и 81 ст.), с включ. ДДС.**

**На второ място: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, гр. Пловдив – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на 9 500,00 лв. (девет хиляди и петстотин лева), без ДДС или 11 400,00 лв. (единадесет хиляди и четиристотин лева), с включ. ДДС.**

**На трето място: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, гр. Кърджали - с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на 9 898,00 лв. (девет хиляди осемстотин деветдесет и осем лева), без ДДС или 11 877,60 лв. (единадесет хиляди осемстотин седемдесет и седем лева и 60 ст.), с включ. ДДС.**

**На четвърто място: „Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на 10 750,00 лв. (десет хиляди седемстотин и петдесет лева), без ДДС или 12 900,00 лв. (дванадесет хиляди и деветстотин лева), с включ. ДДС.**

**На пето място: „СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София – с предложена цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, в размер на 11 900,00 лв. (единадесет хиляди и деветстотин лева), без ДДС или 14 280,00 лв. (четиринадесет хиляди двеста и осемдесет лева), с включ. ДДС.**

## **II.ОПРЕДЕЛЯМ:**

За изпълнител на обществената поръчка **„ПЪТИНВЕСТ – ИНЖЕНЕРИНГ” АД**, с ЕИК: 831643582, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1619, район Витоша, бул. „Цар Борис III” № 257, представлявано от Валентин Венев Зарев – в качеството му на Представител.

## **III.ОТСТРАНЯВАМ ОТ УЧАСТИЕ:**

**1.„Консулт Инженеринг” ЕООД, гр. София**, на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, б. „б” от ЗОП.

**Мотиви за отстраняването:** след разглеждане на допълнително представените документи, комисията установява че участникът не представя писмени доказателства за професионалната квалификация на декларирания екип, съобразно изискванията на Възложителя, описани в т. 3.3.3. буква А), Б), В), Г) Д) и Е), изр. първо /стр.12 от Документацията за участие/. Комисията счита, че участникът не доказва, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на предмета на поръчката.

**2. „Ен Ар Консулт” ЕООД, гр. Хасково**, на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, б. „б” от ЗОП.

**Мотиви за отстраняването:** след разглеждане на допълнително представените документи, комисията установява че участникът не представя писмени доказателства за професионалната квалификация на декларирания екип, съобразно изискванията на Възложителя, описани в т. 3.3.3. буква А), Б), В), Г) Д) и Е), изр. първо /стр.12 от Документацията за участие/. Комисията счита, че участникът не доказва, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на предмета на поръчката.

**3. „Кимтекс ЛС” ООД, гр. Плевен**, на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, б. „б” от ЗОП.

**Мотиви за отстраняването:** след разглеждане на така представените документи, комисията установява че участникът не представя писмени доказателства за професионалния опит на декларирания екип, съобразно изискванията на Възложителя, описани в т. 3.3.3. буква А), Б), В), Г) Д) и Е), изр. второ /стр.12 от Документацията за участие/. Комисията счита, че участникът не доказва, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определения професионален опит за изпълнение на предмета на поръчката.

**4.„СД Консулт” ООД, гр. Пловдив:** на основание чл. 107, ал. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 1, б. „б” от ЗОП.

**Мотиви за отстраняването:** след разглеждане на допълнително представените документи, комисията установява че участникът не представя писмени доказателства за професионалния опит на декларирания екип, съобразно изискванията на Възложителя, описани в т. 3.3.3. буква А), Б), В), Г) Д) и Е), изр. второ /стр.12 от Документацията за участие/. Комисията счита, че участникът не доказва, че разполага с персонал и/или ръководен състав с определения професионален опит за изпълнение на предмета на поръчката.

**5. „Ди Ви Консулт БГ” ООД**, на основание чл. 107, т. 2, б. „а” от ЗОП.

**Мотиви за отстраняването:** В своето техническо предложение участникът упоменава, че кандидатства по обществена поръчка с две обособени позиции. Настоящата обществена поръчка е обявена, като същото е разписано и в документацията за участие, като поръчка без обособени позиции. Също така, съгласно т. 2.2.2., предложение 7 участникът упоменава, че ще бъдат заснети необходимите ситуационни точки за точното отразяване на геометрията на магистралата. Настоящата поръчка е с предмет „Избор на изпълнител за извършване на консултантска услуга за осъществяване на строителен надзор във връзка с изграждането на нов мост на обект: „Път III-804 „Поповица – Асеновград” мост на река Черкезица при км 0+189”.

Видно от така посочения предмет поръчката не се предвижда извършването на строителен надзор, по отношение на автомагистрала.

6. „Ай Ти Ем Проджект” ООД, на основание чл. 107, т. 3, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

**Мотиви за отстраняването:** след подробно разглеждане на приложения график и начин на ценообразуване за всеки един от експертите, посочени в таблицата се установи, че участникът е посочил разходи за Ръководител екип – 1 бр., за инженер „Контрол по качеството” – 1 бр., за инженер по част „Конструктивна” – 1 бр., инженер по част „Геодезия” – 1 бр., инспектор / координатор по безопасност и здраве (КБЗ) – 1 бр., но не е посочил, респ. обосновал разходи за инженер по част „Пътна” – 1 бр., съгласно Документация за участие в процедурата, т. 3.3.3., стр. 12. Същото не е посочено и в представената допълнителна информация по сметки.

Настоящото Решение да се публикува в Профила на купувача, ведно с протоколите от работата на комисията и нейния доклад и в същия ден следва да се изпрати на участниците в процедурата.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197 от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му от участниците в процедурата.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**  
**инж. ЙОРДАН КАЛЕН**  
**ДИРЕКТОР ОПУ ПЛОВДИВ**

