



ПРОТОКОЛ № 2

Съставен на основание чл.54, ал.12 и чл.56, ал.2 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“.**

На 27.08.2019г. от 11:00 часа в заседателната зала на етаж 2 в Административната сграда на ОПУ Перник се проведе закрито заседание на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД -11-34/05.08.2019 г. на инж. Румен Сачански – Директор на ОПУ Перник и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 11- 657 от 31.05.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет „Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“ открита с решение № 2/25.06.2019 г. на Възложителя.

Заседанието се проведе от индивидуализираната по-долу комисия в състав:

Председател: Михаела Димитрова Михайлова- главен юрисконсулт, отдел „АО” в ОПУ -Перник.

Членове:

1. инж. Емилия Миланова Ваклинова- началник отдел „ИРД” в ОПУ-Перник
2. инж. Маноела Бранкова Асенова – главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
3. Красимир Александров Стоилов – старши експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
4. Даниела Стайкова Ойманова – младши експерт, отдел „АО“ в ОПУ - Перник

Резервни членове:

5. Райна Кимова Ватрачка – началник отдел „АО“ в ОПУ –Перник
 6. инж.Методи Александров Петров- главен експерт, отдел „ИРД” в ОПУ –Перник
- Поради присъствие на редовните членове резервните членове не взеха участие.

На основание разпоредбата на чл.54, ал.8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата на 15.08.2019г. беше изпратен Протокол № 1.1. и Протокол № 1.2., съставени и подписани от членовете на комисията съответно на 06.08.2019г. и 15.08.2019г. В Протокол № 1.2. бяха описани липси, непълноти и несъответствие на информацията или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен по факс и електронна поща и получен от участниците в процедурата на 15.08.2019г., което се удостоверява от запис по електронна поща и автоматично генерирани потвърждения, получени по факс като същите протоколи са били публикувани в Профила на купувача на Възложителя в същия ден.

В указаният от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в Деловодството на Областно пътно управление – Перник адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на ОПУ Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет.2. са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата както следва:

1. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД – с входящ № 53-00-629/ 16.08.2019г. – 13:23 часа;
2. „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД – с входящ № 53-00-631/ 19.08.2019г. – 14:50 часа;
3. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД – с входящ № 53-00-632/ 20.08.2019г. – 10:11 часа;
4. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД – с входящ № 53-00-633/ 20.08.2019г. – 11:28 часа;
5. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД – с входящ № 53-00-634/ 20.08.2019г. – 11:34 часа;
6. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД – с входящ № 53-00-639/ 21.08.2019г. – 11:38 часа;
7. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – с входящ № 53-00-647/ 22.08.2019г. – 10:04 часа.

След извършване на проверка с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока съгласно Протокол № 1.2. и чл.54, ал.12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор поставени от Възложителя.

1. За участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от

документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

2. За участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител който **не е цифрово подписан**, заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от Община Велики Преслав и заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от Община Смядово.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът не съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, б „б“ и чл.107, т.1 от ЗОП комисията следва да го предложи за отстраняване. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП Техническото предложение на участника няма да бъде разгледано.

Въз основа на така извършената проверка комисията единодушно

РЕШИ:

Да бъде отстранен от участие в процедурата участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД на основание чл.107, т.1 от ЗОП и с оглед на направените по-горе фактически констатации, поради обстоятелството, че не е представил оферта, която отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно: „Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, ЕЕДОП се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия.

Възможните начини за предоставяне на ЕЕДОП са, както следва:

- ЕЕДОП да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Условие в съответствие с указанието на АОП при ползването на този начин е форматът, в който се предоставя документът да не позволява редактиране на неговото съдържание.
- Друга възможност за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид е чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП. В този случай документът следва да е снабден с т. нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.“

Така поставеното в документацията изискване е в съответствие с Методическо указание на Агенцията по обществени поръчки № МУ-4/02.03.2018г., издадено на основание чл. 67, ал.4 от ЗОП.

В тази връзка Агенцията по обществени поръчки на електронната си страница (в раздел „Въпроси и отговори“ от 26.03.2018г.) посочва:

„Подписът положен върху даден документ трябва да идентифицира лицето, което е оправомощено да направи волеизявленията отразени в документа. Това правило е валидно

и за електронния ЕЕДОП, който следва да се разглежда като електронен документ по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и да бъде подписан с електронен подпис“

3. За участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

4. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

5. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

6. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан, заверено копие на Сертификат съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

7. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на следните участници:

1. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;
2. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
3. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
4. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД;

5. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД;
6. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД.

В съответствие с разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел II „Указания за подготовка на офертата“ , т.3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5 от документацията Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2* и към него се прилагат:

Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрита на застостта и условията на труд се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, се представя в оригинал на хартиен носител.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка.

От извършената проверка комисията установи следното:

1. За участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“, поради следното:

Съгласно изискването в Раздел II „Указания за подготовка на офертата“ , т.3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5 от документацията Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2* и към него се прилагат:

Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение на поръчката което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

На база на горното, комисията предлага „БУЛКОНС ГРУП“ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. За участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка, Декларация по чл. 3, т.8 от

ЗИФОДРЮПДРК; Декларация по чл.192, ал.2 от ЗОП, Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, Декларация по чл.55, ал.1 от ЗОП, Декларация по чл.47, ал.3 от ЗОП.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

3. За участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

4. За участникът „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

5. За участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

6. За участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание на 04.09.2019 г. (сряда) от 11:00 часа в сградата на ОПУ Перник, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

Датата на изготвяне на протокола: 29.08.2019 г.

Комисия:

Председател:

Михаела Димитрова Михайлова-
главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. инж. Емилия Миланова Ваклинова-
Началник отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

2. инж. Маноела Бранкова Асенова -
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ

3. Красимир Александров Стоилов-
Старши експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ

4. Даниела Стайкова Ойманова –
младши експерт, отдел „АО“ в ОПУ
