

ПРОТОКОЛ № 3

Съставен на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“.**

Днес, 04.09.2019г. в 11:00 часа в Административната сграда на ОПУ Перник, гр. Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, заседателна зала на втори етаж в изпълнение на Заповед № РД-11-34/ 05.08.2019г. на Директора на ОПУ Перник, упълномощен със Заповед № РД-11-657 от 31.05.2019г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура с горепосочения предмет, на основание чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, се проведе открито заседание на комисия в състав:

Председател: Михаела Димитрова Михайлова- главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. инж. Емилия Миланова Ваклинова- началник отдел „ИРД“ в ОПУ-Перник
2. инж. Маноела Бранкова Асенова – главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
3. Красимир Александров Стоилов – старши експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
4. Даниела Стайкова Ойманова – младши експерт, отдел „АО“ в ОПУ - Перник

Резервни членове:

5. Райна Кимова Ватрачка – началник отдел „АО“ в ОПУ –Перник
6. инж.Методи Александров Петров- главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ – Перник

Поради отсъствието на редовния член на комисията Даниела Стайкова Ойманова – младши експерт, отдел „АО“ в ОПУ – Перник бе поканен на заседанието на комисията резервния член Райна Кимова Ватрачка – началник отдел „АО“ в ОПУ – Перник, която се запозна с участниците чийто оферти бяха отворени в проведените заседания, както и с Протокол № 1.1., Протокол № 1.2., Протокол № 2 , след което подписа декларация по чл.51, ал.8 и 13 от ППЗОП, във вр. с чл.103, ал.2 от ЗОП.

В изпълнение на процедурата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват при отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение от 30.08.2019г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. На същата дата Съобщението беше публикувано в Профила на купувача.

На откритото заседание не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП бяха оповестени участниците, които не

отговарят на изискванията на Възложителя и ценовите им предложения няма да бъдат отворени. Мотивите за отстраняване на участникът **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД** са обективирани в Протокол № 1.2. от 15.08.2019г.

Мотивите за отстраняване на участникът **„ДИ ВИ КОНСУЛТИНГ БГ“ ООД** са обективирани в Протокол № 2 от 29.08.2019г.

Мотивите за отстраняване на участникът **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД** също са обективирани в Протокол № 2 от 29.08.2019г.

В хода на публичното заседание комисията извърши следното:

Председателя на комисията докладва пред комисията, че приложените опаковки към офертите на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост върху тях се съдържат подписите на тримата членове на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликовете с ценовите предложения по реда на постъпване на офертите и обяви съдържащите се в тях цифрови стойности.

Стойностите на ценовите предложения на участниците с допуснати оферти са следните:

1. **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-1/ 26.07.2019г. постъпила в 10:27 часа. – с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **14 500 лева без ДДС**.
2. **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-4/ 01.08.2019г. постъпила в 14:07 часа. - – с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 960 лева без ДДС**;
3. **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** – Оферта с вх. № 55-00-5/ 01.08.2019г. постъпила в 14:20 часа. - с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 333,33 лева без ДДС**;
4. **„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-6/ 02.08.2019г. постъпила в 09:34 часа. - с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 900 лева без ДДС**;
5. **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-8/ 02.08.2019г. постъпила в 09:38 часа. - с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 550 лева без ДДС**.

С това публичната част от работата на комисията приключи и същата продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията констатира, че предложените ценови параметри от участниците не надвишават прогнозната стойност на поръчката.

При извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** е с повече от 20 на сто по благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо № 53-00-682/ 05.09.2019г. комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Също така при извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника **„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД** е с повече от 20 на сто по благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо № 53-00-683/ 05.09.2019г. комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

На заседанието на комисията по разглеждане на получените обосновки взе участие редовния член Даниела Стайкова Ойманова – младши експерт, отдел „АО“ в ОПУ – Перник.

В предоставения 5-дневен законов срок (от получаване на искането) в деловодството е постъпила писмена обосновка с вх. № № 53-00-692/ 09.09.2019г. от участника **„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД**.

Комисията разгледа постъпила с вх. № 53-00-692/ 09.09.2019г. писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка от участника **„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД**. В обосновката са изложени обстоятелства относими към изискванията на чл.72, ал. 2 от ЗОП и обуславящи стойността на предложените ценови параметри, а именно:

Участникът **„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД** е представил писмена обосновка относно образуването на предложената обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка в размер на 6 900 лв. без ДДС, в която участникът е изложил следните обстоятелства:

1. Опит – фирмата разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт и с постоянно местопребиваване в района на изграждане на обекта.

2. Разходи за заплати на персонала – предложените цени са определени съобразно фирмените разчети на оптимизирани екипи от правоспособни технически

лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазили изискванията за минимална цена на труда съгласно изискванията на МОД – 2019 и актуална към момента национална класификация на професиите и длъжностите НКПД, както следва:

Ръководител на екипа – 2235,93 лв. 40 дни постоянно присъствие на обекта по 8 часа дневно и предвидени 419,24 лв. за изготвяне на окончателен доклад 30 дни по 2 часа дневно

Инженер по материалите – 363,78 лв. 40 дни по 2 часа дневно

Инженер по част конструктивна – 363,78 лв. 40 дни по 2 часа дневно

Инженер по част геодезия – 363,78 лв. 40 дни по 2 часа дневно

Инспектор/координатор по безопасност и здраве – 1455,13 лв. 40 дни постоянно присъствие на обекта по 8 часа дневно

Изчислена часова ставка на база минимален осигурителен праг за 2019 год.:

За ръководител -1008 лв. заплата, часова ставка 6,99 лв./час

За специалист – 656 лв. заплата, часова ставка 4,55 лв./час

3. Разходи за квартира и офиси

Консумативи и офис оборудване – 70 лв. на месец

Разходи за квартира – 250 лв. на месец

4. Транспортни разходи, включващи транспорт от София до обекта, транспорт на място и разходи за поддръжка изчислени на база цена на литър гориво 2,50 лв. без ДДС на обща стойност 445 лв.

5. Разходи за геодезическо заснемане на стойност 250 лв.

6. Печалба – 613,36 лв. приблизително 9% от стойността на консултантската услуга.

В съответствие с чл.72, ал.3 от ЗОП Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът по следния начин:

По отношение на изтъкнатия аргумент за опит и високо квалифициран инженерен и технически персонал, комисията смята, че той по-скоро има отношение към качествено изпълнение на услугата, отколкото към предложената по-ниска цена. Освен това, доколкото професионалният опит и квалификация на екипа на участника е включен в избраните от Възложителя критерии за подбор и се явява общ за всички участници в процедурата. Комисията не го приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.3 от ЗОП, обосноваващо параметри, подлежащи на оценка.

В таблицата за изпълнение на проекта има аритметични грешки, ставката получена за час не е вярна т.е. за ръководител на екипа $1008:40:8=3.15\text{лв.}$, а не както е посочил участника 5.73 лв. Също така посоченото в обосновката за специалист е $656:40:8=2.05\text{лв.}$, не е вярна би следвало да е 3.73лв.

Изчислената печалба за общо разходи на обекта е повече от посочените 9%, следователно цената която е посочена в ценовото предложение на участника се

разминава с таблицата за разходи за изпълнение, което се установи след направения анализ от комисията.

След задълбочено изследване на обосновката на участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и след анализ на всяко едно от изложените в нея твърдения, по които се произнесе с отделни мотиви, комисията единодушно реши, че представените от участника доказателства не обосновават предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и същата не се приема като обективна.

С оглед на гореизложеното, на основание чл.107, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като не е представил обективни доказателства обосноваващи предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

В предоставения 5-дневен законов срок (от получаване на искането) в деловодството е постъпила писмена обосновка с вх. № 53-00-695/ 10.09.2019г от участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД.

Комисията разгледа постъпилата с вх. № 53-00-695/ 10.09.2019г. писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка от участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД. В обосновката са изложени обстоятелства относими към изискванията на чл.72, ал. 2 от ЗОП и обуславящи стойността на предложените ценови параметри, а именно:

Участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД е представил писмена обосновка относно образуването на предложената обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка в размер на 7 333,33 лв. без ДДС, в която участникът е изложил следните обстоятелства:

1. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – Фирмата разполага с екип от експерти на трудов и граждански договор. Основната оптимизация идва от факта, че обекта се намира на територията на област Перник и е на 1 час и 20-30 мин., разходите за командировки няма да са големи и ще отпадне нуждата от изграждане на приобектов офис или наемане на квартира

2. Разходи за труд на експертите – При изпълнение на поръчката участие взимат всички експерти, които са на трудово правоотношение с фирмата. В тези правоотношения влизат и задълженията на експертите да изпълняват строителен надзор, инвеститорски контрол и авторски надзор на обекти, които се намират на територията на гр.София, Софийска област и област Перник. По този начин се оптимизират разходите. Разходите за труд на експертите на трудов договор при всекидневен ангажиране при 40 календарни дни реално физическо присъствие на обекта по 5 часа дневно – общо за труд 4 672 лв. Лица на граждански договор и договорен хонорар – 1 400 лв. Разходите за изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и заснемане, влизат в общите характеристики на всички експерти.

3. Разходи за командировки – не са предвидени такива

4. Разходи за транспорт – Използван е среден разход на гориво за 40 календарни дни в размер на 1 134 лв.

5. Други разходи и печалба – в размер на 1,7% или 127,33 лв. за обекта

В съответствие с чл.72, ал.3 от ЗОП Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът по следния начин:

По отношение на изтъкнатия аргумент за опит и високо квалифициран инженерен и технически персонал, комисията смята, че той по-скоро има отношение към качествено изпълнение на услугата, отколкото към предложената по-ниска цена. Освен това, доколкото професионалният опит и квалификация на екипа на участника е включен в избраните от Възложителя критерии за подбор и се явява общ за всички участници в процедурата. Комисията не го приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.3 от ЗОП, обосноваващо параметри, подлежащи на оценка.

В обосновката участникът твърди, че има подписани граждански договори с експерти. Към обосновката не са приложени никакви доказателства, с които участникът да докаже твърденията си. Няма приложени копия на гражданските договори. Комисията приема, че сключването на граждански договори със експерти за изпълнение на поръчката, не е обстоятелство, което обосновава по-ниска цена за изпълнение на услугата. Участникът не е обосновал по какъв начин назначаването на служител на граждански договор ще се яви по-изгодно обстоятелство и на база на какви изчисления е стигнал до така направения извод.

При направен анализ от комисията на разходи за труд на експертите е видно, че разходите за осигуровки са некоректно изчислени и се разминават с процентите за осигуровки от работодател, което води до несъответстваща крайна цена-всичко разходи за труд.

Също така не са предвидени разходи за консумативи, присъщи за дейността, което също води до намаляване на цената.

След задълбочено изследване на обосновката на участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД и след анализ на всяко едно от изложените в нея твърдения, по които се произнесе с отделни мотиви, комисията единодушно реши, че представените от участника доказателства не обосновават предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и същата не се приема като обективна.

С оглед на гореизложеното, на основание чл.107, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, тъй като не е представил обективни доказателства обосноваващи предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Работата на комисията продължи към класиране на участниците по степента на съответствие с предварително обявените от Възложителя условия. Класирането на ценовите предложения е на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП икономически най-изгодната оферта, при критерий за възлагане „най-ниска цена“.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира офертата съдържаща предложение за най-ниска предложена цена.

Предвид гореизложеното и във връзка с констатациите направени в Протокол 1.2. и Протокол № 2, комисията взе следното решение:

На 1-во място класира участникът **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД** с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 550 лева без ДДС**.

На 2-ро място класира участникът **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 960 лева без ДДС**.

На 3-то място класира участникът **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** – с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **14 500 лева без ДДС**.

На основание направеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник. Предложената от участника **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД** оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

С извършване на горните действия, комисията назначена със Заповед № РД-11-34/ 05.08.2019г. на Директора на ОПУ Перник приключи своята работа.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 18.09.2019г.

Комисия: _____

Председател:

Михаела Димитрова Михайлова

главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ Перник. _____

Членове:

1. инж. Емилия Миланова Ваклинова
Началник отдел „ИРД“ в ОПУ Перник. _____
2. инж. Манюела Бранкова Асенова-
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник. _____
3. Красимир Александров Стоилов-
Старши експерт, отдел „ИРД“ _____
4. Даниела Стайкова Ойманова –
младши експерт, отдел „АО“ в ОПУ Перник. _____
5. Райна Кимова Ватрачка-
Началник отдел „АО“ _____