

66 ЛХ-564/20.09.2019
УТВЪРДИЛ

ИНЖ. РУМЕН САЧАНСКИ

ДИРЕКТОР НА ОПУ ПЕРНИК

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № РД -11 -34/05.08.2019 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: "Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“.

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД -11 -34/05.08.2019 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: "Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“ след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл.51, ал.8 и ал.13 от ППЗОП.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Възложителя документация за обществената поръчка, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най - изгодната оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора.

В срока определен за получаване на оферти в Обявлението, 02.08.2019г., 16:30 часа в деловодството в сградата на Областно пътно управление - Перник, гр. Перник 2307, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет. 2, са депозирани 8 (осем) оферти, а именно:

1. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 26.07.2019г. в 10:27 часа, с входящ № 55-00-1/26.07.2019 г.

2. **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД**, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 31.07.2019г. в 11:15 часа, с входящ № 55-00-2/ 31.07.2019г.
3. **„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД**, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 31.07.2019г. в 14:29 часа, с входящ № 55-00-3/ 31.07.2019г.
4. **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД**, подадена под № 4 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 01.08.2019г. в 14:07 часа, с входящ № 55-00-4/ 01.08.2019г.
5. **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД**, подадена под № 5 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 01.08.2019г. в 14:20 часа, с входящ № 55-00-5/ 01.08.2019г.
6. **„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД**, подадена под № 6 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:34 часа, с входящ № 55-00-6/ 02.08.2019г.
7. **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД**, подадена под № 7 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:36 часа, с входящ № 55-00-7/ 02.08.2019г.
8. **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД**, подадена под № 8 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:38 часа, с входящ № 55-00-8/ 02.08.2019г.

Комисията констатира, че всички оферти са подадени в указания срок.

Председателя на комисията запозна присъстващите със съдържанието на заповедта на Възложителя за назначаване на комисия.

При отваряне на офертите в 14:00 часа на 05.08.2019г. на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП не присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. **Относно първата подадена оферта от „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД**, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 26.07.2019г. в 10:27 часа, с входящ № 55-00-1/26.07.2019 г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. Относно втората подадена оферта от „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 31.07.2019г. в 11:15 часа, с входящ № 55-00-2/ 31.07.2019г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Относно третата подадена оферта от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 31.07.2019г. в 14:29 часа, с входящ № 55-00-3/ 31.07.2019г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4. Относно четвъртата подадена оферта от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, подадена под № 4 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 01.08.2019г. в 14:07 часа, с входящ № 55-00-4/ 01.08.2019г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното

съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. Относно петата подадена оферта от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, подадена под № 5 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 01.08.2019г. в 14:20 часа, с входящ № 55-00-5/ 01.08.2019г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. Относно шестата подадена оферта от „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, подадена под № 6 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:34 часа, с входящ № 55-00-6/ 02.08.2019г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. Относно седмата подадена оферта от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, подадена под № 7 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:36 часа, с входящ № 55-00-7/ 02.08.2019г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори

запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

8. Относно осмата подадена оферта от „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, подадена под № 8 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:38 часа, с входящ № 55-00-8/ 02.08.2019г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горните действия и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят на Комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията приключи първата част от заседанието си в 15.00 ч. на 05.08.2019 г. като взе решение за продължаване на закритата част от него на 06.08.2019 г. от 10.00 часа.

На второто си заседание, Комисията започна работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което констатира следното:

9. Относно първата подадена оферта от „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 26.07.2019г. в 10:27 часа, с входящ № 55-00-1/26.07.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представения еЕЕДОП на участника в Част III:Основания за изключване, раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „ДА“, като в същото това време са изброени специфичните национални основания за изключване по т.9 от „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че така декларираните основания не са приложими за участника и отговора с който трябва да се декларираят съответно е „НЕ“.Още повече, в указанията ясно е посочено следното:

Важно: Отговор „не“ се отнася за всички обстоятелства. При отговор „да“ лицето трябва да посочи конкретното обстоятелство, както и евентуално предприетите мерки за надеждност.

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние, полето Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“ е празно и трябва да бъде попълнено.

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „Г“ Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление полето е празно. В документацията за участие възложителя е поставил условие: Участникът в процедурата да прилага система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, включващ осъществяване на строителен надзор на пътища и/или инфраструктурни обекти.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП в който да бъдат декларирани обстоятелствата съгласно изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

Въз основа на изложените по-горе констатации на основание разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Същите следва да бъдат входирани в Деловодството на Областно пътно управление – Перник адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на ОПУ Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет.2.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се посочва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изисканите от комисията допълнителни документи.

10. Относно втората подадена оферта от „ИКАР КОНСУЛТ“ АД, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 31.07.2019г. в 11:15 часа, с входящ № 55-00-2/31.07.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представените документи е включено надлежно попълнено Ценово предложение, което е основание за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата. В документацията в Раздел основания за отстраняване е заложено следното: "чието Ценово предложение надвишава прогнозната стойност, определена от Възложителя за настоящата обществена поръчка, и/или по какъвто и да е начин е включил някъде в офертата си извън пликa „Предлагани ценови параметри“ за настоящата поръчка, свързани с предлаганата цена (или части от нея);"

С оглед на установените несъответствия офертата на участника е неподходяща по смисъла на т.26, § 2 от Допълнителните разпоредби на ЗОП и на основание чл.107, т.1 от ЗОП комисията следва да го предложи за отстраняване. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП Техническото предложение на участника няма да бъде отворено, разгледано и оценено.

Въз основа на така извършената проверка комисията единодушно

РЕШИ:

Да бъде отстранен от участие в процедурата участникът **„ИКАР КОНСУЛТ“ АД** на основание чл.107, т.1 от ЗОП и с оглед на направените по-горе фактически констатации, поради обстоятелството, че не е представил оферта, която отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно. В документацията за участие в Раздел основания за отстраняване е заложено следното: " чието Ценово предложение надвишава прогнозната стойност, определена от Възложителя за настоящата обществена поръчка, и/или по какъвто и да е начин е включил някъде в офертата си извън пликa „Предлагани ценови параметри“ за настоящата поръчка, свързани с предлаганата цена (или части от нея);"

11. Относно третата подадена оферта от „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 31.07.2019г. в 14:29 часа, с входящ № 55-00-3/31.07.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представения **еЕЕДОП** на участника в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ „Технически и професионални способности; технически лица или органи за контрол на качеството. В документацията е заложено: **Инженер „Контрол на качеството“ – 1 (един) бр.**

Професионална област (квалификация): строителен инженер и/или инженер химик, или еквивалентна.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

Такова е изискването и трябва да бъде декларирано.

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности; Образователна и професионална квалификация в описанието не са отразени изпълнените обекти. В документацията за участие изрично е отразено условието: *За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!*

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности; възлагане на подизпълнители в процентно изражение полето е празно. Не става ясно дали участникът възнамерява да ползва подизпълнители. Полето следва да бъде попълнено.

Представеният еЕЕДОП не е подписан и не отговаря на поставените изисквания от Възложителя, а именно: Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, ЕЕДОП се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия.

Възможните начини за предоставяне на ЕЕДОП са, както следва:

- ЕЕДОП да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Условие в съответствие с указанието на АОП при ползването на този начин е форматът, в който се предоставя документът да не позволява редактиране на неговото съдържание.
- Друга възможност за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид е чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП. В този случай документът следва да е снабден с т. нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.

Така поставеното в документацията изискване е в съответствие с Методическо указание на Агенцията по обществени поръчки № МУ-4/02.03.2018г., издадено на основание чл. 67, ал.4 от ЗОП.

В тази връзка Агенцията по обществени поръчки на електронната си страница (в раздел „Въпроси и отговори“ от 26.03.2018г.) посочва:

„Подписът положен върху даден документ трябва да идентифицира лицето, което е оправомощено да направи волеизявленията отразени в документа. Това правило е валидно и за електронния ЕЕДОП, който следва да се разглежда като

електронен документ по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и да бъде подписан с електронен подпис“

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП в който да бъдат декларирани обстоятелствата съгласно изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

Въз основа на изложените по-горе констатации на основание разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Същите следва да бъдат входираны в Деловодството на Областно пътно управление – Перник адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на ОПУ Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет.2.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се посочва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от комисията допълнителни документи.

12. Относно четвъртата подадена оферта от „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, подадена под № 4 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 01.08.2019г. в 14:07 часа, с входящ № 55-00-4/01.08.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представения еЕЕДОП на участника в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ „Технически и професионални способности; Извършени услуги от конкретния вид в описанието е декларирано само изпълнения обект, но в документацията е заложено следното условие: : *Консултантската услуга се счита за изпълнена, когато за обекта има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!*

В представения еЕЕДОП на участника в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ „Технически и професионални способности; Образователна и професионална квалификация в описанието не са отразени изпълнените обекти. В документацията за участие изрично е отразено условието: *За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!*

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП в който да бъдат декларирани обстоятелствата съгласно изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

Въз основа на изложените по-горе констатации на основание разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Същите следва да бъдат входирани в Деловодството на Областно пътно управление – Перник адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на ОПУ Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет.2.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се посочва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от комисията допълнителни документи.

13. Относно петата подадена оферта от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, подадена под № 5 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 01.08.2019г. в 14:20 часа, с входящ № 55-00-5/01.08.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представения еЕЕДОП в Част II Информация за икономическия оператор, раздел Б)“Информация за представителите на икономическия оператор“ № 1 не е попълнено полето относно представителството. Възложителя в „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е упоменал в т.3 изрично да бъде попълнено подробно форми, обхват и цел на представителството. Същото се отнася и за Част II Информация за икономическия оператор, раздел Б)“Информация за представителите на икономическия оператор“ № 2 и № 3.

В представения еЕЕДОП на участника в Част III:Основания за изключване, раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „ДА“, като в същото това време са изброени специфичните национални основания за изключване по т.9 от „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ неразделна част от документацията. След преглед на същите комисията установи, че така декларираните основания не са приложими за участника и отговора с който трябва да се декларират съответно е „НЕ“.

Още повече, в указанията ясно е посочено следното:

Важно: Отговор „не“ се отнася за всички обстоятелства. При отговор „да“ лицето трябва да посочи конкретното обстоятелство, както и евентуално предприетите мерки за надеждност.

В представения еЕЕДОП на участника в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ „Технически и професионални способности; технически лица или органи за контрол на качеството. В документацията е заложено: **Инженер „Контрол на качеството“ – 1 (един) бр.**

Професионална област (квалификация): строителен инженер и/или инженер химик, или еквивалентна.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

Такова е изискването и трябва да бъде декларирано.

В представения еЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности; възлагане на подизпълнители в процентно изражение полето е празно. Не става ясно дали участникът възнамерява да ползва подизпълнители. Полето следва да бъде попълнено.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП в който да бъдат декларирани обстоятелствата съгласно изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

Въз основа на изложените по-горе констатации на основание разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Същите следва да бъдат входирани в Деловодството на Областно пътно управление – Перник адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на ОПУ Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет.2.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се посочва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изисканите от комисията допълнителни документи.

14. Относно шестата подадена оферта от „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, подадена под № 6 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:34 часа, с входящ № 55-00-6/02.08.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представения еЕЕДОП на участника в Част IV:Критерии за подбор, раздел А, графа „Вписване в търговския регистър“ е деклариран отговор „ДА“, а в поле „Тази информация достъпна ли е безплатно за органите от база данни в държава-членка на ЕС“ е деклариран отговор „НЕ“. След направена проверка от страна на комисията в Търговския регистър информацията за съответния участник се оказа, че е достъпна, следователно отговора в посочената графа би следвало да бъде „ДА“.

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние, полето Застрахователна полица за риск „Професионална отговорност“ е празно и трябва да бъде попълнено.

В представения еЕЕДОП на участника в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ „Технически и професионални способности; технически лица или органи за контрол на качеството. В документацията е заложено: **Инженер „Контрол на качеството“ – 1 (един) бр.**

Професионална област (квалификация): строителен инженер и/или инженер химик, или еквивалентна.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

Такова е изискването и трябва да бъде декларирано.

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности;Образователна и професионална квалификация в описанието не са отразени изпълнените обекти. В документацията за участие изрично е отразено условието: *За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Конститутивен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!*

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП в който да бъдат декларирани обстоятелствата съгласно изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

Въз основа на изложените по-горе констатации на основание разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Същите следва да бъдат входирани в Деловодството на Областно пътно управление – Перник адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на ОПУ Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет.2.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се посочва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от комисията допълнителни документи.

15. Относно седмата подадена оферта от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, подадена под № 7 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:36 часа, с входящ № 55-00-7/02.08.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представения еЕЕДОП в Част II Информация за икономическия оператор, раздел Б)“Информация за представителите на икономическия оператор“ № 1 не е попълнено полето относно представителството. Възложителя в „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е упоменал в т.3 изрично да бъде попълнено подробно форми, обхват и цел на представителството.

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „Б“ Икономическо и финансово състояние, полето Общ годишен оборот е празно. Такова условие е поставено в документацията за участие и приложение № 5. Полето следва надлежно да бъде попълнено.

В представения еЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности;извършени услуги от конкретния вид е празно и трябва да бъде попълнено.

При попълване на ЕЕДОП, участникът в процедурата трябва да има предвид, че:

**Забележка 1: Минималното изискване може да бъде доказано с изпълнението на едно или няколко възлагания!*

**Забележка 2: Консултантската услуга се счита за изпълнена, когато за обекта има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!*

В представения еЕЕДОП на участника в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ „Технически и професионални способности; технически лица или органи за контрол на качеството. В документацията е заложено: **Инженер „Контрол на качеството“ – 1 (един) бр.**

Професионална област (квалификация): строителен инженер и/или инженер химик, или еквивалентна.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

Такова е изискването и трябва да бъде декларирано.

В представения еЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности; Образователна и професионална квалификация, полето е празно. При попълването трябва да се има предвид следните условия от Документацията за участие:

****Забележка 1:** Едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт в офертата на един участник!*

****Забележка 2:** За изпълнен обект се счита обектът, за който има съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, за което обстоятелство участникът следва да посочи в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ!*

****Забележка 3:** За предложението от участника в процедурата КБЗ, участникът следва да посочи в ЕЕДОП вид, № и дата на съответния/ите документ/и, удостоверяващи завършен курс за КБЗ!*

В представения еЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности; възлагане на подизпълнители в процентно изражение полето е празно. Не става ясно дали участникът възнамерява да ползва подизпълнители. Полето следва да бъде попълнено.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП в който да бъдат декларирани обстоятелствата съгласно изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

Въз основа на изложените по-горе констатации на основание разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Същите следва да бъдат входирани в Деловодството на Областно пътно управление – Перник адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на ОПУ Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет.2.

Документите се представят в запечатан непрозрачен плик, върху който се посочва пълното наименование на настоящата процедура, както и наименование, адрес, телефон и факс на участника, който представя изискваните от комисията допълнителни документи.

16. Относно осмата подадена оферта от „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, подадена под № 8 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.08.2019г. в 09:38 часа, с входящ № 55-00-8/02.08.2019 г.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от възложителя, както следва:

В представения еЕЕДОП в Част II Информация за икономическия оператор, раздел Б) „Информация за представителите на икономическия оператор“ № 1 не е попълнено полето относно представителството. Възложителя в „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка“ е упоменал в т.3 изрично да бъде попълнено подробно форми, обхват и цел на представителството.

В представения еЕЕДОП на участника в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ „Технически и професионални способности; технически лица или органи за контрол на качеството. В документацията е заложено: **Инженер „Контрол на качеството“ – 1 (един) бр.**

Професионална област (квалификация): строителен инженер и/или инженер химик, или еквивалентна.

Специфичен опит: участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по контрол на качеството, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната.

Такова е изискването и трябва да бъде декларирано.

В представения еЕЕДОП в Част IV: Критерии за подбор, раздел „В“ Технически и професионални способности; възлагане на подизпълнители в процентно изражение полето е празно. Не става ясно дали участникът възнамерява да ползва подизпълнители. Полето следва да бъде попълнено.

Предвид гореизложеното и на основание чл.54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП участникът следва да представи нов еЕЕДОП в който да бъдат декларирани обстоятелствата съгласно изискванията на Възложителя, посочени по-горе.

Въз основа на изложените по-горе констатации на основание разпоредбата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, комисията предоставя на участника 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов еЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На третото си заседание, Комисията продължи своята работа с разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което констатира следното:

1. За участника „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

2. За участника „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител който **не е цифрово подписан**, заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от Община Велики Преслав и заверено копие на Удостоверение за добро изпълнение от Община Смядово.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът не съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл.54, ал.1, т.5, б „б“ и чл.107, т.1 от ЗОП комисията следва да го предложи за отстраняване. На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП Техническото предложение на участника няма да бъде разгледано.

Въз основа на така извършената проверка комисията единодушно

РЕШИ:

Да бъде отстранен от участие в процедурата участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД на основание чл.107, т.1 от ЗОП и с оглед на направените по-горе фактически констатации, поради обстоятелството, че не е представил оферта, която отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно: „Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, ЕЕДОП се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия.

Възможните начини за предоставяне на ЕЕДОП са, както следва:

- ЕЕДОП да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Условие в съответствие с указанието на АОП при ползването на този начин е форматът, в който се предоставя документът да не позволява редактиране на неговото съдържание.
- Друга възможност за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид е чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП. В този случай документът следва да е снабден с т. нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.“

Така поставеното в документацията изискване е в съответствие с Методическо указание на Агенцията по обществени поръчки № МУ-4/02.03.2018г., издадено на основание чл. 67, ал.4 от ЗОП.

В тази връзка Агенцията по обществени поръчки на електронната си страница (в раздел „Въпроси и отговори“ от 26.03.2018г.) посочва:

„Подписът положен върху даден документ трябва да идентифицира лицето, което е оправомощено да направи волеизявленията отразени в документа. Това правило е валидно и за електронния ЕЕДОП, който следва да се разглежда като електронен документ по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и да бъде подписан с електронен подпис“

3. За участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

4. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

5. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

6. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан, заверено копие на Сертификат съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от

документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

7. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът в процедурата е представил нов попълнен еЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията с оглед изискванията на Възложителя посочени в Обявлението на обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2.

Участникът съответства на критериите за подбор поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл.107, чл.45 и чл.55 от ЗОП и Раздел II т.2 от документацията за участие и въз основа на гореизложеното на основание чл.56, ал.2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане на техническите предложения на следните участници:

1. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;
2. „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД;
3. „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД;
4. „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД;
5. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД;
6. „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД.

В съответствие с разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел II „Указания за подготовка на офертата“ , т.3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5 от документацията Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2* и към него се прилагат:

Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

Информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрила на заетостта и условията на труд се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, се представя в оригинал на хартиен носител.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата, като съответно не подлежат на оценка.

От извършената проверка комисията установи следното:

1. За участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД;

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и не се допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“, поради следното:

Съгласно изискването в Раздел II „Указания за подготовка на офертата“ , т.3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5 от документацията Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2* и към него се прилагат:

Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение на поръчката което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

На база на горното, комисията предлага „БУЛКОНС ГРУП“ООД за отстраняване на основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. За участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка, Декларация по чл. 3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРК; Декларация по чл.192, ал.2 от ЗОП, Декларация по чл. 192, ал.3 от ЗОП, Декларация по чл.55, ал.1 от ЗОП, Декларация по чл.47, ал.3 от ЗОП. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

3. За участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

4. За участникът „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

5. За участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

6. За участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът е Техническо предложение съгласно Образец № 2 от документацията, Предложение за изпълнение на обществената поръчка. Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска участника до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията реши да проведе следващото си открито заседание на 03.09.2019 г. (вторник) от 11:00 часа в сградата на ОПУ Перник, на което да отвори ценовите предложения на допуснатите участници.

На последното си заседание в изпълнение изпълнение на процедурата на чл.57, ал.3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват при отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение от 30.08.2019г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. На същата дата Съобщението беше публикувано в Профила на купувача.

На откритото заседание не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване.

Съгласно чл.57, ал.1 от ППЗОП бяха оповестени участниците, които не отговарят на изискванията на Възложителя и ценовите им предложения няма да бъдат отворени. Мотивите за отстраняване на участникът „ИКАР КОНСУЛТ“ АД са обективирани в Протокол № 1.2. от 15.08.2019г.

Мотивите за отстраняване на участникът „ДИ ВИ КОНСУЛТИНГ БГ“ ООД са обективирани в Протокол № 2 от 29.08.2019г.

Мотивите за отстраняване на участникът „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД също са обективирани в Протокол № 2 от 29.08.2019г.

В хода на публичното заседание комисията извърши следното:

Председателя на комисията докладва пред комисията, че приложените опаковки към офертите на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост

върху тях се съдържат подписите на тримата членове на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с ценовите предложения по реда на постъпване на офертите и обяви съдържащите се в тях цифрови стойности.

Стойностите на ценовите предложения на участниците с допуснати оферти са следните:

1. **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-1/ 26.07.2019г. постъпила в 10:27 часа. – с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **14 500 лева без ДДС.**
2. **„ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-4/ 01.08.2019г. постъпила в 14:07 часа. - – с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 960 лева без ДДС;**
3. **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** – Оферта с вх. № 55-00-5/ 01.08.2019г. постъпила в 14:20 часа. - с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **7 333,33 лева без ДДС;**
4. **„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-6/ 02.08.2019г. постъпила в 09:34 часа. - с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **6 900 лева без ДДС;**
5. **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ЕООД** – Оферта с вх. № 55-00-8/ 02.08.2019г. постъпила в 09:38 часа. - с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 550 лева без ДДС.**

С това публичната част от работата на комисията приключи и същата продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията констатира, че предложените ценови параметри от участниците не надвишават прогнозната стойност на поръчката.

Комисията извърши проверка на ценовите предложения на участниците по отношение наличието на техническа и/или аритметична/и грешка/и в същите, но не констатира такава.

При извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД** е с повече от 20 на сто по благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо № 53-00-682/ 05.09.2019г. комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Също така при извършената проверка комисията установи, че ценовото предложение на участника „**ПИ ЕС КОНСУЛТ**“ ЕООД е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл.72, ал.1 от ЗОП с писмо № 53-00-683/ 05.09.2019г. комисията изиска от участника подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

На заседанието на комисията по разглеждане на получените обосновки взе участие редовния член Даниела Стайкова Ойманова – младши експерт, отдел „АО“ в ОПУ – Перник.

В предоставения 5-дневен законов срок (от получаване на искането) в деловодството е постъпила писмена обосновка с вх. № № 53-00-692/ 09.09.2019г. от участника „**ПИ ЕС КОНСУЛТ**“ ЕООД.

Комисията разгледа постъпила с вх. № 53-00-692/ 09.09.2019г. писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка от участника „**ПИ ЕС КОНСУЛТ**“ ЕООД. В обосновката са изложени обстоятелства относими към изискванията на чл.72, ал. 2 от ЗОП и обуславящи стойността на предложените ценови параметри, а именно:

Участникът „**ПИ ЕС КОНСУЛТ**“ ЕООД е представил писмена обосновка относно образуването на предложената обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка в размер на 6 900 лв. без ДДС, в която участникът е изложил следните обстоятелства:

1. Опит – фирмата разполага с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт и с постоянно местопребиваване в района на изграждане на обекта.

2. Разходи за заплати на персонала – предложените цени са определени съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособни технически лица, които пряко ще бъдат заети с изпълнение на поръчката, като са спазили изискванията за минимална цена на труда съгласно изискванията на МОД – 2019 и актуална към момента национална класификация на професиите и длъжностите НКПД, както следва:

Ръководител на екипа – 2235,93 лв. 40 дни постоянно присъствие на обекта по 8 часа дневно и предвидени 419,24 лв. за изготвяне на окончателен доклад 30 дни по 2 часа дневно

Инженер по материалите – 363,78 лв. 40 дни по 2 часа дневно

Инженер по част конструктивна – 363,78 лв. 40 дни по 2 часа дневно

Инженер по част геодезия – 363,78 лв. 40 дни по 2 часа дневно

Инспектор/координатор по безопасност и здраве – 1455,13 лв. 40 дни постоянно присъствие на обекта по 8 часа дневно

Изчислена часова ставка на база минимален осигурителен праг за 2019 год.:

За ръководител -1008 лв. заплата, часова ставка 6,99 лв./час
За специалист – 656 лв. заплата, часова ставка 4,55 лв./час

3. Разходи за квартира и офиси

Консумативи и офис оборудване – 70 лв. на месец

Разходи за квартира – 250 лв. на месец

4. Транспортни разходи, включващи транспорт от София до обекта, транспорт на място и разходи за поддръжка изчислени на база цена на литър гориво 2,50 лв. без ДДС на обща стойност 445 лв.

5. Разходи за геодезическо заснемане на стойност 250 лв.

6. Печалба – 613,36 лв. приблизително 9% от стойността на консултантската услуга.

В съответствие с чл.72, ал.3 от ЗОП Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът по следния начин:

По отношение на изтъкнатия аргумент за опит и високо квалифициран инженерен и технически персонал, комисията смята, че той по-скоро има отношение към качествено изпълнение на услугата, отколкото към предложената по-ниска цена. Освен това, доколкото професионалният опит и квалификация на екипа на участника е включен в избраните от Възложителя критерии за подбор и се явява общ за всички участници в процедурата. Комисията не го приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.3 от ЗОП, обосноваващо параметри, подлежащи на оценка.

В таблицата за изпълнение на проекта има аритметични грешки, ставката получена за час не е вярна т.е. за ръководител на екипа $1008:40:8=3.15\text{лв.}$, а не както е посочил участника 5.73 лв. Също така посоченото в обосновката за специалист е $656:40:8=2.05\text{лв.}$, не е вярна би следвало да е 3.73лв.

Изчислената печалба за общо разходи на обекта е повече от посочените 9%, следователно цената която е посочена в ценовото предложение на участника се разминава с таблицата за разходи за изпълнение, което се установи след направения анализ от комисията.

След задълбочено изследване на обосновката на участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и след анализ на всяко едно от изложените в нея твърдения, по които се произнесе с отделни мотиви, комисията единодушно реши, че представените от участника доказателства не обосновават предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и същата не се приема като обективна.

С оглед на гореизложеното, на основание чл.107, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, тъй като не е представил обективни доказателства обосноваващи предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

В предоставения 5-дневен законов срок (от получаване на искането) в деловодството е постъпила писмена обосновка с вх. № 53-00-695/ 10.09.2019г от участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД.

Комисията разгледа постъпилата с вх. № 53-00-695/ 10.09.2019г. писмена обосновка за начина на образуване на ценовото предложение за изпълнение на обществената поръчка от участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД. В обосновката са изложени обстоятелства относими към изискванията на чл.72, ал. 2 от ЗОП и обуславящи стойността на предложените ценови параметри, а именно:

Участникът „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД е представил писмена обосновка относно образуването на предложената обща цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка в размер на 7 333,33 лв. без ДДС, в която участникът е изложил следните обстоятелства:

1. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – Фирмата разполага с екип от експерти на трудов и граждански договор. Основната оптимизация идва от факта, че обекта се намира на територията на област Перник и е на 1 час и 20-30 мин., разходите за командировки няма да са големи и ще отпадне нуждата от изграждане на приобектов офис или наемане на квартира

2. Разходи за труд на експертите – При изпълнение на поръчката участие взимат всички експерти, които са на трудово правоотношение с фирмата. В тези правоотношения влизат и задълженията на експертите да изпълняват строителен надзор, инвеститорски контрол и авторски надзор на обекти, които се намират на територията на гр.София, Софийска област и област Перник. По този начин се оптимизират разходите. Разходите за труд на експертите на трудов договор при всекидневно ангажиране при 40 календарни дни реално физическо присъствие на обекта по 5 часа дневно – общо за труд 4 672 лв. Лица на граждански договор и договорен хонорар – 1 400 лв. Разходите за изготвяне на окончателен доклад, технически паспорт и заснемане, влизат в общите характеристики на всички експерти.

3. Разходи за командировки – не са предвидени такива

4. Разходи за транспорт – Използван е среден разход на гориво за 40 календарни дни в размер на 1 134 лв.

5. Други разходи и печалба – в размер на 1,7% или 127,33 лв. за обекта

В съответствие с чл.72, ал.3 от ЗОП Комисията оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП, на които се позовава участникът по следния начин:

По отношение на изтъкнатия аргумент за опит и високо квалифициран инженерен и технически персонал, комисията смята, че той по-скоро има отношение към качествено изпълнение на услугата, отколкото към предложената по-ниска цена. Освен това, доколкото професионалният опит и квалификация на екипа на участника е включен в избраните от Възложителя критерии за подбор и се явява общ за всички участници в процедурата. Комисията не го приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.3 от ЗОП, обосноваващо параметри, подлежащи на оценка.

В обосновката участникът твърди, че има подписани граждански договори с експерти. Към обосновката не са приложени никакви доказателства, с които участникът да докаже твърденията си. Няма приложени копия на гражданските договори. Комисията приема, че сключването на граждански договори със експерти за

изпълнение на поръчката, не е обстоятелство, което обосновава по-ниска цена за изпълнение на услугата. Участникът не е обосновал по какъв начин назначаването на служител на граждански договор ще се яви по-изгодно обстоятелство и на база на какви изчисления е стигнал до така направения извод.

При направен анализ от комисията на разходи за труд на експертите е видно, че разходите за осигуровки са некоректно изчислени и се разминават с процентите за осигуровки от работодател, което води до несъответстваща крайна цена-всичко разходи за труд.

Също така не са предвидени разходи за консумативи, присъщи за дейността, което също води до намаляване на цената.

След задълбочено изследване на обосновката на участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД и след анализ на всяко едно от изложените в нея твърдения, по които се произнесе с отделни мотиви, комисията единодушно реши, че представените от участника доказателства не обосновават предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката и същата не се приема като обективна.

С оглед на гореизложеното, на основание чл.107, т.3 от ЗОП, комисията предлага на Възложителя да отстрани от участие в процедурата участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, тъй като не е представил обективни доказателства обосноваващи предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

Работата на комисията продължи към класиране на участниците по степента на съответствие с предварително обявените от Възложителя условия. Класирането на ценовите предложения е на основание чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП икономически най-изгодната оферта, при критерий за възлагане „най-ниска цена“.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, класирането на участниците се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира офертата съдържаща предложение за най-ниска предложена цена.

Предвид гореизложеното и във връзка с констатациите направени в Протокол 1.2. и Протокол № 2, комисията взе следното решение:

На 1-во място класира участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на 9 550 лева без ДДС.

На 2-ро място класира участникът „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на 9 960 лева без ДДС.

На 3-то място класира участникът „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на 14 500 лева без ДДС.

На основание направеното класиране, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител и да сключи договор с класирания на първо място участник. Предложената от участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ЕООД оферта за изпълнение на поръчката отговаря в пълна степен на изискванията на Възложителя.

С извършване на горните действия, комисията назначена със Заповед № РД-11-34/ 05.08.2019г. на Директора на ОПУ Перник приключи своята работа.

Комисия:

Председател:

Михаела Димитрова Михайлова-
главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. инж. Емилия Миланова Ваклинова-
Началник отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
2. инж. Маноела Бранкова Асенова -
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОП
3. Красимир Александров Стоилов-
Старши експерт, отдел „ИРД“ в О
4. Даниела Стайкова Ойманова –
младши експерт, отдел „АО“ в ОГ
5. Райна Кимова Ватрачка-
Началник отдел „АО“