

РЕШЕНИЕ

№.....8...../.....20-09-2019.....

На основание чл. 108 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и отразени резултати в Доклад, протокол № 1.1, протокол № 1.2., протокол № 2 и протокол № 3, от дейността на комисия по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД -11 - 34/05.08.2019 г. на инж. Румен Сачански – Директор на ОПУ Перник и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповед № РД 11- 657 от 31.05.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **“Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“** открита с решение № 2/25.06.2019 г. на Възложителя.

ОБЯВЯВАМ:

Резултата от проведена процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“** и класирането на офертите на допуснатите участници, съгласно съответствието с предварително обявените от Възложителя условия, и съгласно критерия за възлагане „най- ниска цена“, както следва:

I. Класирам:

Първо място - „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 550 лева без ДДС.**

Второ място- „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **9 960 лева без ДДС.**

Трето място - „ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД – с предлагана цена за изпълнение на поръчката в размер на **14 500 лева без ДДС.**

II. Определям за изпълнител в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: “Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“ участника, чиято оферта е класирана на първо място - **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ЕООД**

III. Отстранявам от участие в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по ЗОП с предмет: “Извършване на консултантски услуги – строителен надзор при изпълнение на обект: „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник-Брезник-Трън“ ремонт и реконструкция“ следните участници:

„ИКАР КОНСУЛТ” АД на основание чл.107, т.1 от ЗОП поради обстоятелството, че не е представил оферта, която отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно. В документацията за участие в Раздел основания за отстраняване е заложено следното:“ чието Ценово предложение надвишава прогнозната стойност, определена от Възложителя за настоящата обществена поръчка, и/или по какъвто и да е начин е включил някъде в офертата си извън плика „Предлагани ценови параметри“ за настоящата поръчка, свързани с предлаганата цена (или части от нея);“

В представените документи е включено надлежно попълнено Ценово предложение.

„ДИ ВИ КОНСУЛТ БГ“ ООД на основание чл.107, т.1 от ЗОП поради обстоятелството, че не е представил оферта, която отговаря на предварително обявените изисквания на Възложителя, а именно: „Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, ЕЕДОП се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия.

Възможните начини за предоставяне на ЕЕДОП са, както следва:

- ЕЕДОП да бъде цифрово подписан и приложен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата. Условие в съответствие с указанието на АОП при ползването на този начин е форматът, в който се предоставя документът да не позволява редактиране на неговото съдържание.

- Друга възможност за предоставяне на ЕЕДОП в електронен вид е чрез осигурен достъп по електронен път до изготвения и подписан електронно ЕЕДОП. В този случай документът следва да е снабден с т. нар. времеви печат, който да удостоверява, че ЕЕДОП е подписан и качен на интернет адреса, към който се препраща, преди крайния срок за получаване на заявленията/офертите.“

Така поставеното в документацията изискване е в съответствие с Методическо указание на Агенцията по обществени поръчки № МУ-4/02.03.2018г., издадено на основание чл. 67, ал.4 от ЗОП.

В тази връзка Агенцията по обществени поръчки на електронната си страница (в раздел „Въпроси и отговори“ от 26.03.2018г.) посочва:

„Подписът положен върху даден документ трябва да идентифицира лицето, което е оправомощено да направи волеизявленията отразени в документа. Това правило е валидно и за електронния ЕЕДОП, който следва да се разглежда като електронен документ по смисъла на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) и да бъде подписан с електронен подпис“

„БУЛЖОНС ГРУП“ООД основание чл. 107, т.2, б.а) от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Съгласно изискването в Раздел II „Указания за подготовка на офертата“ , т.3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5 от документацията Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2* и към него се

прилагат:

Предложение за изпълнение на поръчката, което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

В Техническото предложение на участника липсва предложение за изпълнение на поръчката което се разработва в съответствие с техническите спецификации и изискванията на Възложителя.

„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД основание чл.107, т.3 от ЗОП тъй като не е представил обективни доказателства обосноваващи предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

По отношение на изтъкнатия аргумент за опит и високо квалифициран инженерен и технически персонал смятам че той по-скоро има отношение към качествено изпълнение на услугата, отколкото към предложената по-ниска цена. Освен това, доколкото професионалният опит и квалификация на екипа на участника е включен в избраните критерии за подбор и се явява общ за всички участници в процедурата. Не го приемам за обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.3 от ЗОП, обосноваващо параметри, подлежащи на оценка.

В таблицата за изпълнение на проекта има аритметични грешки, ставката получена за час не е вярна т.е. за ръководител на екипа $1008:40:8=3.15\text{лв.}$, а не както е посочил участника 5.73 лв. Също така посоченото в обосновката за специалист е $656:40:8=2.05\text{лв.}$, не е вярна би следвало да е 3.73лв.

Изчислената печалба за общо разходи на обекта е повече от посочените 9%, следователно цената която е посочена в ценовото предложение на участника се разминава с таблицата за разходи за изпълнение.

„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД ЕООД основание чл.107, т.3 от ЗОП тъй като не е представил обективни доказателства обосноваващи предложената от него обща цена за изпълнение на поръчката, която е с повече от 20% по-благоприятна от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници в процедурата.

По отношение на изтъкнатия аргумент за опит и високо квалифициран инженерен и технически персонал смятам, че той по-скоро има отношение към качествено изпълнение на услугата, отколкото към предложената по-ниска цена. Освен това, доколкото професионалният опит и квалификация на екипа на участника е включен в избраните критерии за подбор и се явява общ за всички участници в процедурата. Комисията не го приема за обективно обстоятелство по смисъла на чл.72, ал.3 от ЗОП, обосноваващо параметри, подлежащи на оценка.

В обосновката участникът твърди, че има подписани граждански договори с експерти. Към обосновката не са приложени никакви доказателства, с които участникът да докаже твърденията си. Няма приложени копия на гражданските договори. Комисията приема, че сключването на граждански договори със експерти за

изпълнение на поръчката, не е обстоятелство, което обосновава по-ниска цена за изпълнение на услугата. Участникът не е обосновал по какъв начин назначаването на служител на граждански договор ще се яви по-изгодно обстоятелство и на база на какви изчисления е стигнал до така направения извод.

При направен анализ на разходи за труд на експертите е видно, че разходите за осигуровки са некоректно изчислени и се разминават с процентите за осигуровки от работодателя, което води до несъответстваща крайна цена-всичко разходи за труд.

Също така не са предвидени разходи за консумативи, присъщи за дейността, което също води до намаляване на цената.

III. Обжалване на решението

Решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията по реда на чл. 196 и следващите от ЗОП, в 10 (десетдневен) срок от датата на получаването му.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до участниците в процедурата.

На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП, настоящото решение да се публикува в електронната преписка в „Профила на купувача”

<http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1265>
заедно с доклад и протоколите от дейността на комисията.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ИНЖ. РУМЕН САЧАНСКИ

ДИРЕКТОР НА ОПУ ПЕРНИК

УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ. 7, АЛ. 1 ОТ ЗОП,

**СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № РД – 11- 657/ 31.05.19г. НА ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА УС
НА АПИ**