

ПРОТОКОЛ № 2(5)

За работата на Комисията в открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **“Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ-ОПУ Видин”** за срок от две години, действаща съгласно Заповед № РД-09-16/23.03.2020г на Директора на ОПУ-Видин за възобновяване на работата на комисията

Днес 08.04.2020г. в 11,00 часа в Заседателната зала на трети етаж, в административната сградата на Областно пътно управление- Видин/ОПУ-Видин/, в изпълнение на Заповед № РД-09-16 от 23.03.2020г на Директора на ОПУ-Видин, в качеството му на упълномощено лице от Председателя на УС на Агенция “Пътна инфраструктура”, по силата на упълномощаване със Заповед № РД-11-623/27.05.2019г., и във връзка с Решение 230 от 12.03.2020 год. на КЗК, с което е отменено Решение №1/09.01.2020г на Директора на ОПУ-Видин за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществената поръчка с предмет: *“Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ-ОПУ Видин”* и на основание Заповед № РД-09-16/23.03.2020г на Директора на ОПУ-Видин, с която е възобновена работата на комисията назначена със Заповед №РД-09-67/28.11.2019г, и Протокол №1(4) от 23.03.2020г се проведе заседание на комисията в състав:

Председател : Пламка Любомирова Радославова - Началник отдел „АО” и Гл.юрисконсулт

Членове: 1. инж.Цветозар Боров Цанков – Началник отдел „ИРД”

2. Иванка Митрова Нинкова – Главен специалист в отдел ”АО”

3. Йордан Василев Иванов – Главен специалист в отдел ”ИРД”

4. Иван Николаев Мечков – външен експерт /сигурност и охрана/. вписан под уникален номер ВЕ – 2031 в регистъра на АОП.

Комисията започна работата си с преглед на представеният Приемо-предавателен протокол на получените документи относно удължаване срока на валидност на Офертите за участие в обществена поръчка с предмет: “Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от АПИ-ОПУ Видин” до сключване на договор, в съответствие с входящият №, дата и час на подаване вписани във вх./изх.Регистър на ОПУ-Видин по реда на подаване/постъпване/, на документи за удължаване срока на валидност на Офертите до сключване на договор.

В резултата на извършеният преглед на описаните по-горе документи, Комисията установи следното:

1. „Д.М. Секюрити Груп” ООД – гр.София са уведомени на 01.04.2020г. в съответствие с потвърждение за получаване изпратено по електронната поща от 01.04.2020г; Срокът за представяне на изисканите документи: 08.04.2020г включително;
2. „Мега Секюрити Груп” ЕООД – гр.София са уведомени на 01.04.2020г, в съответствие с потвърждение за получаване изпратено по електронната поща от 01.04.2020г; Срокът за представяне на изисканите документи: 08.04.2020г включително;

Въз основа на съставеният Регистър на приетите документи, относно удължаване срока на валидност на Офертите за участие в обществена поръчка, комисията установи следното:

1)„Д.М.Секюрити Груп” ООД – гр.София е изпълнило изискванията по отношение деклариране удължаване срока на валидност на Офертите за участие, с представяне на писмо и Декларация по чл.35а от ППЗОП с вх.№ 458/53-00-66 от 02.04.2020г, в 9,53 часа.

2. „Мега Секюрити Груп“ ЕООД – гр.София е изпълнило изискванията по отношение деклариране удължаване срока на валидност на Офертите за участие, с представяне на писмо и Декларация по чл.35а от ППЗОП с вх.№ 488/53-00-68 от 07.04.2020г, 11,18 часа;

След преглед и установяване изпълнението на изискванията по чл.35 от ЗОП и липсата на основания за отстраняване по чл.107, т.5 от ЗОП комисията продължи работата си с изпълнение на указанията, дадени с Решение № 230 от 12.03.2020 год. на КЗК в което се посочва, че Комисията – помощният орган на възложителя „не е извършил обективизиран анализ и мотивиране за констатациите си за отстраняването, мотиви за „повърхностно“ описание, непълнота и за липса, и посочването на конкретните точки от утвърденото техническо изискване на възложителя не покрива изискването за яснота и конкретност“...

КЗК е установила, че в преценката си за съответствие, което комисията е дала за участника „Д.М. Секюрити Груп“ ООД – гр.София, не е посочила конкретно основание и достатъчно мотивиран извод, свързан с естеството на техническото предложение, поради което Комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите за участие-„помощен орган на Възложителя“ следва да я мотивира, при прилагането и съгласно утвърдените от Възложителя технически изисквания за изпълнение, и спазване на принципа за публичност и прозрачност.

Утвърдените от Възложителя „базови критерии“, които участниците следва да представят в Плана за физическа охрана на всеки обект, са изрично посочени в раздел „2.ТЕХНИЧЕСКИ ИЗИСКВАНИЯ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА от Документацията:

2.1. Към Техническото си предложение участникът представя План на физическа охрана на всеки един обект /т.3.1.3. раздел I/, изготвена след извършено обследване от участникът и отчитаща особеностите на охранявания обект.

2.2. КОНЦЕПЦИЯТА ВКЛЮЧВА:

2.2.1. Характеристика, местоположение и особености на всеки охраняван обект;

2.2.2. Уязвими и рискови зони;

2.2.3. Оценка на състоянието на степента на сигурност на всеки обект за охрана, идентификация на видовете рискови фактори и обстоятелства влияещи на охраната на всеки обект за охрана и поставяне на конкретни цели за ефективно и качествено изпълнение на предмета на поръчката;

2.2.4. Наличие на технически системи за сигурност;

2.2.5. Организация на персонала, който ще извършва охраната на всеки обект за охрана, включително примерен график за работа на охранителния състав, брой охранители, режим на сменност, въоръжение, вид на техническите и помощните средства за принуда и защита и технически средства за комуникация, с които всеки един охранител на смяна ще разполага, униформено облекло, отличителни знаци, използвани МПС;

2.2.6. Начин на реализиране на охраната на всеки обект за охрана, съобразен с особеностите му и приложена схема. Организиране на пропускателния режим в всеки обект за охрана на КРС прилежащите площи и паркингите за служебни МПС. Обходен режим, периодичност, честота, маршрути.

2.2.7. Ред за действие при различни ситуации на посегателство;

2.2.8. Ред за действие при възникване на различни ситуации, включващи действие при терористични актове, пожари, аварии и кризисни ситуации и връзки на взаимодействие;

2.2.9. Взаимодействие с органите на МВР и ПБЗН;

2.2.10. Ред за взаимодействие и оперативна връзка с Възложителя или с определеното/ите от него лице/а;

2.2.11. Ред за действие при пълно или частично излизане от строя на техническите системи за сигурност;

2.2.12. Документация която ще се води на всеки обект за охрана (дневници, регистри) и други документи по преценка на участника свързани с изпълнението на поръчката, съобразно ЗЧОД и изискванията на Възложителя;

2.2.13. Система от мерки, които участникът ще прилага за контрол и оказване на помощ на охранителите осъществяващи охраната на всеки обект за охрана;

2.2.14. Мерките, които ще предприеме участникът за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд на собствения си персонал;

2.2.15. Обучение, което ще преминават охранителите за осигуряване на качеството на охранителната услуга.“

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на участника, в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията, изложени

в Решение №230 от 12.03.2020 год. на Комисия за защита на конкуренцията(КЗК) от етап: Разглеждане и оценка на техническото предложение на участника в съответствие с изискванията на Документацията за участие и изложените мотиви. Видно от решението и указанията на КЗК, не е налице оправомощаване да бъдат разглеждани и преценявани повторно документите на участниците, които са отстранени с отмененото решение, но не са подали жалби срещу него.

1. Фирма „Д.М. Секюрити Груп” ООД – гр.София:

- 1.1. Представеното Техническо предложение е съгласно Образец № 2 от одобрената Документация за участие в процедурата в съответствие с изискванията на Възложителя. Участника декларира, че ще изпълни обществената поръчка за срок от 24/двадесет и четири/месеца от датата на фактическото поемане на охранителната дейност и съгласно условията в документацията за участие, както и в съответствие с представения проект на План за охрана на всеки един от обектите.
- 1.2. Приложени са Декларации за: съгласие с клаузите на проекта на договора; срока на валидност на офертите да бъде 4/четири/месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти; При изготвянето на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд, опазване на околната среда;
- 1.3. Приложени са документи - Предложение - Концепция за изпълнение на обществената поръчка в съответствие с техническите спецификации изискванията на ОПУ Видин и План за охрана на всеки един от трите отделни обекта.

При извършената проверка и анализ комисията констатира, че Техническо предложение на участника не отговарят на изискванията на Възложителя, поради следното:

- I. „Повърхностно“ или „бегло“ са описани особеностите на охраняваните обекти и в трите плана – за административната сграда, „Снегоринен пункт Рациария“ и „Снегоринен пункт Божурица“, като по този начин не е изпълнено изискването на Възложителя в техническото задание по т. 2.2.1 */Характеристика, местоположение и особености на всеки охраняван обект/*, а именно;

1. При описанието на особеностите на двата обекта изрично посочени в /раздел I Основни данни, точка 3, т.3.1 / „Снегоринен пункт Рациария“ и обект „Снегоринен пункт Божурица“ не е отчетена площта на обектите, както и не е направено описание на наличните постройки и спецификата на тяхното предназначение/подземен гараж за специализирана техника и склад за дърва под основната постройка, или с посочването на „имота или дворното място са обособени с ограда“ ги заменя.
2. Като: за обект „Снегоринен пункт Рациария“ би следвало да се отбележи, че има кантон, представляващ едноетажна тухлена сграда, в която се намира помещението на охраната и мазе с външен вход, другата постройка представляваща кухненски бокс с трапезария и прилежащи помещения и навес с дърва към нея който е пожароопасен. Както и трета постройка с две помещения, столова и кухня и прилежащ склад, а не 4бр.сгради за „складове“ и т. н.
3. При описанието на Административната сграда не е упоменато на кои етажи е разположено Областно пътно управление – Видин, а са споменати само останалите 2 ведомства, които я обитават. Т. е. най-важните етажи, които са обект на охраната не са упоменати. Също така не е отбелязано и наличието на асансьор, който е важен елемент от плановите за действия при бедствия и аварии.

- II. Не са изяснени „в пълен обем“ уязвимите и рисковите зони за трите обекта – административната сграда, „Снегоринен пункт Рациария“ и „Снегоринен пункт Божурица“, като по този начин не е изпълнено изискването на Възложителя в техническото задание по т. 2.2.2 *“Уязвими и рискови зони“*;

1. За обект: Административната сграда на ОПУ-Видин кандидатът „Д.М. Секюрити Груп“ ООД е написал в Плана си за охрана на тази сграда, който е част от Техническото предложение, при описанието на „уязвимите и рисковите зони“ единствено входната врата и необезопасените прозорци. Това може да се приеме, както е посочил и самият участник, че са скрити подходи, като изцяло липсва описание на уязвими и рискови зони, каквито например са административните зони, помещението за класифицирана информация, прозорците към котелно помещение и стълбище на приземен етаж, както и гаражните клетки. Според нас, а и от техническите предложения на други участници в обществената поръчка са пропуснати редица уязвими зони, като помещението на регистратурата за класифицирана информация, покривното пространство на сградата, скрити подстъпи от западната страна на сградата, особено в тъмната част на денонощието, тъй като там има залепен жилищен блок. Липсва също и отчитане на изградените вътрешни пожарни кранове към прилежащите на ОПУ-Видин етажи.
 2. Не е отбелязано как са обезопасени вратите на отделните постройки в двата обекта „Снегоринен пункт Рациария“ и обект „Снегоринен пункт Божурица“ – секретни брави, катинари или обикновени брави. Отбелязано е само, че „прозорците не са обезопасени с метални решетки“, но след това в т.9 „Предложение за допълнителни дейности... по подобряване и повишаване сигурността на охранявания обект“ не е препоръчано да бъдат обезопасени тези, през които би могло да се проникне в сградите, а единствено фитосанитарни мерки например за „Снегоринен пункт Рациария“. Уязвимите места са: т. 8 „Подходите към обекта основно от северната и западната му страна от път 11“. Пропуснати са помещенията за инструменти, навеса за дърва, кухненския блок и столовата.
 3. При описанието на уязвимите и рисковите зони за обект „Снегоринен пункт Божурица“ е посочено единствено оградата откъм гората и необезопасените прозорци. Това може да се приеме, както е посочил и самият участник, че са скрити подходи, като изцяло липсва описание на уязвими и рискови зони, каквито например са неспоменатите помещения на подземен гараж за специализирана техника и склад за дърва /пожароопасен/ под основната посочена като „хотелска“ сграда, двата входа към кухня и столова както и първия етаж и двете бунгала. Не са конкретизирани уязвимите места, а е написано много общо: т. 8 „През оградата откъм гората, през необезопасените прозорци“. Пропуснати са основни помещения, както бе отбелязано и подземен гараж за тежкотоварни МПС, а и кухненския блок и столовата, бунгалата, помещенията от първия етаж на сградата и др.
- III. Най-сериозният пропуск на участника е липсата на План за „Ред за взаимодействие при пълно или частично излизане от строя на технически системи за сигурност на Възложителя“, като по този начин не е изпълнено изискването в техническото задание по т. 2.2.11 „Ред за действие при пълно или частично излизане от строя на техническите системи за сигурност“.
1. „Д.М. Секюрити Груп“ ООД в своите планове не е изпълнил това изискване. „Ред за действие“, тоест конкретно да бъде описана ситуацията при излизане на технически системи за сигурност за всеки един обект. Тази точка от плановете на кандидата за всеки един от трите обекта е идентична. Единствената разлика е, че в плана за административната сграда не е измислено, поради факта, че наистина има монтирана техника за охрана /СОТ/ на две помещения, но тя не е за целия обект и за нея отговаря друг Изпълнител. Техника за охрана която в останалите два обекта въобще липсва, но е посочена като налична.
 2. От друга страна „базовото изискване“ посочване на конкретни действия и съответно ред на действие при пълно или частично излизане от строя на техническите системи за сигурност въобще липсва. Фактът, че в офертата на участника има раздел с наименование: „Ред на действие при пълно или частично излизане от строя на техническите системи за сигурност“ не означава, че участникът е описал действията, които предвижда да бъдат

извършени и тяхната последователност, като по този начин да спази изискването на възложителя, посочено в т.2.2.11 от техническите спецификации. „Съдържанието, а не наименованието е водещо при преценка за това, дали офертата отговаря на техническите спецификации“.

В така наименования раздел, и като цяло в офертата, липсва информация за действия и последователност при евентуално пълно или частично излизане от строя на техническите системи за сигурност. Няма информация, какви действия ще предприеме охранителят и дали изобщо ще предприеме такива. Дали би извършил проверка за причината, довела до повредата, кой следва да бъде уведомен за повредата, в какви случаи и в какъв срок, за да се предприемат действия за отстраняване на повредата и привеждане на системата в състояние на охрана на помещенията, за които е изградена?

Същото касае и системите за техническа охрана, независимо, че те са обект на друг договор за охрана, не отпада задължението на охранителя по настоящата обществена поръчка, както е записано в техническата спецификация – да следи стриктно и да предприема всички законови действия за опазване имуществото, обект на настоящата поръчка и при констатиране на повреда да уведоми възложителя.

От така представената информация, комисията прави извод, че участникът не поема задължение да предприеме никакви действия при установяване на повреда в техническите системи за сигурност, като по този начин застрашава изпълнението на поръчката, а от там и комисията прави извод, че този „базов критерии на възложителя“ като елемент от плановете на кандидата липсва.

- III. Не на последно място-относно основният обект: Административна сграда на ОПУ–Видин от предложението на участника става ясно, че на обекта има пожароизвестителна система, като контролното и табло е в стаята на охраната, както и система за техническа охрана в част от помещенията. Но в предложението си за действия участникът е посочил единствено технически средства и оборудване, както и комуникационни връзки на охранителя – паник бутон, радиостанция, мобилен телефон, телефон за вътрешна връзка, като в случая акцентът е върху това, че по някоя от тези технически средства за комуникация ще бъде оповестено проникването или нарушаването целостта на обекта и/или пълно или частично излизане от строя на техническите системи за сигурност. Посоченото от участника е в противоречие само по себе си, тъй като той веднъж твърди, че системите за сигурност са именно обезпечаването на охранителя със системи за комуникация и същевременно, че чрез тях ще съобщи за пълното им или частично излизане от строя.

- IV. В т. 3. „ПРЕДМЕТ И ЦЕЛ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА“ от Документацията за участие на обществената поръчка, е посочено, че плановете за организация на охраната на обектите трябва да бъдат изготвяни при спазване на определени изисквания, като едно от тях е и „списък и график за работа на охранителите“.

- Към техническото си предложение участникът е приложил единствено график за работа на охранителите и за трите обекта, но за нито един от тях не е представен списък на охранителите, което е в противоречие с цитираното по-горе изискване на възложителя.
- По отношение на представените графици за работа на охранителите за обекти „Снегоринен пункт Рациария“ и „Снегоринен пункт Божурица“, комисията констатира следното:

Съгласно изискванията на Възложителя, посочени в предмета на поръчката и техническата спецификация „Охраната се извършва от 3 (трима) охранители, с режим на работа – нощни смени, почивни и празнични дни“.

Участникът „Д.М. Секюрити Груп“ ООД е предложил охранителите да работят в събота и неделя на непрекъснат режим на работа, който е в противоречие с изискването на Възложителя – охраната на обекти „Снегоринен пункт Рациария“ и „Снегоринен пункт Божурица“ да се осъществява нощем, в празнични и почивни дни. За празнични и почивни дни Възложителя не е посочил като изискване денонощен режим на работа. Това обстоятелство е заложено в плана за охрана на обекти „Снегоринен пункт Божурица“ и „Снегоринен пункт Рациария“ стр. 9 и 10 в раздел III „Организация на охраната, постове, маршрути, смени, комуникации и указания за действие при различни ситуации“, в т. 1 „Постове, брой и режим на сменност, участникът е посочил че постове за охрана на посочените обекти работят в празнични и почивни дни от 9,00 ч. до 19,00 ч. Подобно обстоятелство участникът е посочил и в примерните графици за работа на охранителите.

- Двете обстоятелства са нарушение на „Предмета и целта на обществената поръчка“ точка 3.1.2 и 3.1.3, както и на Техническата спецификация поставена от Възложителя, където няма посочен денонощен режим на работа освен на Административна сграда на ОПУ Видин.
- Същевременно при изготвяне на планове за охрана на обекти „Снегоринен пункт Божурица“ и „Снегоринен пункт Рациария“ са допуснати несъответствия между плана и графика за охрана, които са негова неразделна част.

Така изготвените графици се явяват неточни и нарушават законодателството в областта на продължителност на работното време, отпуските и почивките (Кодекса на труда, Наредбата за работното време, почивките и отпуските и др.). Съгласно чл. 142, ал. 4 от Кодекса на труда, максималната продължителност на работна смяна при сумирано изчисляване на работното време може да бъде до 12 часа. Съгласно предложението на участника, в работни дни предложените дежурства на охранителите са с продължителност 15,30 часа.

От всичко представено Комисията стигна до обективния извод, след като е обсъдила наличните в него данни и информация съгласно конкретните изисквания, посочени в документацията с обобщените понятия „базови критерии“, че Техническо предложение на участникът „Д.М. Секюрити Груп“ ООД не отговаря на „указанията за разработване и представяне“ посочени в обявлението и документацията за участие, а Техническото предложение съставлява съществена част от офертата на участника.

Въз основа на изложените по-горе констатации и мотиви Комисията установи, че не е налице никаква промяна в оценката за направения извод касаещ техническото предложение и след като обсъди всички налични в него данни и информация прелага за отстраняване участника „Д.М. Секюрити Груп“ ООД-София, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП и съгласно разпоредбите на чл.57, ал.1 от ППЗОП, ценовото предложение на участника не следва да се отваря.

2. Фирма ”Мега Секюрити Груп” ЕООД- гр. София:

2.1. Представеното Техническо предложение е съгласно Образец № 2 от одобрената Документация за участие в процедурата в съответствие с изискванията на Възложителя. Участника декларира, че ще изпълни обществената поръчка за срок от 24/двадесет и четири/месеца от датата на фактическото поемане на охранителната дейност и съгласно условията в документацията за участие, както и в съответствие с представения проект на План за охрана на всеки един от обектите. Декларирано е съгласие с клаузите на проекта на договора; срока на валидност на офертите да бъде 4/четири/месеца, считано от крайния срок за получаване на оферти; При изготвянето на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд, опазване на околната среда;

2.2. Приложени са документи – Концепция план за охрана за всеки от трите отделни обекта - предложение за изпълнение на поръчката, съобразно изискванията на техническите спецификации и изисквания на Възложителя.

След направената обстойна проверка на Техническо предложение и представената Мотивирана цялостна концепция и Планове за трите отделни обекта, комисията установи, че предложените от участника планове за отделните обекти, отговарят в пълен обем на изискванията на Възложителя и същевременно са предложени различни мерки и технически средства за подобряване на качеството на услугата, което дава допълнителни гаранции за нейната ефективност. Спазени са и изискванията на КТ и други нормативни документи, касаещи частната охранителна дейност и действащото законодателство.

Във връзка с представените документи от участника изводи и решения Комисията счита, че не е налице никаква промяна в оценката за направеният извод касаещ техническото предложение на "Мега Секюрити Груп" ЕООД- гр.София, и същото отговаря на изискванията на Възложителя, поради което и на основание чл.57, ал.1 от ППЗОП, допуска участника до отваряне на ценовото му предложение.

Разпоредбите на чл.57, ал. 3 от ППЗОП изисква, не по-късно от 2/два/работни дни преди датата на отваряне на ценовите оферти комисията да обяви чрез съобщение в Профила на купувача датата, часа и мястото на отварянето. **В случая ценовите оферти са отворени и Комисията счита, че не следва да насрочва публично заседание за отваряне на ценовите оферти поради не настъпили промени касаещи допуснат участник и чието ценово предложение следва да бъде отваряно.**

С оглед на свършената до момента работа Комисията взе решение, да не се извършва обявяване на датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, тъй като ценовите оферти са отворени с Протокол № 3 от 18.12.2020г в съответствие с публикуваното съобщение в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на дата на 13.12.2019 година, с което участниците в процедурата са уведомени за датата, часът и мястото на отваряне на ценовите предложения на, отговарящи на предварително обявените условия на Възложителя. Отваряне на което са присъствали всички участници и/или техни представители, а не само допуснатите участници.

Комисията е отворила и разгледала ценовото предложение на участника чието техническо предложение отговарят на изискванията на Възложителя и е констатирала, че:

1.Ценовото предложение на фирма "Мега Секюрити Груп" ЕООД- гр. София, съдържа:

1.1. Представено е в оригинал, на хартиен носител съобразно предвидения в Документацията за участие в процедурата образец №8;

1.2. Представени са два финансови разчета по образец № 8.1 и Справка към тях с подробно описание на начина на формиране на цената в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в одобрената документация за участие, а предложената цена в тях не надвишава обявената от Възложителя прогнозна стойност за всеки от обектите.

1.2.1 Един за Административна сграда ОПУ-Видин, находяща се в гр.Видин, ул. „Цар Симеон Велики“ №69, месечна цена на охранителна услуга за 1/един/ охранител – 788,87/седемстотин осемдесет и осем лева и 0,87/ без ДДС;

1.2.2.Един за обекти СП „Божурица“, находяща се в землището на с.Синаговци и за СП „Рациария“, находяща се в землището на с.Арчар, вилна зона Рациария, месечна цена на охранителна услуга за 1/един/ охранител – 800,69/осемстотин лева и 0,69/ без ДДС.

- Комисията след като е направила проверки и изчисления за наличие на аритметични грешки е установила, че формираните цени са коректно изписани без несъответствия при изписването на стойност с цифри и думи, и предложената цена не надвишава обявената от Възложителя прогнозна стойност.

-Участникът заявява, че посочената цена включва всички разходи по изпълнение на обекта на поръчката предмет на възлагане с настоящия договор, като го приема без възражения и поставените в него условия. Както и факта, че при изготвяне на ценовата си оферта са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки и закрила на заетостта и условията на труд, като е включил всички нормативно изискани разходи съгласно данъчното, трудовото и социално-осигурителното законодателство и присъщите разходи за извършване на охранителната дейност.

След проверката и мотивите на комисията в цитираният по-горе протокол, съгласно представения Финансов разчет за формиране на месечната цена на охранителната услуга, всичко разходи за -1/един/ охранител и обосновка за предложената от него цена за охранител КОМИСИЯТА КОНСТАТИРА, ЧЕ:

- при формиране на цените в ценовото си предложение Участникът се е съобразил и е спазил нормите на действащото законодателство, както и предварително обявените от Възложителя условия, включвайки всички нормативно изискани за изпълнението разходи за извършване на услугата, съгласно данъчното, трудовото и социално-осигурителното законодателство.

По изложените съображения Комисията приема, че представеното ценово предложение на "Мега Секюрити Груп" ЕООД - гр. София съответства на предварително обявените от Възложителя условия и декларираните от участника норми са спазени, поради което участника "Мега Секюрити Груп" ЕООД - гр. София следва да бъде допуснат и спрямо него да бъде приложен критерия за оценка на офертите, посочен от Възложителя в одобреното обявление за поръчката и Документацията за участие.

КОМИСИЯТА след обстойна проверка на допуснатите предложения е установила, че предпоставките и разпоредбата на чл.72 от ЗОП не са приложими.

Във връзка с извършеното оценяване, КОМИСИЯТА ПРАВИ СЛЕДНОТО КЛАСИРАНЕ за избор на изпълнител на обществената поръчка:

I.На първо място: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП” ЕООД- гр.София,

с предлагана цена за изпълнение на обществената поръчка –209963,76 лв. /двеста и девет хиляди деветстотин шестдесет и три лева и 0,76/ лева без ДДС и 251956,51 лв. с ДДС /двеста петдесет и една хиляди деветстотин петдесет и шест лева и 0,51/лева с ДДС.

Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата и подписа настоящия протокол на 08.05.2020 година в 17,00 часа. На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП следва да бъде изготвен Доклад за резултатите от работата и, който следва да бъде предаден на Възложителя заедно с цялата документация.

Приложения: Протокол № 1(4) от 23.03.20г в едно с Декларациите по чл.35а от ЗОП на „Д.М. Секюрити Груп” ООД-София и "Мега Секюрити Груп" ЕООД - гр. София.

Председател : .. 21.233111

/Пламка Ралославова/

Членове:

1. 21.233111

/Иван Иванов/

2. 21.233111

/Иван Иванов/

3. 21.233111

/Иван Иванов/

4. 21.233111

/Иван Иванов/