

## ДОКЛАД

по чл.60 от ППЗОП на Комисия назначена със Заповед № РД-11-34/03.09.2019г. на Директора на ОПУ-Кърджали за отваряне на офертите за обществена поръчка с предмет „Премахване на негодни и опасни за обитаване сгради, представляващи столова и 15бр. дървени бунгала в ПБ Ахтопол, находящи се в ПИ 00878.107.590 по КК на гр. Ахтопол, м. Коросията“, открита с Решение №2/25.07.2019г., публикувано обявление в „Официален вестник“ на ЕС на 30.07.2019г. с № 145-355961, публикувано в РОП на 29.07.2019г. с уникален № 00044-2019-0058

УТВЪРЖДАВАМ:

ДИРЕКТОР ОПУ-КЪРДЖАЛИ

ДАТА:

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,**

Докладваме Ви, че Комисията назначена с Ваша Заповед №РД-11-34/03.09.2019г. приключи дейността си.

### Резултати от работата на комисията:

На 03.09.2019г., 11:00 часа, Комисията започна работата си в следния състав:

Председател:

Николай Асенов Карагеоргиев – Главен юрисконсулт

Членове:

1. Елена Михайлова Профирова – Началник отдел „Административно обслужване“.
2. инж.Живка Вълчева Мюфтиева - Главен експерт отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“.
3. инж.Красимира Димитрова Димитрова - главен експерт отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“.
4. инж.Дамян Стоев Асенов– Главен експерт в отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“.

Резервни членове:

1. инж. Петя Костова Димова-Началник отдел „ИРД“
2. Елисавета Любомирова Кичева-Главен специалист в отдел „АО“

На този етап от работата на Комисията, резервните членове се оттеглиха.

Публичното заседание се проведе в заседателната зала на ОПУ-Кърджали, гр.Кърджали, бул.Беломорски №79, етаж 2, стая 13.

Комисията започна своята работа в 11:00 часа. Председателят откри заседанието, запозна членовете с правилата на работа на Комисията, съгласно изискванията на ЗОП и ППЗОП и представи протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП и получените оферти, както следва:

Вх. №	Име на участника	Дата на подаване	Час
55-00-3	„АВТОЦЕНТЪР ЯНИ“ ЕООД – гр.Царево	02.09.2019г.	10,21ч
55-00-4	„ПОМА ГРУП БУРГАС“ ЕООД – гр.Бургас	02.09.2019г.	11,24ч

55-00-5	„ХИДРОСТРОЙБЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Силистра	02.09.2019г.	13,17ч
55-00-6	„Стройинженеринг-В” ЕООД – с.Баните	02.09.2019г.	14,51ч
55-00-7	„РиН КОМЕРС” ЕООД – гр.Плевен	02.09.2019г.	16,04ч
55-00-8	„НИКО 14” ЕООД – гр.Левски	02.09.2019г.	16,08ч
55-00-9	„Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали	02.09.2019г.	16,23ч

Съгласно чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието на комисията присъства редовно упълномощен представител на „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали, вписан в присъствен списък към настоящия протокол

Комисията констатира, че офертите са подадени в срока, посочен в обявлението за обществена поръчка и няма закъснели оферти.

Председателят на комисията обяви, че процедурата се провежда по реда на чл. 104, ал. 2 от ЗОП и отварянето на офертите се извършва по реда на чл. 61 от ППЗОП.

## ЕТАП I

Комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки съобразно поредността на подаването на офертите и оповести тяхното съдържание, включително предложените от участниците ценови параметри. Техническите и ценови предложения бяха подписани от всички членове на комисията. Комисията предложи присъстващият представител на „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали да подпише техническите и ценовите предложения на другите участници и той ги подписа.

Предлаганата цена от участниците е както следва:

**1. Участник „АВТОЦЕНТЪР ЯНИ” ЕООД – гр.Царево, с оферта вх.№ 55-00-3/02.09.2019г. постъпила в 10:21ч.**

- Образец 3 – общата предлагана цена за изпълнение е в размер на 29709,55лв. (двадесет и девет хиляди седемстотин и девет лева и 55 стотинки) без ДДС или 35651,46лв. (тридесет и пет хиляди шестстотин петдесет и един лева и 46 стотинки) с ДДС.

**2. Участник „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД – гр.Бургас, с оферта вх.№ 55-00-4/02.09.2019г. постъпила в 11:24ч.**

- Образец 3 – общата предлагана цена за изпълнение е в размер на 25221,00лв. (двадесет и пет хиляди двеста двадесет и един лева) без ДДС или 30265,20лв. (тридесет хиляди двеста шестдесет и пет лева и 20 стотинки) с ДДС.

**3. Участник „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Силистра, с оферта вх.№ 55-00-5/02.09.2019г. постъпила в 13:17ч.**

- Образец 3 – общата предлагана цена за изпълнение е в размер на 24122,61лв. (двадесет и четири хиляди сто двадесет и два лева и 61 стотинки) без ДДС или 28947,13лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и 13 стотинки) с ДДС.

**4. Участник „Стройинженеринг-В” ЕООД – с.Баните, с оферта вх.№ 55-00-6/02.09.2019г. постъпила в 14:51ч.**

- Образец 3 – общата предлагана цена за изпълнение е в размер на 19799,11лв. (деветнадесет хиляди седемстотин деветдесет и девет лева и 11 стотинки) без ДДС или 23758,93лв. (двадесет и три хиляди седемстотин петдесет и осем лева и 93 стотинки) с ДДС.



**5. Участник „РиН КОМЕРС” ЕООД – гр.Плевен, с оферта вх.№ 55-00-7/02.09.2019г. постъпила в 16:04ч.**

- Образец 3 – общата предлагана цена за изпълнение е в размер на 29939,90лв. (двадесет и девет хиляди деветстотин тридесет и девет лева и 90 стотинки) без ДДС или 35927,88лв. (тридесет и пет хиляди деветстотин двадесет и седем лева и 88 стотинки) с ДДС.

**6. Участник „НИКО 14” ЕООД – гр.Левски, с оферта вх.№ 55-00-8/02.09.2019г. постъпила в 16:08ч.**

- Образец 3 – общата предлагана цена за изпълнение е в размер на 29399,07лв. (двадесет и девет хиляди триста деветдесет и девет лева и 07 стотинки) без ДДС или 35278,88лв. (тридесет и пет хиляди двеста седемдесет и осем лева и 88 стотинки) с ДДС.

**7. Участник „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали, с оферта вх.№ 55-00-9/02.09.2019г. постъпила в 16:23ч.**

- Образец 3 – общата предлагана цена за изпълнение е в размер на 26267,32лв. без ДДС (двадесет и шест хиляди двеста шестдесет и седем лева и 32 стотинки) без ДДС или 31520,78лв. (тридесет и една хиляди петстотин и двадесет лева и 78 стотинки) с ДДС.

С това публичната част от заседанието на комисията приключи в 11,59 часа.

## **ЕТАП II**

Комисията продължи своята работа на 01.10.2019г. в 9:00 часа в заседателната зала на ОПУ-Кърджали, гр.Кърджали, бул.Беломорски №79, етаж 2, стая 13.

На основание чл. 61, ал. 3 от ППЗОП комисията пристъпи към проверка на постъпилите оферти по отношение на съответствието им спрямо предварително обявените условия в процедурата, както и оценяването им, съгласно критерия най-ниска цена.

При проверката комисията констатира следното:

**II.1. Участник „АВТОЦЕНТЪР ЯНИ” ЕООД – гр.Царево, с оферта вх.№ 55-00-3/02.09.2019г. постъпила в 10:21ч.**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участникът е декларирал срок за изпълнение 30/тридесет/ дни, считано от дата на получаване на възлагателно писмо и е декларирал, че е съгласен с указанията и условията на обявената процедура. Към техническото си предложение участникът е представил отделно приложение – „Обяснителна записка за организация и изпълнение на СМР, която съдържа подробно предложение за изпълнение на възложените СМР, отчитащо спецификата на възлаганите дейности, мерки за безопасност на труда, мерки за опазване околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

Във връзка с гореизложеното комисията единодушно констатира, че техническото и ценовото предложение на участника са съответствие на предварително обявените условия на възложителя.



**II.2. Участник „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД – гр.Бургас, с оферта вх.№ 55-00-4/02.09.2019г. постъпила в 11:24ч.**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е декларирал срок за изпълнение 30/тридесет/ дни, считано от дата на получаване на възлагателно писмо и е декларирал, че е съгласен с указанията и условията на обявената процедура. Участникът не е посочил конкретни мерки за безопасност на труда, като само бланкетно е посочил нормативни актове, които ще съблюдава, като дори при това посочване на общо 18 нормативни акта, се е позовал на отменени такива(напр. Наредба №3 за ползуването на преносими стълби Обн. - ДВ, бр. 28 от 06.04.1976 г.; в сила от 06.04.1976 г.; отм., бр. 88 от 08.10.2004 г.; в сила от 05.11.2004г.; Наредба №11 за специалното работно облекло и личните предпазни средства Обн. - ДВ, бр. 66 от 03.08.1993 г.; отм., бр. 46 от 15.05.2001 г.; в сила от 16.08.2001 г.). Липсват конкретно посочени мерки за опазване на околната среда. Посочените мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради се отнасят за поръчка с различен предмет от настоящата. С оглед на това комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образца на техническо предложение.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на установеното несъответствие на техническото предложение на участника, офертата му е неподходяща по смисъла на т.25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, ал. 2, б. „а” комисията единодушно реши:

Предлага на възложителя участникът „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД – гр.Бургас да бъде отстранен от участие със следните мотиви:

*В представеното Техническо предложение участникът не е посочил конкретни мерки за безопасност на труда, като само бланкетно е посочил нормативни актове, които ще съблюдава, като дори при това посочване на общо 18 нормативни акта, се е позовал на отменени такива. Липсват конкретно посочени мерки за опазване на околната среда. Посочените мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради се отнасят за поръчка с различен предмет от настоящата. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образца на Техническо предложение-приложение към документацията.*

**II.3. Участник „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Силистра, с оферта вх.№ 55-00-5/02.09.2019г. постъпила в 13:17ч.**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участникът е декларирал срок за изпълнение 30/тридесет/ дни, считано от дата на получаване на възлагателно писмо и е декларирал, че е съгласен с указанията и условията на обявената процедура. В техническото предложение на участника се съдържа обяснителна записка за организация и изпълнение на СМР, която съдържа подробно предложение за изпълнение на възложените СМР отчитащо спецификата на възлаганите дейности, мерки за безопасност на труда, мерки за опазване околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.



При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

**II.4. Участник „Стройинженеринг-В” ЕООД – с.Баните, с оферта вх.№ 55-00-6/02.09.2019г. постъпила в 14:51ч.**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил техническо предложение за изпълнение на предмета на обществената поръчка в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълване. Комисията констатира единодушно, че участникът е декларирал срок за изпълнение 30/тридесет/ дни, считано от дата на получаване на възлагателно писмо и е декларирал, че е съгласен с указанията и условията на обявената процедура. В техническото предложение на участника се съдържа обяснителна записка за организация и изпълнение на СМР, която съдържа подробно предложение за изпълнение на възложените СМР отчитащо спецификата на възлаганите дейности, мерки за безопасност на труда, мерки за опазване околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради, следователно техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

**II.5. Участник „РиН КОМЕРС” ЕООД – гр.Плевен, с оферта вх.№ 55-00-7/02.09.2019г. постъпила в 16:04ч.**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията на възложителя. Участника е декларирал срок за изпълнение 30/тридесет/, дни считано от дата на получаване на възлагателно писмо и е декларирал, че е съгласен с указанията и условията на обявената процедура. Липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. С оглед на това комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на техническо предложение.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на установеното несъответствие на техническото предложение на участника, офертата му е неподходяща по смисъла на т.25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, ал. 2, б. „а” комисията единодушно реши:

Предлага на възложителя участникът „РиН КОМЕРС” ЕООД – гр.Плевен да бъде отстранен от участие със следните мотиви:

*В Техническото предложение на участникът липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за*



*безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на Техническо предложение-приложение към документацията.*

**II.6. Участник „НИКО 14” ЕООД – гр.Левски, с оферта вх.№ 55-00-8/02.09.2019г. постъпила в 16:08ч.**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е декларирал срок за изпълнение 30/тридесет/ дни, считано от дата на получаване на възлагателно писмо и е декларирал, че е съгласен с указанията и условията на обявената процедура. Липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. С оглед на това комисията единодушно констатира, че техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на техническо предложение.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил предложение в пълно съответствие с образеца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на установеното несъответствие на техническото предложение на участника, офертата му е неподходяща по смисъла на т.25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, ал. 2, б. „а” комисията единодушно реши:

Предлага на възложителя участникът „НИКО 14” ЕООД – гр.Левски да бъде отстранен от участие със следните мотиви:

*В Техническото предложение на участника липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на Техническо предложение-приложение към документацията.*

**II.7. Участник „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали, с оферта вх.№ 55-00-9/02.09.2019г. постъпила в 16:23ч.**

При проверка на техническото предложение на участника, комисията констатира, че същото не отговаря на изискванията на възложителя. Участникът е декларирал срок за изпълнение 30/тридесет/ дни, считано от дата на получаване на възлагателно писмо и е декларирал, че е съгласен с указанията и условията на обявената процедура. Посочил е причини за настъпване, вероятност за възникване на затруднения, степен на въздействия и сфери на влияние при затруднен достъп до апартаменти в общи части на сграда, при наличие на шум, прах и вибрации, при прекъсване на водоподаването, електроснабдяване и друг вид комунални услуги, както и при затруднения свързани със затруднен пешеходен достъп или достъп на МПС, като всички касаят дейности по изпълнение на мерки за енергийна ефективност, каквито не се изискват от предмета на обществената поръчка, документацията и приложенията към нея. Липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. С оглед на това комисията единодушно констатира,



че техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образца на техническо предложение.

При проверка на ценовото предложение на участника, комисията констатира, че същият е представил предложение в пълно съответствие с образца, предоставен в документацията за участие и указанията на възложителя за попълването му. Налице е аритметична вярност в изчисленията. Комисията констатира единодушно, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед на установеното несъответствие на техническото предложение на участника, офертата му е неподходяща по смисъла на т.25, параграф 2 от ДР на ЗОП и на основание чл. 107, ал. 2, б. „а” комисията единодушно реши:

Предлага на възложителя участникът „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали да бъде отстранен от участие със следните мотиви:

*В Техническото предложение на участника липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образца на Техническо предложение-приложение към документацията.*

## **II. 8. Оферти, които съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.**

След проверка на подадените оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „АВТОЦЕНТЪР ЯНИ” ЕООД – гр.Царево, с оферта вх.№ 55-00-3/02.09.2019г. постъпила в 10:21ч.

2. „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Силистра, с оферта вх.№ 55-00-5/02.09.2019г. постъпила в 13:17ч.

3. Участник „Стройинженеринг-В” ЕООД – с.Баните, с оферта вх.№ 55-00-6/02.09.2019г. постъпила в 14:51ч.

## **II. 9. Оферти, които не съответстват на предварително обявените условия на Възложителя.**

След проверка на подадените в процедурата оферти (техническо и ценово предложение) комисията констатира, че оферти които не съответстват на предварително обявените условия са подали участниците:

1. „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД – гр.Бургас, с оферта вх.№ 55-00-4/02.09.2019г. постъпила в 11:24ч.

2. „РиН КОМЕРС” ЕООД – гр.Плевен, с оферта вх.№ 55-00-7/02.09.2019г. постъпила в 16:04ч.

3. „НИКО 14” ЕООД – гр.Левски, с оферта вх.№ 55-00-8/02.09.2019г. постъпила в 16:08ч.

4. „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали, с оферта вх.№ 55-00-9/02.09.2019г. постъпила в 16:23ч.

## **II.10. Оценка на постъпилите оферти, отговарящи на предварително обявените условия, съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена”.**

Комисията оцени постъпилите оферти отговарящи на предварително обявените условия съгласно избрания критерий за възлагане „най-ниска цена”. Констатациите от оценяването и подреждането са отразени в Таблица №1.

Таблица №1

№-подреждане	Участник	Оферта с вх. №	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)
1.	„Стройинженеринг-В” ЕООД	55-00-6/02.09.2019г.	19799,11
2.	„ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД	55-00-5/02.09.2019г.	24122,61
3.	„АВТОЦЕНТЪР ЯНИ” ЕООД	55-00-3/02.09.2019г	29709,55

Комисията пристъпи към проверка на наличието на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за участниците в открита процедура с предмет: „Премахване на негодни и опасни за обитаване сгради, представляващи столова и 15бр. дървени бунгала в ПБ Ахтопол, находящи се в ПИ 00878.107.590 по КК на гр. Ахтопол, м. Коросията”, открита с Решение №2/25.07.2019г. на директора на ОПУ-Кърджали. Констатациите са отразени в Таблица 2.

Таблица 2

№	Участник	Обща стойност на окончателното ценово предложение (BGN без ДДС)	Средна стойност на останалите предложения	Изисква ли се обосновка за предложената цена	
				Да/не	Изразено в %
1.	„Стройинженеринг-В” ЕООД	19799,11	26916,08	Да	26.44
2.	„ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД	24122,61	24754,33	не	2.55
3.	„АВТОЦЕНТЪР ЯНИ” ЕООД	29709,55	21960,86	не	-35.28

След извършените изчисления, комисията реши, че следва да се изпрати писмо до участника „Стройинженеринг-В” ЕООД, който следва в 5-дневен срок от получаване на искането да представи пред комисията подробна писмена обосновка за начина на образуването на така предложената от него цена за изпълнение на обществената поръчка.



С това комисията преустанови своята работа в 16:30 часа на 01.10.2019г., като председателят разпореди, че следващото заседание ще бъде след като изтече дадения срок за представяне на писмена обосновка.

Председателят на комисията подписа и изпрати писмо с изх. №53-00-499/02.10.2019г. по електронен път на електронна поща, посочена от този участник в офертата му за участие, като едновременно с това се позвъни на телефона на дружеството.

На 08.10.2019г. комисията се събра в основания си състав от 09:30 часа в заседателната зала на ОПУ-Кърджали, гр.Кърджали, бул.Беломорски №79, етаж 2, стая 13, за да продължи по-нататъшните си действия.

Комисията започна своята работа със запознаване с представената писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена, изискана от един от участниците в процедурата.

Комисията констатира, че в указания 5-дневен срок за представяне на писмена обосновка има постъпил плик от:

1. „Стройинженеринг-В” ЕООД, с вх. №53-00-503/07.10.2019г. от 11.50 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на писмената обосновка на участника „Стройинженеринг-В” ЕООД и констатира следното:

Участникът е структурирал писмената си обосновка следвайки предложените от него единични цени и стойности в КСС-Приложение №3 към Ценовото му предложение, които са както следва:

№ по ред	Видове работи	Мярка	Количество	Ед.цена	Стойнос
1	2	3	4	5	6
1	Демонтаж гредоред	м3	3,30	600.00	1979.80
2	Демонтаж дъсчена обшивка тавани 2,5 см	м²	713,85	9.45	6745.80
3	Механизирано разваляне на тухлена зидария до 1 тухла в сграда до 3 етажа	м3	78,70	4.60	362.00
4	Механизирано разкъртване на бетонова конструкция	м3	95,47	46.48	4437.20
5	Товарене на строителни отпадъци	м3	174,17	5.67	987.50
6	Превоз на строителни отпадъци на депо на 20 км	ткм	6884,70	0.55	3786.50
7	Такса депо	лв/т	250,00	6.00	1500.00
Сума :					19799.10
ДДС 20% :					3959.80
ОБЩО :					23758.90



Участникът е обосновал предложеното от него ценово предложение с аргументи, че са налице следните обстоятелства:

За демонтажът на гредоред и дъсчената обшивка, предвижда да се изпълняват от работници, по начин максимално да се запази материала с цел използването му при изпълнението на кофраж и оставащ кофраж на обекти на фирмата. Излага още, че дървеният материал има стойност и при използването му за отопление при изгарянето му.

На второ място участникът е посочил, че предвид небалансираните количества на строителни отпадъци от тухлена зидария и стоманобетонна конструкция, за балансиране на количествата предвижда при разрушаването на бетона да се отдели металния отпадък и да се предаде срещу заплащане за рециклиране, а част от бетона да се вложи в обратни насипи на изпълнявани строителни обекти на фирмата или след претрошаването му да се вложи в производството на подложен бетон използван в строителни обекти. Посочва, че по този начин не се натоварват излишно депата за строителни отпадъци от една страна, а от друга натрошеният бетон намира приложение в строителството, като тази особеност дава основание на дружеството да предложи цени на разрушаване, натоварване, превоз и депониране с по-ниска печалба, като допълнителна стойност ще извлече от влагането на материалите от строителните отпадъци след обработка в строителството.

На следващо място участникът е приложил разбивка на необходимите машиносмени на комбинирания багер, който ще се използва при изпълнение на дейностите по механизирано разваляне на тухлена зидария до една тухла в сграда до 3 етажа, механизирано разкъртване на бетонова конструкция и товарене на строителни отпадъци. Посочва, че изпълнението на тези дейности изисква не повече от 3 машиносмени на комбинирания багер, като цената за една машиносмяна възлиза на 880 лева. Предвидил е 45% допълнителни разходи върху механизацията и печалба от 8%, като по този начин от предложената от него сума в ценовото му предложение остава финансов резерв от 1652, 55 лв., от който ще се заплаща труда на ръководството на обекта и дейностите по ръчно разбиване на част от зидарията.

За изпълнение на дейностите по демонтаж на гредоред и демонтаж на дъсчена обшивка тавани 2,5 см. участникът е приложил анализ по билдинг мениджър/Building Manager/, като е достигнал до извода, че предложената от него цена по тези компоненти също има достатъчен финансов резерв.

По отношение на превоза на строителните отпадъци на депо на 20 км участникът е приложил разбивка на необходимите машиносмени на самосвала, с който ще се извозват строителните отпадъци, като отново е предвидил 45% разход върху механизацията и 8% печалба, като е достигнал до извода, че предложената от него цена по този компонент също има достатъчен финансов резерв.

Нататък в изложението си участникът сочи, че е предвидил цена на труда (часова ставка и допълнителни разходи за труд) в размер на 4,20 лв./час за работниците, която гарантира месечна заплата на работниците, която е значително по-висока от минималната.

При изготвяне на ценовото предложение участникът сочи, че е редуцирал печалбата си до 8%, при обичайна практика в областта на строителството печалбата да е между 7% и 12%.

По отношение на заложената от участника цена за такса депо строителни отпадъци 6 лв./тон, той сочи, че същата е изведена от практиката му без да посочва конкретни доказателства, които са довели до така формираната цена.

Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП-по отношение на тях участникът е посочил, че при изготвянето на поръчката са спазени всички приложими правила и изисквания свързани с опазване на околната среда, както и че дружеството не е нарушавало и с изпълнението на поръчката не се предвижда нарушаване на конвенциите в областта на околната среда.



При така изложените обстоятелства участникът счита, че предложената от него цена за изпълнение на поръчката е достижима и реална, и обосновката му попада в състава на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, като тя се отнася до икономическите особености на производствения процес.

Преценка на обосновката и мотиви на комисията:

По отношение на представените от участника с обосновката финансови калкулации на дейностите по демонтаж на гредоред, демонтаж на дъсчена обшивка, механизизирано разваляне на тухлена зидария до 1 тухла в сграда до 3 етажа, механизизирано разкъртване на бетонова конструкция, товарене на строителни отпадъци и превоз на строителни отпадъци на депо на 20 км(т.1-6 от КСС-Приложение №3 към Ценовото предложение), калкулираната от него цена за труд и предвижданата печалба, Комисията счита, че същите са аргументирани, поради което ги приема и счита за обективни. По отношение обосновката на тези компоненти, формиращи предложената от участника обща цена за изпълнение на поръчката, Комисията намира същите за попадащи в обхвата на разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, т.е. същите се отнасят до икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;

По отношение на заложената от участника цена за такса депо (т.7 от КСС-Приложение №3 към Ценовото предложение) строителни отпадъци 6 лв./тон, с твърдението, че същата е изведена от практиката му, комисията не намира посочения аргумент за обективен. Участникът не е приложил никакви доказателства обосноваващи това негово твърдение. В този смисъл писмената му обосновка в тази и част не съдържа изложение на обстоятелства, които да са свързани с поне една от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и не дава база на комисията да прецени настъпването на въпросните хипотези като обективен резултат.

С оглед на това и поради неразривната свързаност на всеки един от компонентите от КСС към формирането на крайната цена, комисията счита, че участника не е доказал в пълнота наличието на обективни обстоятелства, които да водят до предложената от него ниска цена. Не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство - икономичност при изпълнение на поръчката.

На база извършената преценка на обосновката и изложените мотиви, комисията взе следното решение:

Не приема обосновката и предлага на Възложителя да отстрани от процедурата участника „Стройинженеринг-В” ЕООД, на основание чл. 107, ал. 3 от ЗОП-същият е представил обосновка, в която се позовава на обстоятелство, което е необективно и не доказва намаляването на цената. Участникът не е приложил никакви доказателства обосноваващи заложената от него цена за такса депо, което от своя страна води до недоказване на обективни обстоятелства за формираната ниска крайна цена. В този смисъл писмената му обосновка не съдържа изложение на обстоятелства по основен елемент при формирането на крайната цена, които да са свързани с поне една от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и не дава база на комисията да прецени настъпването на въпросните хипотези като обективен резултат. Не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство - икономичност при изпълнение на поръчката.

С това комисията преустанови своята работа в 16:30 часа на 10.10.2019г.



На 23.10.2019г. комисията се събра в основания си състав от 09:30 часа в заседателната зала на ОПУ-Кърджали, гр.Кърджали, бул.Беломорски №79, етаж 2, стая 13, за да продължи по-нататъшните си действия.

### ЕТАП III

#### Разглеждане на документите, свързани с личното състояние и критериите за подбор

III.1. На основание чл. 61, т. 4 от ППЗОП, комисията продължи своята работа по разглеждане на документите свързани с личното състояние и критериите за подбор в низходящ ред спрямо получените оценки по смисъла на Таблица 1.

- Участник „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Силистра, с оферта вх.№ 55-00-5/02.09.2019г. постъпила в 13:17ч.

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от ЗТР, комисията направи разпечатка от търговския регистър на актуалното състояние на участника, с оглед установяване на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Направена беше и справка в ЦПРС. От същата е видно, че участникът има регистрация за строежи, съответстваща на изискванията на Възложителя.

В част II „Информация за икономическия оператор, в раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти” , участникът е декларирал дружеството „Феникс Силистра” ЕООД, като капацитет на друг субект.

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от ЗТР, комисията направи разпечатка от търговския регистър на актуалното състояние на „Феникс Силистра” ЕООД, с оглед установяване на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

След извършена проверка относно съответствието на представените от участника документи свързани с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя, както следва:

1. В ЕЕДОП, Част II „Информация за икономическия оператор”, Раздел В „Информация относно използването на капацитета на други субекти”, участникът е посочил че ще се ползва от капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени от Възложителя, като същевременно в Част IV: Критерии за подбор не е посочил за кой от поставените критерии за подбор ще се ползва от капацитета на третото лице.

2. В Част IV: Критерии за подбор, раздел В: Технически и професионални способности, подраздел „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване” участникът е декларирал, че при изпълнение на поръчката на негово разположение ще бъде „комбиниран багер SOLMEC S75 с ДКН № СС 07148; Свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника серия № СС 0016117 А, регистриран в Министерството на земеделието и храните”. Съгласно поставения от Възложителя критерий за подбор за Технически и професионални способности в точка 2.9.1 от Документацията за обществена поръчка, се изисква от участниците да разполагат с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнение на поръчката както следва:

- Комбиниран багер-1бр.
- Товарен автомобил-самосвал-1бр.

3. Представеният с офертата ЕЕДОП на „Феникс Силистра” ЕООД не е подписан електронно с КЕП от представляващото фирмата лице.

С оглед на горепосочените констатации, комисията единодушно реши, че на основание чл. 61, ал. 5 и ал. 6 от ППЗОП на участника следва да се изпрати писмо, в което да бъдат отразени



горепосочените констатации на комисията, като му бъде предоставен срок от 5 работни дни за отстраняване на допуснатите нередовности.

- Участник „АВТОЦЕНТЪР ЯНИ“ ЕООД – гр.Царево, с оферта вх.№ 55-00-3/02.09.2019г. постъпила в 10:21ч.

В съответствие с разпоредбата на чл. 23, ал. 6 от ЗТР, комисията направи разпечатка от търговския регистър на актуалното състояние на участника, с оглед установяване на лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП.

Направена беше и справка в ЦПРС. От същата е видно, че участникът има регистрация за строежи съответстваща на изискванията на Възложителя.

Комисията не установи непълноти и/или несъответствия по смисъла на чл.61, ал. 5 от ППЗОП. Представени са всички необходими документи, представените ЕЕДОП са коректно попълнени и участникът отговаря на изискванията за личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и допуска участника до класиране в настоящата обществена поръчка

С това комисията преустанови своята работа в 16:30 часа на 25.10.2019г., като председателят разпорежи, че следващото заседание ще бъде след като изтече даденият срок за представяне на допълнителни документи.

Председателят на комисията подписа и изпрати писмо с изх. №53-00-544/25.10.2019г. по електронен път на електронна поща, посочена от участника „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр.Силистра в офертата му за участие.

III.2. На 04.11.2019г. комисията се събра в основания си състав от 09:30 часа в заседателната зала на ОПУ-Кърджали, гр.Кърджали, бул.Беломорски №79, етаж 2, стая 13, за да продължи по-нататъшните си действия.

Комисията установи, че с вх. №53-00-550/29.10.2019г. в деловодството на ОПУ-Кърджали е постъпил плик с надпис допълнителни документи от участника „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр.Силистра, като същият е спазил предоставения му от комисията срок с писмо изх. №53-00-544/25.10.2019г.

Пристъпи се към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията.

При извършената от страна на комисията проверка на допълнителните документи, представени на 25.10.2019г. вх.№53-00-550/29.10.2019г., както и тези съдържащи се в опаковката на участника, представени с вх. №55-00-5/02.09.2019г., с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществена поръчка и в документацията се констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му с писмо изх. №53-00-544/25.10.2019г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, поради което комисията единодушно реши, че го допуска до класиране в настоящата обществена поръчка



Съгласно чл. 61, ал. 7 от ППЗОП комисията разглежда документите по чл. 61, л. 4 от ППЗОП до установяване на съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор на двама участници, които класира на първо и второ място.

#### ЕТАП IV

IV.1. С оглед на гореизложеното, след цялостно разглеждане на офертите, както и на основание избрания от Възложителя критерий „най-ниска цена“, комисията предлага следното класиране:

**Първо място: „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр.Силистра** – с предложена обща цена за изпълнение в размер на 24122,61лв. (двадесет и четири хиляди сто двадесет и два лева и 61 стотинки) без ДДС или 28947,13лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и 13 стотинки) с ДДС.

**Второ място: „АВТОЦЕНТЪР ЯНИ“ ЕООД – гр.Царево** - с предложена обща цена за изпълнение в размер на 29709,55лв. (двадесет и девет хиляди седемстотин и девет лева и 55 стотинки) без ДДС или 35651,46лв. (тридесет и пет хиляди шестстотин петдесет и един лева и 46 стотинки) с ДДС.

IV.2. Комисията предлага на Директора на ОПУ-Кърджали да сключи договор за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Премахване на негодни и опасни за обитаване сгради, представляващи столова и 15бр. дървени бунгала в ПБ Ахтопол, находящи се в ПИ 00878.107.590 по КК на гр. Ахтопол, м. Коросията” с класирания на първо място участник:

**„ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД – гр.Силистра, с оферта вх.№ 55-00-5/02.09.2019г.**

-Предложена обща цена за изпълнение в размер на 24122,61лв. (двадесет и четири хиляди сто двадесет и два лева и 61 стотинки) без ДДС или 28947,13лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и 13 стотинки) с ДДС и срок за изпълнение -30/тридесет дни, считано от дата на Възлагателно писмо.

ЕИК 204736650

Гр. Силистра-7500

Ул. „Добруджа” №3, ет. 2

Представявано от Велислав Христов-Управител

Настоящият Доклад, изготвен на основание чл. 60, ал. 1 от ППЗОП на 13.11.2019г., с приложен към него протокол от заседанията на Комисията, заедно с цялата документация по процедурата се предават на Възложителя- Директора на ОПУ-Кърджали за утвърждаване и вземане на решение по чл. 108 от ЗОП.

Комисията изготви и подписа настоящия доклад на 13.11.2019г. в един оригинален екземпляр.

Комисия:

Председател: Николай Карагеоргиев

И Членове:

1.Елена Профирова.....

2.инж.Живка Мюфтиева.....

3.инж.Красимира Димитрова.....

4.инж.Дамян Асенов .....

3318

3318