



ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ - КЪРДЖАЛИ

6600, гр.Кърджали, бул. "Беломорски" №79, тел. 0361 6 23 05, факс 0361 6 20 15, e-mail: pukardjali@yahoo.com

РЕШЕНИЕ

№ 4 ..... / 13.11.2019г .....  
Гр.Кърджали

За определяне на изпълнител в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Премахване на негодни и опасни за обитаване сгради, представляващи столова и 15бр. дървени бунгала в ПБ Ахтопол, находящи се в ПИ 00878.107.590 по КК на гр. Ахтопол, м. Коросията”**.

Долуподписаният, Иван Стоянов Гавазов – Директор на Областно пътно управление – гр. Кърджали, на основание чл.109, във връзка с чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал.5 и чл.43, ал.1 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, Заповед №РД-11-467/15.04.2019г. на Председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура”, утвърден Доклад и приложенията към него за резултатите от работата на комисията назначена със Заповед №РД-11-34/03.09.2019г. на Директора на ОПУ-Кърджали за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Премахване на негодни и опасни за обитаване сгради, представляващи столова и 15бр. дървени бунгала в ПБ Ахтопол, находящи се в ПИ 00878.107.590 по КК на гр. Ахтопол, м. Коросията”,** открита с Решение №2/25.07.2019г., публикувано обявление в „Официален вестник” на ЕС на 30.07.2019г. с №2019/S 145-355961, публикувано в РОП на 29.07.2019г. с уникален № 00044-2019-0058

I. ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците в процедурата, въз основа на предварително обявления критерий за определяне на „Икономически най-изгодната оферта” по чл.70, ал.2, т.1 от ЗОП-„най-ниска цена”, в следния ред:

**Първо място: „ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Силистра** – с предложена обща цена за изпълнение в размер на 24 122,61лв. (двадесет и четири хиляди сто двадесет и два лева и 61 стотинки) без ДДС или 28 947,13лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и 13 стотинки) с ДДС.

**Второ място: „АВТОЦЕНТЪР ЯНИ” ЕООД – гр.Царево** - с предложена обща цена за изпълнение в размер на 29 709,55лв. (двадесет и девет хиляди седемстотин и девет лева и 55 стотинки) без ДДС или 35 651,46лв. (тридесет и пет хиляди шестстотин петдесет и един лева и 46 стотинки) с ДДС.

II. ОПРЕДЕЛЯМ

За Изпълнител на обществената поръчка участника, класиран на първо място **„ХИДРОСТРОЙ БЪЛГАРИЯ” ЕООД – гр.Силистра, с оферта вх.№ 55-00-5/02.09.2019г.**

-Предложена обща цена за изпълнение в размер на 24 122,61лв. (двадесет и четири хиляди сто двадесет и два лева и 61 стотинки) без ДДС или 28 947,13лв. (двадесет и осем хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и 13 стотинки) с ДДС и срок за изпълнение - 30/тридесет / дни, считано от дата на Възлагателно писмо.

ЕИК 204736650

гр. Силистра-7500

ул. „Добруджа” №3, ет. 2

Представявано от Велислав Христов-Управител



### III. ОТСТРАНЯВАМ

1. На основание чл. 107, ал. 2, б. „а” от ЗОП и съгласно отразени заключения в доклад от дата 13.11.2019г. на комисията назначена със Заповед №РД-11-34/03.09.2019г. на Директора на ОПУ-Кърджали, отстранявам участника „ПОМА ГРУП БУРГАС” ЕООД – гр.Бургас, поради следните мотиви:

В представеното Техническо предложение участникът не е посочил конкретни мерки за безопасност на труда, като само бланкетно е посочил нормативни актове, които ще съблюдава, като дори при това посочване на общо 18 нормативни акта, се е позовал на отменени такива. Липсват конкретно посочени мерки за опазване на околната среда. Посочените мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради се отнасят за поръчка с различен предмет от настоящата. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на Техническо предложение-приложение към документацията.

2. На основание чл. 107, ал. 2, б. „а” от ЗОП и съгласно отразени заключения в доклад от дата 13.11.2019г. на комисията назначена със Заповед №РД-11-34/03.09.2019г. на Директора на ОПУ-Кърджали, отстранявам участника „РиН КОМЕРС” ЕООД – гр.Плевен, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участникът липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на Техническо предложение-приложение към документацията.

3. На основание чл. 107, ал. 2, б. „а” от ЗОП и съгласно отразени заключения в доклад от дата 13.11.2019г. на комисията назначена със Заповед №РД-11-34/03.09.2019г. на Директора на ОПУ-Кърджали, отстранявам участника „НИКО 14” ЕООД – гр.Левски, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участникът липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на Техническо предложение-приложение към документацията.

4. На основание чл. 107, ал. 2, б. „а” от ЗОП и съгласно отразени заключения в доклад от дата 13.11.2019г. на комисията назначена със Заповед №РД-11-34/03.09.2019г. на Директора на ОПУ-Кърджали, отстранявам участника „Р-Р ИНВЕСТ 1” ООД – гр.Кърджали, поради следните мотиви:

В Техническото предложение на участникът липсва конкретно предложение за изпълнение на поръчката, което да отчита спецификата на възлаганите дейности, технологиите и последователността на отделните видове работи. Участникът не е посочил и конкретни мерки за безопасност на труда, мерки за опазване на околната среда, както и мерки за намаляване на дискомфорта на живущите в съседните сгради. Техническото предложение на участника не отговаря на условията на възложителя посочени в т. 8.3 от Документацията за обществената поръчка и образеца на Техническо предложение-приложение към документацията.

5. На основание чл. 107, ал. 3 от ЗОП и съгласно отразени заключения в доклад от дата 13.11.2019г. на комисията назначена със Заповед №РД-11-34/03.09.2019г. на Директора на



ОПУ-Кърджали, отстранявам участника „Стройинженеринг-В” ЕООД – с.Баните, поради следните мотиви:

Участникът е представил писмена обосновка структурирана следвайки предложените от него единични цени и стойности в КСС-Приложение №3 към Ценовото му предложение, които са както следва:

№ по ред	Видове работи	Мярка	Количество	Ед.цена	Стойност
1	2	3	4	5	6
1	Демонтаж гредоред	м3	3,30	600.00	1979.86
2	Демонтаж дъсчена обшивка тавани 2,5 см	м²	713,85	9.45	6745.86
3	Механизирано разваляне на тухлена зидария до 1 тухла в сграда до 3 етажа	м3	78,70	4.60	362.01
4	Механизирано разкътрване на бетонова конструкция	м3	95,47	46.48	4437.25
5	Товарене на строителни отпадъци	м3	174,17	5.67	987.54
6	Превоз на строителни отпадъци на депо на 20 км	ткм	6884,70	0.55	3786.59
7	Такса депо	лв/т	250,00	6.00	1500.00
Сума :					19799.11
ДДС 20% :					3959.82
ОБЩО :					23758.93

Участникът е обосновал предложеното от него ценово предложение с аргументи, че са налице следните обстоятелства:

За демонтажът на гредоредата и дъсчената обшивка, предвижда да се изпълняват от работници, по начин максимално да се запази материала с цел използването му при изпълнението на кофраж и оставащ кофраж на обекти на фирмата. Излага още, че дървеният материал има стойност и при използването му за отопление при изгарянето му.

На второ място участникът е посочил, че предвид небалансираните количества на строителни отпадъци от тухлена зидария и стоманобетонна конструкция, за балансиране на количествата предвижда при разрушаването на бетона да се отдели металния отпадък и да се предаде срещу заплащане за рециклиране, а част от бетона да се вложи в обратни насипи на изпълнявани строителни обекти на фирмата или след претрошаването му да се вложи в производството на подложен бетон използван в строителни обекти. Посочва, че по този начин не се натоварват излишно депата за строителни отпадъци от една страна, а от друга натрошеният бетон намира приложение в строителството, като тази особеност дава основание на дружеството да предложи цени на разрушаване, натоварване, превоз и депониране с по-ниска печалба, като допълнителна стойност ще извлече от влагането на материалите от строителните отпадъци след обработка в строителството.

На следващо място участникът е приложил разбивка на необходимите машиносмени на комбинирания багер, който ще се използва при изпълнение на дейностите по механизано разваляне на тухлена зидария до една тухла в сграда до 3 етажа, механизано разкътрване на



бетонна конструкция и товарене на строителни отпадъци. Посочва, че изпълнението на тези дейности изисква не повече от 3 машиносмени на комбинирания багер, като цената за една машиносмяна възлиза на 880 лева. Предвидил е 45% допълнителни разходи върху механизацията и печалба от 8%, като по този начин от предложената от него сума в ценовото му предложение остава финансов резерв от 1652, 55 лв., от който ще се заплаща труда на ръководството на обекта и дейностите по ръчно разбиване на част от зидарията.

За изпълнение на дейностите по демонтаж на гредоред и демонтаж на дъсчена обшивка тавани 2,5 см. участникът е приложил анализ по билдинг мениджър /Building Manager/, като е достигнал до извода, че предложената от него цена по тези компоненти също има достатъчен финансов резерв.

По отношение на превоза на строителните отпадъци на депо на 20 км участникът е приложил разбивка на необходимите машиносмени на самосвала, с който ще се извозват строителните отпадъци, като отново е предвидил 45% разход върху механизацията и 8% печалба, като е достигнал до извода, че предложената от него цена по този компонент също има достатъчен финансов резерв.

Нататък в изложението си участникът сочи, че е предвидил цена на труда (часова ставка и допълнителни разходи за труд) в размер на 4,20 лв./час за работниците, която гарантира месечна заплата на работниците, която е значително по-висока от минималната.

При изготвяне на ценовото предложение участникът сочи, че е редуцирал печалбата си до 8%, при обичайна практика в областта на строителството печалбата да е между 7% и 12%.

По отношение на заложената от участника цена за такса депо строителни отпадъци 6 лв./тон, той сочи, че същата е изведена от практиката му без да посочва конкретни доказателства, които са довели до така формираната цена.

Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП-по отношение на тях участникът е посочил, че при изготвянето на поръчката са спазени всички приложими правила и изисквания свързани с опазване на околната среда, както и че дружеството не е нарушавало и с изпълнението на поръчката не се предвижда нарушаване на конвенциите в областта на околната среда.

При така изложените обстоятелства участникът счита, че предложената от него цена за изпълнение на поръчката е достижима и реална, и обосновката му попада в състава на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, като тя се отнася до икономическите особености на производствения процес.

**След като разгледа и анализира представената писмена обосновка Възложителят не приема същата поради следните мотиви:**

По отношение на заложената от участника цена за такса депо (т.7 от КСС - Приложение №3 към Ценовото предложение) строителни отпадъци 6 лв./тон, с твърдението, че същата е изведена от практиката му, Възложителят не намира посочения аргумент за обективен. Участникът не е приложил никакви доказателства обосноваващи това негово твърдение. В този смисъл писмената му обосновка в тази ѝ част не съдържа изложение на обстоятелства, които да са свързани с поне една от хипотезите на чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП и не дава база на Възложителя да прецени настъпването на въпросните хипотези като обективен резултат.

С оглед на това и поради неразривната свързаност на всеки един от компонентите от КСС към формирането на крайната цена, Възложителят счита, че участника не е доказал в пълнота наличието на обективни обстоятелства, които да водят до предложената от него ниска цена. Не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на

поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство - икономичност при изпълнение на поръчката.

Ето защо, Възложителя не приема обосновката и отстранява от процедурата участника „Стройинженеринг-В“ ЕООД, на основание чл.107, ал.3 от ЗОП-същият е представил обосновка, в която се позовава на обстоятелство, което е необективно и не доказва намаляването на цената. Участникът не е приложил никакви доказателства обосноваващи заложената от него цена за такса депо, което от своя страна води до недоказване на обективни обстоятелства за формираната ниска крайна цена. В този смисъл писмената му обосновка не съдържа изложение на обстоятелства по основен елемент при формирането на крайната цена, които да са свързани с поне една от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП и не дава база на Възложителя да прецени настъпването на въпросните хипотези като обективен резултат. Не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство - икономичност при изпълнение на поръчката.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 3, т.7, б. „а” от ЗОП пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Протоколите и Доклада на Комисията да се публикуват в профила на купувача на адрес <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1279>, при спазване срока по чл.24, ал.1, т.5 от ППЗОП.

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ:**

**ИНЖ. ИВАН ГАВАЗОВ**

Директор ОПУ – Кърджали

