



АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ХАСКОВО

УТВЪРЖДАВАМ: _____, дата: **17.10.2019**

/ инж. Радостин Ламбрев –
Директор на ОПУ-Хасково /

ДОКЛАД

от дейността на Комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-11-64/ 17.09.2019г. на директора на Областно пътно управление – Хасково, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, подадени за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за премахване на негодна и опасна за обитаване сграда, представляваща опорен пункт за поддържане / пътен кантон/, едноетажна масивна конструкция от затворена площ от 92 кв.м., с прилепен към него склад със затворена площ от 48 кв. м., находящ се в село Николово, община Хасково, УПИ /ПАРЦЕЛ/ V, собственост на АПИ- ОПУ-Хасково“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

С горепосочената ваша заповед бе назначена комисия по реда на чл.103 от ЗОП, която имаше за задача да извърши подбор на участниците, да разгледа и оцени подадените от тях оферти, като извърши всички за изпълнение на задачата проверки и действия, произтичащи от разпоредбите на Закона за обществените поръчки. На основание чл.60, ал.1 от ППЗОП, с настоящия доклад Ви представяме резултатите от работата на комисията

На 17.09.2019г в 13:00 часа в залата на приземния етаж на административната сграда на Областно пътно управление – Хасково, се проведе открито заседание на Комисия в състав:

Председател: Венцислав Пандулев – началник отдел АО
Членове:

1. Росица Белева – главен юрисконсулт в отдел АО

2. инж. Митко Митков – главен експерт в отдел ИРД
3. инж. Соня Атанасова – началник отдел ИРД
4. инж. Златко Янков – старши експерт в отдел ИРД

Резервни членове :

1. Искра Димитрова – главен специалист в отдел АО
2. инж. Иван Георгиев - старши експерт в отдел ИРД

Преди отваряне на офертите, членовете на комисията се запознаха обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците. Съгласно документацията обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

По време на публичната част на заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и представители на средствата за масово осведомяване. Комисията започна своята работа след получаването на протокол за представената оферта за участие по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който протокол се подписа от предаващия служител от деловодството и от председателя на комисията. Председателят на комисията обяви протокола и списъка от регистъра на получените оферти. В срока, определен за получаване на оферти в обявлението - 16.09.2019г., до 16:30 часа в деловодството на Областно пътно управление – Хасково е депозирана 1(една) оферта:

1. Оферта от „Трансметал“ ЕООД, гр. Велинград
с вх. №55-00-7/ 16.09.2019г., 09:55 часа

След запознаване със списъка на участниците в процедурата всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и установи:

1. „Трансметал“ ЕООД, гр. Велинград - документацията е поставена в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. При отварянето на опаковката се констатира наличието на документи по приложен опис и 1(един) брой плик с надпис „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха техническото предложение. В съответствие с разпоредбите на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП членовете на комисията подписаха и отделния запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В плика с офертата се намираха:

1. Опис на документите
2. ЕЕДОП на електронен носител
3. Техническо предложение
4. Ценово предложение
5. Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3, във връзка с чл. 59, ал. 3 от ЗМИП

В изпълнение на задълженията си по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на закрито заседание комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията

контстатира липси, непълноти или несъответствия на информацията с изискванията на възложителя съгласно документацията, подробно описани в Протокол №1.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП до „Трансметал“ ЕООД, гр.Велинград в процедурата беше изпратен Протокол №1 от дата 30.09.2019г, в който протокол бяха описани установените липси, непълноти и несъответствие на документи с изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор. В протокол №1 беше посочен срок от **5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола**, в който участника следваше да представи нов ЕЕДОП – и други документи, които съдържат променена или допълнена информация. Протокол №1 от дата 30.09.2019г беше изпратен по куриерска фирма „Спиди“ до „Трансметал“ ЕООД, гр.Велинград. „Трансметал“ ЕООД, гр.Велинград е получил Протокол №1 на **01.10.2019г. в 10.31 часа**, което е удостоверено с обратна разписка.

Видно от протокол от 09.10.2019г и от копие от регистъра на получените документи изготвени от деловодителя, на 04.10.2019г.в 10.30 ч. е получена пратка по куриерска фирма „Спиди“ от „Трансметал“ ЕООД, гр.Велинград. От протокола и от копие от регистъра на получените документи става ясно, че на посочената по-горе дата описаната пратка не е отговаряла на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП и изискванията на Възложителя – не е подадена в запечатана, непрозрачна опаковка и не са посочени **1/наименование на кандидата или участника, 2/ адрес за кореспонденция, телефон, 3/наименование на поръчката**. Пратката е върната на „Трансметал“ ЕООД, гр.Велинград на 04.10.2019г.в 15.11 ч. по куриерска фирма „Спиди“.

На 10.10.2019г деловодителя предава на председателя на комисията втори протокол и копие от регистъра, видно от които е пристигнала опаковка от „Трансметал“ ЕООД, гр.Велинград след изтичане на визираните 5 (пет) работни дни в Протокол № 1. Опаковката на „Трансметал“ ЕООД е пристигнала в деловодството на ОПУ-Хасково след изтичане на пет дневния срок, с което не са спазени разпоредбата на чл. 54, ал.9 ППЗОП и изискванията на Възложителя посочени в Протокол № 1.

От казаното по-горе комисията установи, че „Трансметал“ ЕООД не е подал опаковка с допълнителни документи в посочения срок, за да отговори Участникът на изискването дадено от комисията в Протокол 1- нов ЕЕДОП и допълнителни документи, за да отговори на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. Комисията счита, че „Трансметал“ ЕООД, гр. Велинград след като не е подал в срок изискуемите допълнителните документи не е изпълнил изискванията посочени в Протокол № 1 и в документацията за обществената поръчка, в част I I I, т.1.1 и участникът не отговаря на критериите за подбор и личното състояние, поставени от възложителя.

Съгласно чл. 56, ал.1 и чл.57, ал.1 от ППЗОП комисията не разглежда техническото и ценовото предложение на участника, за който е установено, че не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

Предвид изложеното по-горе комисията счита, че са налице обстоятелства, наличието на които са основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно чл.54, ал.1, т.5 б. „б“ и чл.107, т.5 от ЗОП, поради което Комисията предлага, участникът „Трансметал“ ЕООД Велинград за отстраняване от процедурата.

Тъй като участникът „ Трансметал”ЕООД, Велинград е предложен от комисията за отстраняване и в процедурата няма подадени други оферта за участие, съгласно чл.110, ал.1 т.2 ЗОП , комисията Ви предлага да вземете решение за прекратяване на процедурата.

Комисията приключва своята работа на 14.10.2019г. и представя на възложителя доклад за утвърждаване , протоколите на комисията и цялата документация по провеждане на процедурата

Комисията изготви и подписа настоящият доклад на 14.10/2019г .

Председател : Венцислав Пандулев – началник отдел А
Членове :

1. Росица Белева – главен юрисконсулт в отдел АО
2. инж.Митко Митков – главен експерт в отдел ИРД
3. инж.Соня Атанасова – началник отдел ИРД
4. инж.Златко Янков – старши експерт в отдел ИРД