

ПРОТОКОЛ № 2 / 07.11.2019г.

Днес, 07.11.2019г. в 9:30ч, в залата, находяща се на втория етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“- Областно пътно управление – Стара Загора, в изпълнение на Заповед № 66-Сз-526/16.10.2019г. на директора на Областно пътно управление – Стара Загора и във връзка с решение № Решение-3 от 10.09.2019г. на Директора на ОПУ – Стара Загора за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект „Административна сграда на РПС – Чирпан към ОПУ – Стара Загора“**, се събра комисия в състав:

Председател: Албена Минчева Танева – Ганчева – Началник отдел „Административно обслужване“/Гл. юрисконсулт в ОПУ – Стара Загора и

Членове:

1. Ваня Михова Червенкова – гл. счетоводител в отдел „Административно обслужване“ в ОПУ – Стара Загора;
2. инж. Анелия Богданова Генова – гл. експерт в отдел „Инвестиционно-ремонтни дейности“ в ОПУ – Стара Загора

На заседанието не присъстваха резервните членове, определени с цитираната по-горе заповед.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на допълнително постъпилите документи към офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект „Административна сграда на РПС – Чирпан към ОПУ – Стара Загора“**.

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, бяха предадени на Председателя на комисията 2 /два/ броя запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост плика, както следва: вх. № 55-00-8/28.10.2019г., съдържащ допълнителни документи към оферта за участие в процедурата от „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан и вх. № 55-00-9/28.10.2019г. от „МС Строй билдинг“ ЕООД гр. Чирпан .

Със свое решение , взето на 24.10.2019г., на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, Комисията, е дала възможност на Участника „УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Чирпан, в срок от 5/пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, с които да бъдат отстранени подробно описаните непълноти и несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Комисията, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, е дала възможност на Участника „МС Строй билдинг“ ЕООД – гр. Чирпан, в срок от 5/пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, с които да бъдат отстранени подробно описаните непълноти и несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП до всеки един от участниците в настоящата процедура, по електронна поща е изпратен Протокол № 1, отразяващ конкретно установените несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя, допуснати в документите за подбор на всеки един от участниците. Видно от автоматично генерираното съобщение, писмото е получено на 24.10.2019г. Протоколът е публикуван в профила на купувача на същата дата.

Комисията констатира, че срокът, установен в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на необходимите документи е изтекъл на 31.10.2019г.

Комисията установи, че всички получените от деловодството документи са представени от участника в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което могат да бъдат приети и приобщени към документите за подбор от техните оферти.

Комисията пристъпи към отваряне на пликите с подадените допълнителни документи и преценка на съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за участие и изискванията на ЗОП.

Пръв беше отворен пликът с допълнителни документи от участника в процедурата „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан. След отварянето на плика, в него се намери ЕЕДОП, електронно подписан, на магнитен носител, непозволяващ нанасянето на корекции; Удостоверение Образец УП-3 на Мария Генова Христова и три броя удостоверения на Марчо Стойков Марчев за завършени курсове за „Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве по време на строителството“.

- В представения ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 2 е посочена като ръководител екип и технически ръководител инж. Арх. Мария Генева Христова, за която не става ясно дали е изпълнено изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ. В ЕЕДОП не е посочено дали същата е назначено по трудов договор технически правоспособно лице, което да извършва техническо ръководство на строежите. Едновременно с това, с допълнителните документи е представено Удостоверение Образец УП-3 от 07.10.2019г., от което е видно само и единствено, че лицето е работило в дружеството през периода от 07.05.2015г. до 07.10.2019г., но не и, че е във валидно трудово правоотношение към датата на подаване на информацията и занапред. Не е представен трудов договор или данни за такъв.

- Комисията счита, че участникът „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан не е изпълнил изискванията за доказване изпълнението на изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ по отношение на предложеното лице.

Комисията счита, че представените документи от участника „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, ал. 1, т.1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 във връзка с т. 2.2.7, от утвърдената от Възложителя документация за участие, Комисията

РЕШИ

Не допуска офертата на участника „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан до следващия етап от процедурата – разглеждане на представеното с офертата му техническо предложение.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан и представената от него оферта.

Следващ беше отворен пликът с допълнителни документи от участника в процедурата „МС Строй билдинг“ ООД, гр. Чирпан. След отварянето на плика, в него се намери ЕЕДОП, електронно подписан, на магнитен носител, непозволяващ нанасянето на корекции.

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като ръководител екип и технически ръководител инж. Станимир Станилов, за когото е декларирано изпълнението на изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ, както и , че е бил на подобна позиция на повече от един изпълнен обект /посочени са 8 обекта/;

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като координатор по ЗБУТ инж. Иван Иванов, за когото е декларирано изпълнението на изискването, че е бил на подобна позиция на повече от един изпълнен обект /посочени са 8 обекта/;

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като лице, упражняващо контрол по качеството Минчо Танев, за когото е декларирано, че е изпълнено изискването да е бил на подобна позиция на повече от един изпълнен обект / посочени са 8 обекта/;

Комисията след като разгледа в цялост първоначално и допълнително представените документи от участника прие, че с не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП

РЕШИ:

Допуска участника „МС Строй билдинг“ ООД, гр. Чирпан до разглеждане на представеното с офертата му техническо предложение.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и проверка за съответствието им с предварително обявените условия.

Съгласно раздел IV от утвърдената от Възложителя документация за участие, преди да пристъпи към оценяване на показателите от техническите оферти на участниците, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата и техническите спецификации.

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка и на механизацията.

Комисията пристъпи към етап разглеждане на представените технически предложения на допуснатите участници по реда на подаването на офертите им:

Първо, Комисията разгледа техническо предложение за изпълнение на поръчката от оферта вх. № 55-00-5/15.10.2019., от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив.

Установи се, че същото съдържа: предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 2; Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП /Обр. 4-1/; Декларация за конфиденциалност /обр. 4-2/; Предложение за изпълнение на обществената поръчка; линеен календарен график; Диаграма на работната ръка.

Комисията установи, че в представеното техническо предложение липсва диаграма на механизацията.

Поради това, Комисията счита, че представеното техническо предложение не отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ЗОП дава право на Комисията, при необходимост да изисква от участниците допълнителни доказателства за данни, заявени от кандидатите и/или да

проверява заявените данни. В настоящия случай, комисията не може да се възползва от тази възможност и да поиска от участника допълнителни доказателства, свързани с по липсващата диаграма на механизацията, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение да участника, съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП.

Комисията счита, че представените документи от участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив и съдържанието техническото предложение, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел IV, от утвърдената от Възложителя документация за участие,

РЕШИ

Не допуска офертата на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив до понататъчно участие в процедурата.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив и представената от него оферта.

Комисията премина към разглеждане на техническо предложение за изпълнение на поръчката от оферта вх. № 55-00-6/15.10.2019., от „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София.

Установи се, че същото съдържа: предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 2; Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП /Обр. 4-1/; Декларация за конфиденциалност /обр. 4-2/; Предложение за изпълнение на обществената поръчка; линеен календарен график; Диаграма на работната ръка.

Комисията установи, че в представеното техническо предложение липсва диаграма на механизацията.

Поради това, Комисията счита, че представеното техническо предложение не отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие.

Разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ЗОП дава право на Комисията, при необходимост да изисква от участниците допълнителни доказателства за данни, заявени от кандидатите и/или да проверява заявените данни. В настоящия случай, комисията не може да се възползва от тази възможност и да поиска от участника допълнителни доказателства, свързани с по липсващата диаграма на механизацията, тъй като това ще доведе до промяна на техническото предложение да участника, съгласно чл. 104, ал. 5 ЗОП.

Комисията счита, че представените документи от участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София и съдържанието техническото предложение, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел IV, от утвърдената от Възложителя документация за участие,

РЕШИ

Не допуска офертата на участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София до понататъчно участие в процедурата.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив и представената от него оферта.

Комисията премина към разглеждане на техническо предложение за изпълнение на поръчката от оферта вх. № 55-00-7/15.10.2019., от „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан.

Установи се, че същото съдържа: предложение за изпълнение на обществената поръчка по Образец № 2; Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от ЗМИП /Обр. 4-1/; Декларация за конфиденциалност /обр. 4-2/; Концепция за изпълнение на обществената поръчка; линеен календарен график; Диаграма на работната ръка; график/диаграма на механизацията..

Комисията счита, че представеното техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Участникът е спазил изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в утвърдената документация за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни. Предвид изложеното, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че тъй като до етап от процедурата – оценяване на техническото предложение е допусната една оферта, проверката на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ – П2 при условията и по реда на приложената към документацията за участие Методика за оценка, а именно:

1. Показател „СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ“ – П1

Оценява се предложението от участника срок за изпълнение на поръчката в календарни дни. Предложенията по показател срок за изпълнение се представят като цяло число. При изчисляването от календарни дни съгласно линейния график в месеци следва да се вземе като константа брой дни в месеца 30. Ще бъдат отстранени предложения, в които срокът за изпълнение е предложен в различна мерна единица, и/или е констатирано разминаване между предложението срок за изпълнение и линейния график извън математически допустимото закръгляване при изчисление, и/или е предложен срок за изпълнение, който надвишава максималния допустим срок за изпълнението на поръчката. Максималния брой точки по показателя – 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 20 %.

П1 е оценката на срока за изпълнение на целия обект. **П1** се определя по следния начин:

- **П1 = 25**, ако предложението срок за изпълнение е от 86 календарни дни до 90 календарни дни;
- **П1 = 50**, ако предложението срок за изпълнение е от 81 календарни дни до 85 календарни дни;
- **П1 = 75**, ако предложението срок за изпълнение е от 76 календарни дни до 80 календарни дни;

- **П1 = 100**, ако предложеният срок за изпълнение е до 75 календарни дни.

2. Показател „ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ” – П2

Оценката по този подпоказател е експертна и може да е максимално до 100 точки. Относителната тежест на показателя в комплексната оценка е 40 %. Оценката се извършва чрез сравняване на представените концепции за работа, обосновки и доказателства в отделните оферти. По този показател комисията оценява следните подпоказатели:

Показател се изчислява по следната формула:

$$П2 = А + В$$

А) Организация на работата.

По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията, методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса.

Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника – **максимум 50т.**

В) Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката.

Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение – **максимум 50т.**

Преди да премине към оценка на предложенията на участниците комисията проверява дали същите отговарят на изискванията на възложителя и дали обезпечават изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ, в оферирания срок. Проверяват се представените от участниците описание на отделните етапи на изпълнение на поръчката; Описание на видовете СМР и тяхната последователност на изпълнение; Организация и подход на изпълнение и Линеен график с приложена диаграма на работната ръка и на механизацията. На този етап от участие се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и не обезпечават реалното и навременно изпълнение на обекта, видно от представената техническа оферта. Офертите на участниците, които отговарят на изисквания на възложителя се подлагат на сравнителен анализ, съпоставят се една с друга и се оценяват по следните критерии:

Таблица А – Организация на работата. Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
Организация на работата	По този подпоказател Комисията оценява пригодността и ефективността на стратегията, условията,	1т. – Предложената организация на работа е слабо ефективна*, недобре* разпределена между екипа, не може да осигури в достатъчна степен ефективен контрол над

	методите, похватите и организацията на работата по реализиране предмета на поръчката; обособените етапи на работа заедно с разпределението на техническите ресурси и работната сила в това число обема работи, брой работници за етапа, координация на дейностите, взаимодействие с различните участници в процеса. Комисията преценява адекватността и целесъобразността на представеното разпределение и доколко то се покрива от декларираната осигуреност на ресурси от страна на участника	строителството, не обхваща всички поставени задачи, като предмет на поръчката, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, липсва обосновка на предложената организация на работа; * слабо ефективна - тази организация, която води до реализация на проекта без да предлага повишаване на крайния резултат по отношения на време и качество * недобре разпределена – без отчитане и посочване на всички взаимовръзки между изпълнителския състав на участника по начин използващ максимално капацитета на човешкия ресурс 25т. – Предложената организация на работа, обхваща всички дейности предмет на поръчката, но е ефективна само в отделни свои части, дейностите не са достатъчно обезпечени от страна на човешки ресурс и/или технически възможности, обосновката на предложената организация на работа е твърде повърхностна, недостатъчно ясно изразена и аргументирана; 50т. – Предложената организация на работа обхваща всички задачи и дейности предмет на поръчката, всяка от тях е напълно обезпечена от страна на човешки ресурс и технически средства, разпределението е направено така, че да осигури много добра ефективност от работата и да осигури законосъобразността и качеството на строителството;
--	--	--

Таблица В – Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката.
Максимален брой точки – 50

Показател	Начин на оценка	Оценка
-----------	-----------------	--------

Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качество-то на доставките и на дейностите при изпълнението на поръчката	Комисията преценява дали предложените методи и организация биха осигурили в достатъчна степен осигуряването на качеството на изпълнение	1т. – В техническата оферта методите за контрол са непълно* посочени и не е детайлно разработена организацията за извършването на текущия контрол; * непълно посочени – изброяването и/или описването им по начин, който посочва само принципно познаване и цитиране на методи, без същите да са разработени като реално изпълними и приложими методи за контрол 25т. – В техническата оферта са посочени и описани като реално приложими и изпълними методите за осъществяване на контрол, но частично* е разработена организацията на контрол, а изпълнението ѝ не обезпечава в пълна степен качественото изпълнение на поръчката; В техническата оферта са посочени достатъчно методи за контрол, но в организацията по осъществяването им има несъществени пропуски; * частично разработена организация е тази, в която е направено разпределение на отговорностите и задачите по изпълнението на методите за контрол, без отчитане на взаимовръзките между отделните лица, тяхната ангажираност по изпълнението, без да са посочени конкретни дейности по превенция при неизпълнение на някое от лицата по веригата. 50т. – Предложените от участника методи и организация на осъществяване на контрол гарантират в пълна степен осигуряването на качеството на изпълнението;
--	--	--

Комисията премина към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2. При оценяването се получиха следните резултати:

1. Оферта вх. № 55-00-7/15.10.2019., от „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан:

Показател П1 – 100 /сто/ точки

Показател П2:

Подпоказател А /Организация на работата/ = **25 /двадесет и пет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **25 /двадесет и пет/ точки**

Показател П2 = А+В= 50 /петдесет/ точки

Комисията приключи своята работа на 07.11.2019г. в 17.00ч. Председателят закри заседанието, като определи участниците да бъдат поканени за отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ на 13.11.2019г. в 10:00ч. в залата на втория етаж от Административната сграда на ОПУ – Стара Загора, в гр. Стара Загора, бул. „Патриарх Евтимий“ № 125, като същото да бъде обявено по реда на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа от членовете на комисията на 08.11.2019г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Албена Та

ЧЛЕНОВЕ:

1.

Ван

2.

Иъ.

Чл. 4, г. 1
Решение СС
2016 /689