



УТВЪРДИЛ:

Възложител:

Илия Златев

Директор ОПУ – Ст. Загора

Дата: 15.11.19г.



ДО
ДИРЕКТОРА НА
ОПУ – СТАРА ЗАГОРА

ДОКЛАД

За работата на Комисията, назначена със Заповед № 66-СЗ-526/16.10.2019г. за подбор, разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти за участие в открита процедура по ЗОП с предмет „Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект „Административна сграда на РПС – Чирпан към ОПУ – Стара Загора”

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ЗЛАТЕВ,

Комисията, назначена с Ваша Заповед № 66-СЗ-526/16.10.2019г. извърши подбор, разгледа, оцени и класира получените оферти за участие в открита процедура по ЗОП с предмет „Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект „Административна сграда на РПС – Чирпан към ОПУ – Стара Загора”

Дейността на Комисията може да бъде обобщена по следния начин:

Комисията започна работа на 16.10.2019год. в 14.00 ч.

От деловодството на ОПУ – Стара Загора, бяха предадени на Председателя на комисията с приемно-предавателен протокол, 4 /четири/ броя запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост пликове, съдържащи оферти, депозирани до изтичането на обявения срок за приемане, подробно описани в списък, а именно:

1. - Оферта вх. № 55-00-4 /14.10.2019г./15:03 ч. от „УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Чирпан;
2. Оферта вх. № 55-00-5/15.10.2019г./ 12:11ч. от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив;
3. Оферта вх. № 55-00-6/15.10.2019г./12:17ч от „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София;
4. Оферта вх. № 55-00-7/15.10.2019г./12:50ч от „МС Строй Билдинг“ ЕООД – гр. Чирпан.

След прочитане на списъка с постъпили оферти, всички членове на комисията попълниха и подписаха декларации на основание чл. 103, ал. 2 от ЗОП, неразделна част от настоящия протокол.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и извърши проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание по реда на постъпване на офертите и извърши проверка за наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Първа беше отворена Оферта вх. № 55-00-4 /14.10.2019г./15:03 ч. от „УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Чирпан.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък.

Втора беше отворена Оферта вх. № 55-00-5/15.10.2019г./ 12:11ч. от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък.

Трета беше отворена Оферта вх. № 55-00-6/15.10.2019г./12:17ч от „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък.

Четвърта беше отворена Оферта вх. № 55-00-7/15.10.2019г./12:50ч от „МС Строй Билдинг“ ЕООД – гр. Чирпан.

Комисията констатира, че документите съответстват на представения от участника списък.

Комисията, продължи своята работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка, Комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор, както следва:

1. За участника „УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Чирпан, ЕИК 200231710, комисията констатира следното:

В представения ЕЕДОП се установиха следните пропуски и несъответствия:

- Не е посочен пощенски адрес /част II, раздел А/.
- В част II, раздел Б не е попълнена информацията за Представителство. Необходимо е да бъде предоставена информация за представляващия дружеството.
- В част IV, раздел В, т. 2 е посочена като ръководител екип и технически ръководител инж. Весела Сърнук, за която не става ясно дали е изпълнено изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ.
- В част VI, в последния абзац не са попълнени данните на процедурата, за която се дава съгласие за получаване на документи.

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, Комисията, даде възможност на Участника „УСТОИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД – гр. Чирпан, в срок от 5/пет/ работни дни от датата на получаване на протокола, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, с които да бъдат отстранени подробно описаните непълноти и несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

2. За участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив, ЕИК 200231710, Комисията констатира следното:

Комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП

РЕШИ:

Допуска участника **„ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив** до разглеждане на представеното с офертата му техническо предложение.

3. За участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София, ЕИК 203441799, Комисията констатира следното:

Комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП

РЕШИ:

Допуска участника **„БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София** до разглеждане на представеното с офертата му техническо предложение.

4. За участника „МС Строй билдинг“ ЕООД – гр. Чирпан, ЕИК 204491011, Комисията констатира следното:

В представения ЕЕДОП бяха установени следните пропуски и несъответствия:

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като ръководител екип и технически ръководител инж. Станимир Станитов, за когото не става ясно дали е изпълнено изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ, както и изискването да е бил на подобна позиция на поне I изпълнен обект;

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като координатор по ЗБУТ инж. Иван Иванов, за когото не става ясно дали е изпълнено изискването да е бил на подобна позиция на поне I изпълнен обект;

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като лице, упражняващо контрол по качеството Минчо Танев, за когото не става ясно дали е изпълнено изискването да е бил на подобна позиция на поне I изпълнен обект;

С оглед на гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, Комисията, даде възможност на Участника „МС Строй билдинг“ ЕООД – гр. Чирпан, в срок от 5/пет/ работни дни от датата на получаване на настоящия протокол, да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена или допълнена информация, с които да бъдат отстранени подробно описаните непълноти и несъответствия. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

На 07.11.2019г. комисията продължи своята работа с разглеждане на допълнително постъпилите документи към офертите за участие в откритата процедура за възлагане на

обществена поръчка с предмет **„Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект „Административна сграда на РПС – Чирпан към ОПУ – Стара Загора“.**

От деловодството на ОПУ – Ст. Загора, бяха предадени на Председателя на комисията 2 /два/ броя запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост плика, както следва: вх. № 55-00-8/28.10.2019г., съдържащ допълнителни документи към оферта за участие в процедурата от „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан и вх. № 55-00-9/28.10.2019г. от „МС Строй билдинг“ ЕООД гр. Чирпан .

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП до всеки един от участниците в настоящата процедура, по електронна поща е изпратен Протокол № 1, отразяващ конкретно установените несъответствия с критериите за подбор и с други изисквания на Възложителя, допуснати в документите за подбор на всеки един от участниците. Видно от автоматично генерираното съобщение, писмото е получено на 24.10.2019г. Протоколът е публикуван в профила на купувача на същата дата.

Комисията констатира, че срокът, установен в чл. 54, ал. 9 от ППЗОП за представяне на необходимите документи е изтекъл на 31.10.2019г.

Комисията установи, че всички получените от деловодството документи са представени от участника в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което могат да бъдат приети и приобщени към документите за подбор от техните оферти.

Пръв беше отворен пликът с допълнителни документи от участника в процедурата „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан. След отварянето на плика, в него се намери ЕЕДОП, електронно подписан, на магнитен носител, непозволяващ нанасянето на корекции; Удостоверение Образец УП-3 на Мария Генова Христова и три броя удостоверения на Марчо Стойков Марчев за завършени курсове за „Координатор по безопасност и здраве по време на проектирането и координатор по безопасност и здраве по време на строителството“.

- В представения ЕЕДОП, в част IV, раздел В, т. 2 е посочена като ръководител екип и технически ръководител инж. Арх. Мария Генева Христова, за която не става ясно дали е изпълнено изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ. В ЕЕДОП не е посочено дали същата е назначено по трудов договор технически правоспособно лице, което да извършва техническо ръководство на строежите. Едновременно с това, с допълнителните документи е представено Удостоверение Образец УП-3 от 07.10.2019г., от което е видно само и единствено, че лицето е работило в дружеството през периода от 07.05.2015г. до 07.10.2019г., но не и, че е във валидно трудово правоотношение към датата на подаване на информацията и занапред. Не е представен трудов договор или данни за такъв.

- Комисията счете, че участникът „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан не е изпълнил изискванията за доказване изпълнението на изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ по отношение на предложеното лице.

Комисията счита, че представените документи от участника „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложили в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, ал. 1, т.1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2.8 във връзка с т. 2.2.7, от утвърдената от Възложителя документация за участие, Комисията

РЕШИ

Не допуска офертата на участника **„Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан** до следващия етап от процедурата – разглеждане на представеното с офертата му техническо предложение.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „Устои инженеринг“ ООД, гр. Чирпан и представената от него оферта.

Следващ беше отворен пликът с допълнителни документи от участника в процедурата „МС Строй билдинг“ ООД, гр. Чирпан. След отварянето на плика, в него се намери ЕЕДОП, електронно подписан, на магнитен носител, непозволяващ нанасянето на корекции.

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като ръководител екип и технически ръководител инж. Станимир Станитов, за когото е декларирано изпълнението на изискването на чл. 163а, ал. 1 от ЗУТ, както и , че е бил на подобна позиция на повече от един изпълнен обект /посочени са 8 обекта/;

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като координатор по ЗБУТ инж. Иван Иванов, за когото е декларирано изпълнението на изискването, че е бил на подобна позиция на повече от един изпълнен обект /посочени са 8 обекта/;

- В част IV, раздел В, т. 6 е посочен като лице, упражняващо контрол по качеството Минчо Танев, за когото е декларирано, че е изпълнено изискването да е бил на подобна позиция на повече от един изпълнен обект / посочени са 8 обекта/;

Комисията след като разгледа в цялост първоначално и допълнително представените документи от участника прие, че с не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното и на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП

РЕШИ:

Допуска участника „МС Строй билдинг“ ООД, гр. Чирпан до разглеждане на представеното с офертата му техническо предложение.

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и проверка за съответствието им с предварително обявените условия.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените технически предложения на допуснатите участници по реда на подаването на офертите им:

Първо, Комисията разгледа техническо предложение за изпълнение на поръчката от оферта вх. № 55-00-5/15.10.2019., от „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив.

Комисията установи, че в представеното техническо предложение липсва диаграма на механизацията.

Поради това, Комисията счита, че представеното техническо предложение не отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие.

Комисията счита, че представените документи от участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив и съдържанието техническото предложение, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел IV, от утвърдената от Възложителя документация за участие,

РЕШИ

Не допуска офертата на участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив до понататъчно участие в процедурата.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив и представената от него оферта.

Комисията премина към разглеждане на техническо предложение за изпълнение на поръчката от оферта вх. № 55-00-6/15.10.2019., от **„БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София.**

Комисията установи, че в представеното техническо предложение липсва диаграма на механизацията.

Поради това, Комисията счита, че представеното техническо предложение не отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Участникът не е спазил изискванията на Възложителя, поставени в документацията за участие.

Комисията счита, че представените документи от участника **„БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София** и съдържанието техническото предложение, не отговарят на изискванията на Възложителя, заложи в документацията за участие. Предвид гореизложеното, и на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел IV, от утвърдената от Възложителя документация за участие,

РЕШИ

Не допуска офертата на участника „БИЛДЪРВИЛ“ ЕООД – гр. София до понататъчно участие в процедурата.

Комисията предлага на Възложителя за отстраняване от процедурата участника „ЦИД АТЛАС“ ООД – гр. Пловдив и представената от него оферта.

Комисията премина към разглеждане на техническо предложение за изпълнение на поръчката от оферта вх. № 55-00-7/15.10.2019., от **„МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан.**

Комисията счита, че представеното техническо предложение отговаря на базовите изисквания на Възложителя. Участникът е спазил изискванията на Възложителя, посочени в обявлението и в утвърдената документация за участие. Участникът е предложил срок за изпълнение на поръчката 30 календарни дни. Предвид изложеното, Комисията

РЕШИ:

Допуска офертата на „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан до оценяване по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ - П2 и до етап - Отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“.

Комисията установи, че тъй като до етап от процедурата – оценяване на техническото предложение е допусната една оферта, проверката на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

Комисията пристъпи към оценяване на допуснатата до този етап оферта по Показатели „Срок на изпълнение“ – П1 и „Техническо предложение“ – П2 при условията и по реда на приложената към документацията за участие Методика за оценка.

При оценяването се получиха следните резултати:

1. Оферта вх. № 55-00-7/15.10.2019., от „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан:

Показател П1 – 100 /сто/ точки

Показател П2:

Подпоказател А /Организация на работата/ = **25 /двадесет и пет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **25 /двадесет и пет/ точки**

Показател П2 = А+В= 50 /петдесет/ точки

На 13.11.2019г., Комисията продължи своята работа с отваряне на Плик „Предлагани ценови параметри“ от офертата, допуснати до този етап.

Председателят на комисията отвори Плик „Предлагани ценови параметри“ от Оферта с вх. № 55-00-7/15.10.2019г., на „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан. На основание чл. 57, ал. 3, предл. последно, при отварянето на ценовата оферта, Председателят оповести предложената от участника „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД цена за изпълнение на поръчката, а именно: **11942,97лв / единадесет хиляди, деветстотин четиридесет и два лв. и деветдесет и седем ст. без ДДС/.**

Комисията установи, че тъй като до етап от процедурата – отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ е допусната една оферта, проверката на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП е неприложима.

Комисията премина към проверка на съдържанието на представеното ценово предложение.

След извършена проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, Комисията установи, че общата крайна цена е коректно изписана и не са допуснати аритметични грешки при формирането ѝ.

Комисията установи, че предложената от участника „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД цена, не надхвърля определената прогнозна стойност в Обявление за обществена поръчка № 24-00-528/10.09.2019г. – **12785,25.00 лв. /дванадесет хиляди, седемстотин осемдесет и пет лв/ без ДДС.**

С оглед гореизложеното, Комисията

РЕШИ

Допуска офертата на участника „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД – гр. Чирпан, до оценяване по Показател П3 „Ценово предложение“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“.

Комисията пристъпи към оценяване по показател Показател П3 „Предлагана цена“ и крайно оценяване по критерий „Икономически най-изгодна оферта“ на офертата, допусната до този етап.

При оценяването на оферта с вх. № 55-00-7/15.10.2019г., от „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД се получи резултат, както следва:

$$\text{ПЗ} = \text{Ц}_{\min} / \text{Ц мс строй билдинг} = 11942,97 / 11942,97 \times 100 = 100\text{г.}$$

Като взе предвид и резултатите, получени от тази оферта по другите показатели, а именно:

Показател П1 – 100 /сто/ точки

Показател П2:

Подпоказател А /Организация на работата/ = **25 /двадесет и пет/ точки**

Подпоказател В/ Методи и организация на текущия контрол от Изпълнителя на качеството на доставките и на дейностите при изпълнение на поръчката/ = **25 /двадесет и пет/ точки**

Показател П2 = А+В= 50 /петдесет/ точки,

комисията премина към извършване на комплексна оценка на офертата.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник е:

$$КО = П1 \times 20 \% + П2 \times 40 \% + П3 \times 40 \%$$

При заместване във формулата се получи следният резултат:

$$КО \text{ мс строй билдинг} = 100 \times 20 \% + 50 \times 40 \% + 100 \times 40 \% = 80 \text{ /осемдесет/}.$$

Комисията класира офертите, допуснати до крайна оценка:

1- во място: Оферта с вх. № 55-00-7/15.10.2019г., от „МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД с Комплексна оценка 80.00 /осемдесет/.

Комисията предлага на Възложителя да възложи изпълнението на обществената поръчка и да сключи договор с предмет **„Извършване на ремонтни дейности на МТБ на обект „Административна сграда на РПС – Чирпан към ОПУ – Стара Загора“** с класирания на първо място участник **„МС СТРОЙ БИЛДИНГ“ ЕООД, ЕИК BG204491011, с адрес на управление – гр. Чирпан, обл. Стара Загора, ж.к. „Младост“, бл. 16, вх. Б, ет. 5, ап. 28, представлявано от Минчо Танев, в качеството му на Управител на дружеството.**

Приложения: 1/ Протокол №1/24.10.2019г; 2/ Протокол № 2 / 08.11.2019год; 3/ Протокол № 3/ 15.11.2019г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Алб

.....

ЧЛЕНОВЕ:

1.

2.

нова