



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 1.2

за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в откритата процедура по реда на чл. 54, ал. 7 и следващи от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчка (ППЗОП) за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Доставка на компютърни конфигурации“

На закрити заседания на комисията в състав:

1. инж. Михалин Деспотов - младши експерт в дирекция ИТС - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Марин Дицов – главен експерт в дирекция ИТС - ЧЛЕН;
3. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Наталия Павлова – главен специалист в дирекция ОППО;
2. Юлия Костадинова – главен специалист в дирекция ОППО;

В работата на комисията участие взе редовният член Михалин Деспотов – младши експерт в дирекция ИТС, който се запозна с извършените действия на комисията до момента и подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки на всеки един от участниците, комисията направи следните констатации:

I. За участника „КОНТРАКС“ АД, гр. София

- Участникът се представлява от Николай Йорданов;
- Представен 1 бр. на електронен носител сЕЕДОП към пакета документи.
- Участникът е декларирал, че няма да използва капацитет на 3-ти лица и няма да използва подизпълнители.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта от „КОНТРАКС“ АД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя съгласно документацията, респективно обявлението на обществената поръчка, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка. Информацията за техническите и професионални способности на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „КОНТРАКС“ АД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

II. За участника „КЮ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД, гр. София:

- Участникът се представлява от Стефан Докев;
- Представен 1 бр. на електронен носител eЕЕДОП към пакета документи.
- Участникът е декларирал, че няма да използва капацитет на 3-ти лица и няма да използва подизпълнители.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената оферта от „КЮ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя съгласно документацията, респективно обявлението на обществената поръчка, комисията не констатира липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка. Информацията за техническите и професионални способности на участника в обществената поръчка отговарят на изискванията на ЗОП и предварително обявените условия на Възложителя в документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „КЮ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

В съответствие с разпоредбите на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници. Съгласно изискванията на Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка“ се изготвя по Образец № 2, съобразно Критерия за възлагане по чл. 70 от ЗОП (Методика за оценяване - Приложение № 2), а именно:

Комплексната оценка (КО) за всяка оферта, се формира по следния начин:

$$КО = C_i * 0,40 + T_i * 0,60$$

1. C_i - оценка на цената, предложена от конкретен участник, която се изчислява по формулата:

$$- C_i = C_{min} / C_{ih}, \text{ където:}$$

C_{min} - най-ниска офертирана цена от участник

C_{ih} - офертирана цена от конкретния участник

2. T_i - сума от точките от техническото предложение на конкретния участник.

$$- T_i = T_1 + T_2 + T_3 + T_4 + T_5$$

- 2.1 Подпоказател T_1 – Обем на кутията в литри – максимален брой точки 20.

- $\leq 7,5$ литра - 20 точки.

- $> 7,5$ но $< 10,5$ литра – 8 точки.

- $\geq 10,5$ литра – 5 точки.

- 2.2 Подпоказател T_2 - Производителност на процесора съгласно CPU Benchmark тестове, видно от <https://www.cpubenchmark.net/> - максимален брой точки 20 :

- ≥ 5400 точки – 20 точки

- > 5100 но < 5400 - 16 точки

- ≤ 5100 точки – 6 точки

2.3 Подпоказател T_3 – Статичен контраст на монитора – максимален брой точки 20.

- $\geq 3000:1$ – 20 точки
- > 1000 но < 3000 – 8 точки
- ≤ 1000 точки – 6 точки

2.4 Подпоказател T_4 – Време на опресняване на монитор – максимален брой точки 20.

- $\leq 7\text{ms}$ – 20 точки
- $> 7\text{ms}$ но $< 9\text{ms}$ – 8 точки
- $\geq 9\text{ms}$ – 6 точки

2.5 Подпоказател T_5 – Наличие на предния панел на USB портове със скорост от 10Gbps и повече – максимален брой точки 20:

- ≥ 2 броя – 20 точки
- < 2 броя – 6 точки

I. За участника „КОНТРАКС“ АД, гр. София

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по T_i – сума от точките от техническото предложение на конкретния участник, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията Критерий за оценка на офертите (Приложение № 3) в процедурата, а именно:

Оценка: 85 точки по показател T_i съставен от следните подпоказатели:

Подпоказател T_1 – Обем на кутията в литри, присъдени 5 точки, тъй като:

Предложена е кутия от 11.5 литра, съгласно Методиката за оценяване се полагат 5 точки

Подпоказател T_2 – Производителност на процесора съгласно CPU Benchmark тестове, видно от <https://www.cpubenchmark.net/> присъдени 20 точки, тъй като:

Производителността на процесора е 5447, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

Подпоказател T_3 – Статичен контраст на монитора присъдени 20 точки, тъй като:

Статичният контраст на предложеният монитор е 3000:1, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

Подпоказател T_4 – Време на опресняване на монитор присъдени 20 точки, тъй като:

Времето за опресняване на предложият монитор е 6 ms, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

Подпоказател T_5 – Наличие на предния панел на USB портове със скорост от 10Gbps и повече присъдени 20 точки, тъй като:

На предния панел на предложия компютър има 2 USB порта, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

II. За участника „КЮ ЕЛЕКТРОНИК“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му по T_i – сума от точките от техническото предложение на конкретния участник, съгласно утвърдения от Възложителя с документацията Критерий за оценка на офертите (Приложение № 3) в процедурата, а именно:

Оценка: 100 точки по показател T_i съставен от следните подпоказатели:

Подпоказател T_1 - Обем на кутията в литри, присъдени 20 точки, тъй като:

Предложена е кутия от 7.4 литра, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки

Подпоказател T_2 - Производителност на процесора съгласно CPU Benchmark тестове, видно от <https://www.cpubenchmark.net/> присъдени ...20..точки, тъй като:

Производителността на процесора е 5447, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

Подпоказател T_3 - Статичен контраст на монитора присъдени ...20..точки, тъй като:

Статичният контраст на предложеният монитор е 3000:1, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

Подпоказател T_4 - Време на опресняване на монитор присъдени ...20..точки, тъй като:

Времето за опресняване на предложеният монитор е 6 ms, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

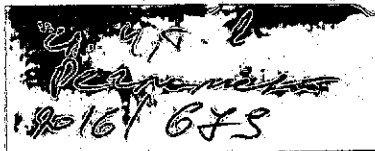
Подпоказател T_5 .Наличие на предния панел на USB портове със скорост от 10Gbps и повече присъдени ...20..точки, тъй като:

На предния панел на предложения компютър има 2 USB порта, съгласно Методиката за оценяване се полагат 20 точки.

Работата на комисията приключи на този етап от процедурата, като единодушно комисията определи отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 26.11.2019 г.

Председател:



(Михаил Деспотов)

Членове

2.

(инж. Марин Дицов)

(Антон Динев)