



АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ – ХАСКОВО

ПРОТОКОЛ
№ 2

съставен на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП
за разглеждане на оферти за участие в процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от
ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет :
**„Осъществяване на охрана със сигнално - охранителна техника /СОТ/ и жива,
денонощна невъоръжена охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от
АПИ - ОПУ-Хасково“**

В периода от 27.11.2019г до 04.12.2019г. в заседателната зала на административната сграда на Областно пътно управление – Хасково, се проведе заседания на комисията по чл.103, ал.1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД- 11-79/ 23.10.2019г. и Заповед № РД- 11-94/ 28.11.2019г на Директора на Областно пътно управление – Хасково за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : **„Осъществяване на охрана със сигнално - охранителна техника /СОТ/ и жива, денонощна невъоръжена охрана на имоти - държавна собственост, стопанисвани от АПИ - ОПУ-Хасково“**

Заседанието се проведе от комисия в състав :

Председател : Росица Белева – главен юрисконсулт в отдел АО

Членове :

1. Инж. Соня Атанасова – началник отдел ИРД
2. Инж. Недка Димитрова – старши специалист отдел ИРД
3. Инж. Митко Митков – главен експерт в отдел ИРД
4. Инж. Иван Георгиев – главен специалист в отдел ИРД
5. Искра Карабелова-Димитрова - главен експерт в отдел АО
6. Инж. Златко Янков – старши експерт в отдел ИРД

Поради присъствието на всички редовни членове не взеха участие резервните такива.
На основание разпоредбата на чл. 54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП на участниците в

процедурата беше изпратен Протокол № 1 от 14.11.2019 г. за отваряне на офертите за участие в открита процедура , в който протокол бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документите с изискванията на Възложителя за лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 /пет/ работни дни от датата на получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

Протокол № 1 от 14.11.2019 г. за отваряне на офертите за участие в открита процедура е изпратен на 15.11.2019г. на участниците и публикуван в „ Профила на купувача“ в сайта на АПИ.

До определения в Протокол №1 срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаване на протокола, в който участниците следваше да представят ЕЕДОП и /или други документи , които съдържат променена и /или допълнена информация за деклариране отсъствието на липси, непълноти или несъответствия на информацията или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние или критериите за подбор, изискани с Протокол №1 – до 16,30 часа на 26.11.2019г ,която дата е определена от получаването на последната обратна разписка, в деловодството на Областно пътно управление – Хасково са депозирани 4 (четири) опаковки с допълнителни документи, както следва:

Наименование на участника подал оферта	Дата и час на получаване на Протокол №1от участника	Входящ №1, дата и час на получаване на допълнителните документи в деловодството на ОПУ- Хасково
„СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД	18.11.2019г. в 11.15 ч.	53-00-962/22.11.2019г. . в 14.14 ч.
„ВАДИМ“ ООД	18.11.2019г. в 11.24 ч.	53-00-960/22.11.2019г. . в 09.18 ч.
„АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД	19.11.2019г. в 10.42 ч.	53-00-961/22.11.2019г. . в 10.51 ч.
„ММ ГРУП“ООД	16.11.2019г. в 11.15 ч.	53-00-963/22.11.2019г. . в 15.13 ч.

На основание чл. 54, ал.12 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи и пликове / надписани, непрозрачни , запечатани и с ненарушена цялост/ .

1/ За участник „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД

Участникът е депозирал в определения от комисията срок в деловодството на ОПУ-Хасково плик с надпис „ Допълнителни документи , с вх. №53-00-962/ 22.11.2019г., 14:14 ч. Пликът е представен в срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на неговото съдържание при което се констатира, че „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД в изпълнение на решението на комисията отразено в протокол № 1 от 14.11.2019 г.е представил нов ЕЕДОП на хартиен носител и ЕЕДОП в електронен вид на магнитен носител, цифрово подписан от задълженото лице. В опаковката с допълнителни документи са предоставени : Декларация по Образец /9/; Проект на договор – Образец № 5 ,

;Споразумение по ЗЗБУТ Образец № 6 ; Лиценз за извършване на частна охранителна дейност с допълнение към лиценза и служебна бележка.

Комисията е констатирала с протокол № 1 от 14.11.2019 г. следното:

1/ участникът в представения ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, т. А „Годност“, т.2 е декларирал, че има лиценз, но не става ясно, за коя територия се отнася и дали отговаря на чл.5, ал.1, т.2, т.3, т.5 ЗЧОД. Комисията е указала на Участника, че следва да представи заверено копие на лиценз за извършване на частна охранителна дейност с приложени допълнения към него за извършване на частна охранителна дейност на територията на област Хасково или за територията на цялата страна.

2/ В Част IV „Критерии за подбор“, т. Б „Икономическо и финансово състояние“, т.5 участникът е декларирал, че притежава застрахователна полица „Отговорност към трети лица на охранителни фирми“. Комисията е счела, че участникът следва да декларира в нов ЕЕДОП валидна застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ съгласно, изискванията на възложителя в документацията в раздел III-„ Критерий за подбор“, т. 3 „Икономическо и финансово състояние“, подт.3.1.

3/ В Част IV „Критерии за подбор“, т. В „Технически и професионални способности“, т. 2 участникът е посочил брой служители, които не са декларирани съгласно, изискванията на Възложителя. В новия ЕЕДОП участникът е следвало да декларира поотделно екип и сервизни специалисти за изпълнение на услугата СОТ, като за всеки служител посочи дали отговаря на изискванията посочени от възложителя в документацията, раздел III „Критерии за подбор“, т.4 „Технически и професионални способности“ подт. 4.2. Участникът е следвало да декларира, че персоналът притежава умения за реагиране при опасност от терористична дейност.

4/За услугата невъоръжена физическа охрана участникът е следвало да декларира лице, ръководител на охранителната дейност и лицата, които ще извършват охранителната дейност за обектите посочени от възложителя и изискванията в подт. 4.4. За лицата, които ще бъдат посочени за охрана на административната сграда на ОПУ-Хасково да декларира наличието на компютърна грамотност.

5/ При разглеждане документите на участникът, комисията е констатирала че същият следва да представи декларация по Образец /9/ и проект на договор – Образец № 5 , както и Споразумение по ЗЗБУТ Образец № 6.

6/ Участникът е следвало да декларира наличие на СОТ, която да отговаря на приетите стандарти за качество в България.

При извършената проверка на допълнителните документи, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка, както и посочени в протокол № 1 от 14.11.2019 г.комисията установи следното:

Комисията е изисквала участникът да декларира валидна застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ съгласно изискванията на възложителя в документацията в раздел III-„ Критерий за подбор“, т. 3 „Икономическо и финансово състояние“, подт.3.1. С протокол № 1 от 14.11.2019г. комисията е констатирала, че участникът е декларирал в ЕЕДОП застрахователна полица №3400191220000010 ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс груп“Участникът , за която застрахователна полица участникът посочва, че е застрахователна полица „Отговорност към трети лица на охранителни фирми“. От декларираната в новия ЕЕДОП застрахователна полица №3400191220000010 ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс груп“, за която застрахователна полица участникът посочва, че е застрахователна полица „Професионална отговорност“ става ясно, че номерът на полицата е един и същ в двата ЕЕДОП-а. След направена справка от комисията , се констатира че застрахователна полица №3400191220000010 ЗАД „Булстрад Виена Иншурънс груп“, представлява застрахователна полица „Отговорност към трети лица на охранителни фирми“, а не както е поискала комисията застраховка „Професионална отговорност“.

В новия ЕЕДОП за дейността СОТ, участникът не е декларирал, че разполага с екип за изпълнение на услугата СОТ- технически лица осигуряващи ръководство по изпълнение на услугата свързани с предмета на обществената поръчка, с необходимата квалификация и професионален опит, с което участникът не е изпълнил изискването на комисията посочено в Протокол №1.

За услугата невъоръжена физическа охрана участникът декларира лица, които ще извършват охранителната дейност в Административната сграда на ОПУ-Хасково- 4 броя лица, а възложителят изисква да се декларират 5 броя лица.

Относно другите изисквания посочени в протокол 1 , комисията счита, че са попълнени коректно.

Във връзка с горе описаното, комисията счита, че участникът не доказва съответствията с критерия за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, комисията предлага за **отстраняване** участника „СЕКЮРИТИ ХАСКОВО СОТ“ ООД. Съгласно чл. 56, ал.1 от ППЗОП не следва да се пристъпи към разглеждане на Техническото предложение и съответно към Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2/ За участник „Вадим“ ООД

Участникът е депозирал в определения от комисията срок в деловодството на ОПУ-Хасково плик с надпис „Допълнителни документи“, с вх. №53-00-960/ 22.11.2019г., 09.18 ч.Пликът е представен в срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на неговото съдържание при което се констатира, че „ВАДИМ“ ООД в изпълнение на решението на комисията отразено в протокол № 1 от 14.11.2019 г.е представил ЕЕДОП в електронен вид на магнитен носител, цифрово подписан от задълженото лице.

Комисията е констатирала с протокол № 1 от 14.11.2019 г. следното,

1/ В представения ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, т. „Б“ „ Икономическо и финансово състояние“, т. 5 Участникът е декларирал, че притежава Застраховка Гражданска отговорност . Комисията е посочила, че участникът следва да декларира в нов ЕЕДОП валидна застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“, съгласно изискванията на възложителя в документацията в раздел III-„ Критерий за подбор“, т. 3 „Икономическо и финансово състояние“, подт.3:1.

2/ В представения ЕЕДОП, част IV „Критерии за подбор“, т.„В“, „ Технически и професионални способности“, т. 6 участникът не е декларирал за изпълнение охрана със СОТ – технически лица осигуряващи ръководство при изпълнение на услугата със нужната квалификация и проф. опит. Комисията е констатирала, че участникът следва да декларира и техническите лица, които ще използва като сервизни специалисти, при извършване на дейностите, касаещи поддържане и ремонт на СОТ.

3/ Указано е на участникът, че следва да декларира, че персоналет притежава умения за реагиране при опасност от терористична дейност.

4/ Участникът е следвало да декларира наличие на денонощен оперативен диспечерски център на територията на област Хасково, както и наличие СОТ, която да отговаря на приетите стандарти за качество в България.

При извършената проверка на допълнителните документи, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка , както и посочени в протокол № 1 от 14.11.2019 г.комисията констатира следното:

В новия ЕЕДОП участникът е декларирал застраховка „Професионална отговорност“, валидна до 19.04.2020г., с посочена застрахователна сума по полицата петдесет хиляди лева, към ЗК„ЛЕВ ИНС“АД, но не е декларирал номер на застрахователната полица. В ЕЕДОП-а е посочен електронен адрес, на който да се провери застрахователната полица. След направена проверка комисията установи, че без номер на застрахователната полица не може да се направи справка за наличието и валидността на полицата. Участникът е декларирал и в двата ЕЕДОП-а еднакъв срок на валидност и еднаква стойност на двете полици и към еднаква застрахователна компания - „ЛЕВ ИНС“АД. Предвид цитираното по-горе комисията не счита, че е изпълнено изискването посочено от нея в протокол 1 - участникът да декларира в нов ЕЕДОП валидна застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“, съгласно изискванията на възложителя. Комисията смята, че участникът е следвало да декларира надлежно застрахователната полица, посочвайки номерът ѝ, за да може при съмнение да се извърши проверка на посочения уеб адрес, с цел комисията да се убеди за наличието и валидност на такава. Относно другите изисквания посочени в протокол 1, комисията счита, че са попълнени коректно.

Във връзка с горе описаното, комисията счита, че участникът не доказва съответствията с критерия за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, комисията предлага за **отстраняване** участника „ВАДИМ“ ООД. Съгласно чл. 56, ал.1 от ППЗОП не следва да се пристъпи към разглеждане на Техническото предложение и съответно към Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3/ За участник „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД

Участникът е депозирал в определения от комисията срок в деловодството на ОПУ-Хасково плик с надпис „Допълнителни документи“, с вх. №53-00-961/ 22.11.2019г., 10:51 ч. Пликът е представен в срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на неговото съдържание при което се констатира, че „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД в изпълнение на решението на комисията отразено в протокол № 1 от 14.11.2019 г.е представил : Диск в хартиен плик с надпис ЕЕДОП на „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД и диск в хартиен плик с надпис „СОТ-168“ООД“-Хасково и ЕЕДОП на хартиен носител на „СОТ-168“ООД“-Хасково.

Комисията е констатирала с протокол № 1 от 14.11.2019 г. следното:

1/ В опаковката на участника „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ООД е представен магнитен носител /диск/ с надпис ЕЕДОП, който не съдържа записана информация на ЕЕДОП.

2/ Комисията е констатирала, че участникът „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ООД е представил застрахователна полица „Отговорност към трети лица на охранителни фирми“. Комисията е посочила, че участникът следва да декларира в ЕЕДОП валидна застрахователна полица за риска „Професионална отговорност“ съгласно изискванията на възложителя в документацията в раздел III- „Критерий за подбор“, т. 3 „Икономическо и финансово състояние“, подт.3.1.

3/ В опаковката на подизпълнителя „СОТ-168“ ООД е представен магнитен носител /диск/ поставен в плик с надпис ЕЕДОП, на който не се съдържа записана информация на ЕЕДОП.

При извършената проверка на допълнителните документи, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка, както и посочени в протокол № 1 от 14.11.2019 г.комисията констатира следното: Въпреки указанията дадени на участника с протокол № 1 за представяне на ЕЕДОП на електронен носител на „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ООД и

ЕЕДОП на електронен носител на „СОТ-168“ ООД, който е посочен като подизпълнител, и /или други документи, които съдържат променена и /или допълнена информация за деклариране отсъствието на липси, непълноти или несъответствия на информацията или несъответствия с изискванията на Възложителя към личното състояние или критериите за подбор, комисията констатира, че участникът „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД е представил магнитен носител /диск/, на който не се съдържа записана информация на ЕЕДОП, а се съдържа само сертификат на подпис. Съгласно чл. 67, ал. 4 от ЗОП, ЕЕДОП се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия, подписан с електронен подпис. Допълнителните документи предоставени от „СОТ-168“ ООД, представляват ЕЕДОП на хартиен носител и диск с надпис ЕЕДОП „СОТ-168“ ООД, в който се съдържа информация на нов ЕЕДОП.

Във връзка с горе описаното, комисията счита, че участникът не доказва съответствията с критериите за подбор, посочени в обявлението на обществената поръчка и в документацията, като не изпълнил изискванията чл. 67, ал. 4 от ЗОП и на Възложителя, и на основание чл. 107, т.1 от ЗОП, комисията предлага за **отстраняване** участника „АСО ГЛОБАЛ СЕКЮРИТИ“ ООД. Съгласно чл. 56, ал.1 от ППЗОП не следва да се пристъпи към разглеждане на Техническото предложение и съответно към Плик „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4/ За участник „ММ ГРУП“ ООД

Участникът е депозирал в определения от комисията срок в деловодството на ОПУ-Хасково плик с надпис „Допълнителни документи“, с вх. №53-00-963/ 22.11.2019г., 15:13 ч. Пликът е представен в срока по чл. 54, ал.9 от ППЗОП. Комисията пристъпи към отваряне на плика и разглеждане на неговото съдържание при което се констатира, че „ММ ГРУП“ ООД в изпълнение на решението на комисията отразено в протокол № 1 от 14.11.2019 г.е представил коригиран ЕЕДОП в електронен вид на магнитен носител, цифрово подписан от задълженото лице

С протокол 1 комисията е констатирала следното:

1/ С представения ЕЕДОП, в Част IV „Критерии за подбор“, т. В „Технически и професионални способности“, т. 2 участникът е посочил брой служители, които не са декларирани съгласно изискванията на Възложителя. В нов ЕЕДОП, участникът е следвало да декларира лицата, които ще извършват жива охрана в административната сграда на ОПУ-Хасково и да декларира наличието на компютърна грамотност на лицата, съгласно изискванията посочени от възложителя в документацията, раздел III „Критерии за подбор“, т.4 „Технически и професионални способности“, подт. 4.2 и подт. 4.4.

2/Участникът е следвало да декларира лицата, които ще извършват жива охрана в РПС-Хасково.

3/Участникът е следвало да декларира лицето, което ще изпълнява функцията ръководител на охранителната дейност.

4/Участникът е следвало да декларира техническите лица осигуряващи ръководство при изпълнение на услугата СОТ.

5/Участникът е следвало да декларира, че сервизните работници притежават умения за реагиране при опасност от терористична дейност.

При извършената проверка на допълнителните документи, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че участникът е попълнил в коригирания ЕЕДОП цялата изисквана информация съгласно документацията за обществената поръчка и Протокол №1.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника съгласно чл. 107, чл.54 и чл.55 от ЗОП и допуска до разглеждане на Техническо предложение на участника.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

Съгласно изискването в раздел IV,, Указания за подготовка на офертата“ , т.3.5 , Техническото предложение се изготвя по Образец № 3 в оригинал и приложения към него. Участникът „ММ ГРУП“ ООД предоставя в своята оферта техническо предложение по Образец № 3 и изискуемите приложения към него :

При извършената проверка и анализ комисията констатира, че Техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя, поради следното:

1/ В Плана за охрана на обектите със СОТ, участникът декларира данни за оръжие – „късоцевно оръжие“. Като цитираното по-горе е декларирано за всички обекти, които ще бъдат охранявани със СОТ.

2/ В Плана за охрана на обект Административна сграда на ОПУ-Хасково и административна сграда на РПС- Хасково, участникът посочва, че охранителя „ избира най-подходящия момент за неутрализиране на нападателите с използване на **лично оръжие** и средства за принуда“

3/ В план за действие на охраната при кризисни ситуации на Административна сграда на ОПУ-Хасково и административна сграда на РПС- Хасково, участникът е посочил че , охранителят „избира най-подходящия момент за неутрализиране на нападателите с използване на **лично оръжие** и средства за принуда“

4/В Плана за охрана на обектите със СОТ, В Плана за охрана на обект Административна сграда на ОПУ-Хасково и административна сграда на РПС- Хасково, В план за действие на охраната при кризисни ситуации на Административна сграда на ОПУ-Хасково и административна сграда на РПС- Хасково, участникът посочва „ За всеки случай на задържане, използване на физическа сила, помощни средства и **огнестрелно оръжие** охранителя изготвя....“

Следва да се има предвид, че поръчката е за невъоръжена охрана и носеното, съхраняването и използването на оръжие в обектите е в противоречие на разпоредбите на ЗЧОД и изискванията на Възложителя за наличие на денонощна невъоръжена охрана.

Въз основа на изложените по-горе констатации и мотиви комисията предлага за **отстраняване** участник „ММ ГРУП“ ООД , който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия по поръчката на основание чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП и на основание и чл.57 от ППЗОП , ценовото предложение на участника не следва да се отваря.

5/ За участник „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД , комисията е констатирала с Протокол №1, че същият отговаря на изискванията към лично състояние и критериите за подбор , посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка и допуска до разглеждане на Техническо предложение на участника.

На основание чл.56, ал.2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД .

След детайлен преглед на така представеното техническо предложение от участника за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че представеното техническото предложение е съгласно Образец № 3 от документацията за участие в процедурата, в съответствие с изискванията на възложителя.

Участникът декларира, че ще изпълни поръчката в съответствие с представените приложения по т.IV към техническото предложение - план за охрана със СОТ и план за

реагиране при задействане на сигнал Аларма, както и в съответствие с план за организиране на жива денонощна невъоръжена охрана и план за действие при кризисни ситуации.

Комисията счита, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, както и че на са налице обстоятелства, наличието на които са основания за предложение за отстраняването на участника, съгласно документацията за участие и чл.107 от ЗОП, поради което допуска участника до отваряне на ценовите предложения.

Предвид горепосоченото комисията взе решение на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП на следващо заседание да пристъпи към отваряне на плик „Предлагани ценови параметри на участника „САЛАМАНДЪР-АСО“ ООД.

Комисията взе решение да се публикува съобщение в „ Профила на купувача“ в сайта на АПИ за отваряне на ценови оферти. Ценовите предложения на допуснатите участници, чийто оферти отговарят на изискванията на възложителя ще бъдат отворени на публично заседание по реда на чл.57, ал.3 от ППЗОП, което ще се проведе на 09.12.2019г. от 14.00 часа в залата на приземния етаж на административната сграда на Областно пътно управление – Хасково на адрес: гр. Хасково, бул.”Съединение” №38 . На заседанието могат да присъстват лицата по чл. 54, ал.2 от ППЗОП.

Настоящият протокол се изготви на 04.12.2019г

Председател : Росица Белева – главен юрисконсулт в отде.

Членове :

1. Инж. Соня Атанасова – началник отдел ИРД
2. Инж. Недка Димитрова – старши специалист отдел ИРД
3. Инж. Митко Митков – главен експерт в отдел ИРД
4. Инж. Иван Георгиев – главен специалист в отдел ИРД
5. Искра Карабелова-Димитрова - главен експерт в отд
6. Инж. Златко Янков – старши експерт в отдел ИРД

3312