



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 и чл. 56, ал. 2 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи и техническите предложения на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изграждането на обекти от републиканската пътна мрежа, засегнати от геодинамични процеси и явление по 3 (три) обособени позиции: Обособена позиция № 1: Укрепване на свлачище при с. Козар Белене на републикански път I-3 „Бяла – Ботевград“ при км 41+394 с идентификационен № PVN 16.37647.01; Обособена позиция № 2: Укрепване на свлачище на републикански път III-862 „Първенец – Лилково“ при км 8+100 и км 8+500 с идентификационен № PDV 26.77373-03; Обособена позиция № 3: Укрепване на свлачище и възстановяване на пътното платно на път III-181 „СОП - с. Бистрица - с. Железница - с. Ярема“ от км 11+391 до км 12+093 с идентификационен № SFO 46.29150-02.*“

В периода от 04.02.2020 г. до 13.02.2020 г. в стая № 812, VIII-ти етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1497 от 17.12.2019 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 168 от 31.10.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Гергана Василева – главен юрисконсулт в дирекция ОППО- ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Клара Бомбалова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. Лилия Димитрова – старши експерт в дирекция ППИ- ЧЛЕН;
4. инж. Венелина Христова – главен експерт в дирекция ППИ- ЧЛЕН;
5. Цветанка Боянова – главен специалист в дирекция ППИ- ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Петя Парталова – старши юрисконсулт в дирекция ОППО.
2. инж. Велин Вучков – главен експерт в дирекция ППИ.

Поради присъствие на всички редовни членове не взеха участие резервните такива.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 27.01.2020 г. беше изпратен Протокол № 1.2, съставен и подписан от членовете на комисията на 24.01.2020 г., в който бяха описани липси, непълноти или несъответствие на информацията, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, като беше посочен срок за представяне на допълнителните документи – 5 (пет) работни дни от получаването на протокола. Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата на 27.01.2020 г., което се удостоверява от получени по факс и по имейл писма, като същият е публикуван и в профила на купувача на Възложителя в същия ден.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи в деловодството на ЦА на АПИ са постъпили допълнително изискваните документи от участниците в процедурата, както следва:

1.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД	55-00-67/29.01.2020 г.
2.	„Интерконсулт“ ЕООД	55-00-68/29.01.2020 г.
3.	„ИВТ Консулт“ ЕООД	55-00-69/29.01.2020 г.
4.	„Консулт Инженеринг“ ЕООД	55-00-73/30.01.2020 г.
5.	„План Инвест Пловдив“ ЕООД	55-00-74/30.01.2020 г.
6.	„Пловдивинвест“ АД	55-00-80/30.01.2020 г.
7.	„Консултантска Инженерна Група“ ООД	55-00-82/30.01.2020 г.
8.	„Градиакт Консулт“ ООД	55-00-87/30.01.2020 г.
9.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД	55-00-88/30.01.2020 г.
10.	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция 3	55-00-93/31.01.2020 г.
11.	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция 2	55-00-94/31.01.2020 г.
12.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД	55-00-96/31.01.2020 г.
13.	„ТРИ-ЕС“ ЕООД	55-00-97/31.01.2020 г.

I. След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. За участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

2. За участника „Интерконсулт“ ЕООД:

С протокол № 1.2, комисията е установила, че участникът в своя еЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, не е посочил, че разполага с Инженер по част „Пътна“ - 1 (един) брой.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка, комисията констатира, че след дадената на участника възможност по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта за обособена позиция № 1, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, тъй като участникът в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил:

инж.Юри Борисов
Георгиев

ИНЖЕНЕР
ПО ЧАСТ ПЪТНА

Магистър - Строителен
инженер „ПГС“ -
завършил 1986г.-Дипл.с.А
84 №010609 – ВИАС
гр.София

Удостоверение за пълна
проектантска
правоспособност с
рег.№00994 от КИИП

1. В
"Интерконсулт"ЕООД от
2009г. до момента като
специалист СН по част
„СК1 в проектирането и
строителството

2.ИЗПЪЛНЕНИ ОБЕКТИ по част „СК“:

- Основен ремонт на 5бр. улици и улично осветление в гр.Долна баня

Участникът е посочил специфичен опит на експерта по част „Пътна“, но за обекта липсва информация дали същият е изпълнен, тъй като участникът не е посочил *в ЕЕДОП вида и датата на съответния документ, за да се счита същият за изпълнен предвид Забележка 3 ОТ изискването, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „б“ от документацията за обществената поръчка.*

Участникът също така е декларирал за експерта по част „Пътна“ **„ИЗПЪЛНЕНИ ОБЕКТИ по част „СК“,** но същият не е посочил *в ЕЕДОП информация за участието на експерта в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор в съответствие с изискването от Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „б“ от документацията за обществената поръчка.*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Интерконсулт“ ЕООД, по обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

3. За участника „ИВТ Консулт“ ЕООД:

С протокол № 1.2, комисията е установила, че видно от представените документи към опаковката на участника, същият е представил един общ е-ЕЕДОП за трите обособени позиции, като в Част II, Раздел А, графа „Обособени позиции“ е описал наименованията и на трите обособени позиции. Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 4, изр-е второ от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП, когато участникът подава оферта за повече от една обособена позиция за всяка от позициите се представят отделни ЕЕДОП-и, в които се декларира наименованието на съответната обособена позиция, за която се отнасят (Част II, Раздел А, графа „Обособени позиции“). На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, е изискано от участника да представи отделни нов е-ЕЕДОП-и за трите обособени позиции. Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан, от който е видно, че е подал оферта само за обособена позиция № 1.

С протокол № 1.2, комисията е установила, че не е декларирана цялата информация относно липсата на издадени присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК; информация относно участника, дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде; информация

относно участника, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите; информация относно участника, дали попада в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4; информация относно участника, дали е свързано лице с друг участник в същата процедура; информация относно участника относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта за обособена позиция № 1, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за личното състояние, тъй като участникът в Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ от ЕЕДОП е декларирал отговор „НЕ“ и е изброил само следната информация: *За участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД не са налице осъждания за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 255а и чл. 256 – 260 НК (чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП). За участника „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД не са налице нарушение на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 118, чл. 128, чл. 228, ал. 3, чл. 245 и чл. 301 – 305 от Кодекса на труда или чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност или аналогични задължения, установени с акт на компетентен орган, съгласно законодателството на държавата, в която участникът е установен; по отново не е декларирал изискуемите се от възложителя специфични национални основания за изключване, а именно: „информация относно участника, дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде; информация относно участника, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите; информация относно участника, дали попада в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4; информация относно участника, дали е свързано лице с друг участник в същата процедура; информация относно участника относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).“*

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във вр. чл. 54, ал. 1 т. 5, буква „б“ от ЗОП във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ИВТ Консулт“ ЕООД, по обособена позиция № 1, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя, а именно не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

За обособени позиции № 2 и № 3

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1.2 документи за обособени позиции № 2 и № 3, с което същият не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани

установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. за обособени позиции № 2 и № 3 и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. Не е представил отделни нов е-ЕЕДОП-и за Обособена позиция № 2 и нов е-ЕЕДОП-и за Обособена позиция № 3, в които в Част II, Раздел А, графа „Обособени позиции“ като от една страна да декларира наименованието на съответната обособена позиция, а от друга да посочи необходимата информация по отношение на изискванията, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка, в зависимост от обособената позиция, за която се отнася съответния е-ЕЕДОП, с което участникът не е изпълнил изискванията на разпоредбата на чл. 47, ал. 4, изр-е второ от ППЗОП, във връзка с чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП.

2. В представения еЕЕДОП на участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел В, графа „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ не е посочена информация относно евентуална несъстоятелност на участника, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в т. 8 от Приложение № 3 от документацията за обществена поръчка).

3. В представения еЕЕДОП-и на участника, в Част III: Основания за изключване, Раздел В, графа „Специфични национални основания за изключване“ не са изчерпателно изброени всички основания. Комисията установи, че не е декларирана цялата информация относно липсата на издадени присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК; информация относно участника, дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде; информация относно участника, дали е контролирано лице от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите; информация относно участника, дали попада в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4; информация относно участника, дали е свързано лице с друг участник в същата процедура; информация относно участника относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ), с което участникът не отговаря на изискването, поставено от Възложителя в т. 3 от Приложение № 3 от документацията за обществената поръчка.

4. В представения еЕЕДОП на участника, в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил информация за изпълнен от него обект, но не е посочен документ / вид и дата/, удостоверяващ предаване и приемане на обекта от Възложителя, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в раздел II, т. 3, подт. 3.3.1, *Забележка 1 от документацията за обществена поръчка.

5. В представения еЕЕДОП на участника, в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил за всеки един от предложените от него членове на персонала и/или на ръководния състав специфичния опит, като за участието им на съответната позиция в съответните посочени обекти е посочил наименованието на съответните обекти, но не е посочил изискуемите документи /вид, номер/, с които се доказва изпълнението на тези обекти, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А-Е“, *Забележка 3 от документацията за обществена поръчка.

6. В представения еЕЕДОП на участника, в Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочил за позицията Ръководител на скип инж. Борислав Кирилов

Терзийски, като не е посочил за коя обособена позиция разполага с него. Лицето е посочено като експерт за позиция Инженер по част „Конструктивна“ от участник № 16 за обособена позиция № 2, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А-Е“, *Забележка 2 от документацията за обществена поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ИВТ Консулт“ ЕООД по отношение на обособени позиции № 2 и № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка за обособени позиции № 2 и № 3.

4. За участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нови ЕЕДОП-и на оптичен носител и цифрово подписани за обособени позиции № 2 и № 3.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

5. За участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нови ЕЕДОП-и на оптичен носител и цифрово подписани за обособени позиции № 2 и № 3.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

6. За участника „Пловдивинвест“ АД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

7. За участника „Консултантска Инженерна Група“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

8. За участника „Градиакт Консулт“ ООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

С писмо изх. № 55-00-1139/06.02.2020 г. на основание чл. 67, ал. 5 от ЗОП във връзка с чл. 54, ал. 13 от ППЗОП от участника е изискано разяснение във връзка със заявени от него данни относно стандарт БДС EN ISO 9001:2015, за който в допълнителния ЕЕДОП е посочено: „ISO 9001:2015, Валиден до 07.12.2020 г., издаден от СИ ЕС БИ ЕООД“. Съгласно това писмо в срок до 12.02.2020 г. участникът е следвало да представи копие на валиден сертификат, издаден от акредитирани лица, за контрол на качеството, от който е видно, че прилагате система за управление на качеството, сертифицирана съгласно стандарт БДС EN ISO 9001:2015 (или еквивалентен сертификат, издаден от органи, установени в други държави членки) с обхват, оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор при строителство на пътища и/или инфраструктурни обекти“. В дадения от комисията срок в деловодството на АПИ е постъпило разяснение с вх. № 53-00-1307/12.02.2020 г., с което участникът разяснява като представя документи (копия на Сертификат БДС EN ISO 9001:2015 и Удостоверение № 0211/12.02.2020), чрез които доказва декларираната в ЕЕДОП информация за Сертификат БДС EN ISO 9001:2015. Комисията приема така представеното разяснение.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

9. За участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нови ЕЕДОП-и на оптичен носител и цифрово подписани за обособени позиции № 2 и № 3.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

10. За участника „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция 3:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

11. За участника „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция 2:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

12. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя,

посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

13. За участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов ЕЕДОП на оптичен носител и цифрово подписан.

При извършената проверка на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника от страна на комисията, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществена поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на неговото техническо предложение.

II. В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	Участник
1.	„ИКЮИ Контрол“ ООД – за обособена позиция № 3
2.	„Пловдивинвест“ АД – за обособена позиция № 2
3.	„План Инвест Пловдив“ ЕООД – за обособени позиции № 2 и № 3
4.	„Пътконсулт 2000“ ЕООД – за обособени позиции № 1, 2 и 3
5.	„Консултантска Инженерна Група“ ООД – за обособена позиция № 3
6.	„СТРОЛ - 1000“ АД – за обособена позиция № 3
7.	„РУТЕКС“ ООД – обособени позиции № 1 и № 3
8.	„Консулт Инженерингс“ ЕООД – обособена позиция № 2
9.	„Консулт Инженерингс“ ЕООД – обособена позиция № 3
10.	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция № 3
11.	„Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД – обособена позиция № 2
12.	„ТРИ-ЕС“ ЕООД – обособена позиция № 1
13.	„Пътинвест Инженеринг“ АД – обособени позиции № 1, № 2 и № 3
14.	„Пи Ес Консулт“ ЕООД - обособени позиции № 1, № 2 и № 3
15.	„Интконс“ ЕООД – обособена позиция № 3
16.	„Интконс“ ЕООД – обособена позиция № 2

№ по ред	Участник
17.	„Трансконсулт - БГ“ООД – обособена позиция № 3
18.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД – обособена позиция № 3
19.	„Градиакт Консулт“ ООД – обособена позиция № 1

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. от документацията, Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, се изготвя по Образец № 2. Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка, за съответната обособена позиция, се представя в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word/Excel и PDF.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя се отстраняват от участие в процедурата.

От извършената проверка, комисията установи следното:

1. За участника „ИКюИ Контрол“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ИКюИ Контрол“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

2. За участника „Пловдивинвест“ АД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пловдивинвест“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

3. За участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД:

Констатира се, че Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 2 и № 3 са изготвени по образец - Образец № 2 и са представени в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформени и изготвени, техническите предложения са в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „План Инвест Пловдив“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 2 и № 3.

4. За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Констатира се, че Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 1, № 2 и № 3 са изготвени по образец - Образец № 2 и са представени в

оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформени и изготвени, техническите предложения са в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

5. За участника „Консултантска Инженерна Група“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Консултантска Инженерна Група“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

6. За участника „СТРОЛ - 1000“ АД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „СТРОЛ - 1000“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

7. За участника „РУТЕКС“ ООД:

Констатира се, че Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 1 и № 3 са изготвени по образец - Образец № 2 и са представени в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформени и изготвени, техническите предложения са в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „РУТЕКС“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1 и № 3.

8. За участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

9. За участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Консулт Инженерингс“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

10. За участника „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

11. За участника „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Мега-Строй-Инженеринг“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

12. За участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

13. За участника „Пътинвест Инженеринг“ АД:

Констатира се, че Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 1, № 2 и № 3 са изготвени по образец - Образец № 2 и са представени в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформени и изготвени, техническите предложения са в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пътинвест Инженеринг“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

14. За участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД:

Констатира се, че Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка по обособени позиции № 1, № 2 и № 3 са изготвени по образец - Образец № 2 и са представени в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформени и изготвени, техническите предложения са в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Пи Ес Консулт“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции № 1, № 2 и № 3.

15. За участника „Интконс“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на

хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Интконс“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

16. За участника „Интконс“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 2 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Интконс“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 2.

17. За участника „Трансконсулт - БГ“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Трансконсулт - БГ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

18. За участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 3 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 3.

19. За участника „Градиакт Консулт“ ООД:

Констатира се, че Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка по обособена позиция № 1 е изготвено по образец - Образец № 2 и е представено в оригинал на хартиен и на електронен носител. Така оформено и изготвено, техническото предложение е в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „Градиакт Консулт“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ по обособена позиция № 1.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата. Работата на комисията приключи и председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на пликовете „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП на 20.02.2020 г. от 10:00 ч. в зала 701, в сградата на АПИ, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.
Настоящият протокол е съставен на 13.02.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16
ЕС
Гертана Василева

ЧЛЕНОВЕ

2.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16
ЕС
Клара Бомбалава

3.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16
ЕС
инж. Венелина Христова

4.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16
ЕС

Лилия Лимова

5.

Чл. 4, т. 1 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16
ЕС

Цветанка Боянова