

МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изработване на технически проект и ПУП-ПП за обект: Околовръстен път на гр. Пловдив – привеждане към габарит Г 23,5 по три обособени позиции: Обособена позиция № 1: Път III-805 „Път I-8 „Пазарджик-Пловдив“/- ПВ Царацово -Съединение” от 0+000 до км 1+460 и участък за привързване към съществуващия път и Път II-86 „Път I-8 „Пазарджик-Пловдив“/- Асеновград – Смолян” от км 0+000 до км 0+640 и участък за привързване към съществуващия път; Обособена позиция № 2: Път III-805 „Път I-8 „Пазарджик-Пловдив“/- ПВ Царацово -Съединение” от км 1+460 до км 4+120; Обособена позиция № 3: Път II-86 „Път I-8 „Пазарджик-Пловдив“/- Асеновград – Смолян” от км 0+640 до км 14+600“.**

В стая № 817, на VIII-ми в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-1400 от 22.11.2019 г., изм. със Заповед № РД-11-36/14.01.2021 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 148 от 16.10.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя закрито заседание на комисия в състав:

1. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Гургана Василева - главен юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Мариян Кузев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Гюлер Алиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Пламена Пасева - главен експерт в дирекция ИПОП;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове, като в хода на работата си по процедурата констатира следното:

С оглед констатациите, отразени в Протокол № 3 от 02.10.2020 г. и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участника Обединение „ППМ-Ий Кей Джей“ да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение, с оглед на което е изпратено писмо до „Обединение „ППМ-Ий Кей Джей“ с изх. № 53-00-3527/21.04.2020 г., в което е указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок с постъпила обосновка от участник Обединение „ППМ-Ий Кей Джей“, участващ за Обособена позиция № 3, с вх. № 55-00-262/27.04.2020 г.

Със Заповед № РД-11-1471 от 10.12.2019 г. срокът, определен за работа на комисията, е срок не по-дълъг от срока на валидност на офертите, определен в документацията за обществената

поръчка, а именно 12 (дванадесет) месеца, считано от крайния срок за получаване на офертите. Съгласно обявлението за обществената поръчка крайният срок за подаване на офертите е бил 09.12.2019 г. Цитираната заповед е изменена със Заповед № РД-11-36/14.01.2021 г., като с нея срокът за работа на комисията е удължен до 30.09.2021 г. В тази връзка е изпратено писмо с изх. № 53-00-3828/22.04.2021 г., в което е указано, че в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му, участниците следва да потвърдят валидността на предоставените оферти за участие в процедурата.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок, са постъпили писма за потвърждаване срока на валидност на представените оферти от:

- „Пътпроект“ ЕООД, с вх. № 53-00-3886/23.04.2021 г.;
- „Виа План“ ЕООД, с вх. № 53-00-3920/23.04.2021 г.;
- „Инжконсултпроект“ ООД, с вх. № 53-00-3899/23.04.2021 г.;
- Обединение „ППМ-Ий Кей Джей“, с вх. № 53-00-4083/28.04.2021 г.

Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирано писмо за потвърждаване срока на валидност на представената оферта от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАФИКОНСУЛТ БГ – ИЛИЯ БУРДА“. Участникът е получил писмото с искане за потвърждаване на 22.04.2021 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс.

Предвид гореизложеното по отношение на участника ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ ТРАФИКОНСУЛТ БГ – ИЛИЯ БУРДА“, с партньори „Трафик Холдинг“ ЕООД и „Илия Бурда“ ЕООД, комисията взе решение да не допуска същия до класиране в процедурата, с оглед на което предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет трети от документацията за обществената поръчка.

След гореизложеното комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представената в срок писмена обосновка, в резултат на което се установи следното:

Участник Обединение „ППМ-Ий Кей Джей“, с партньори „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3:

Участникът заявява в писмената си обосновка, че при изготвянето на Ценовото си предложение за изпълнение на поръчката, което е на обща стойност в размер на 2 002 000,00 лв. без ДДС, се е ръководил от няколко основни фактора.

Участникът твърди, че се стреми да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество. Счита, че ще постигне това, като планира ресурс от общо 34 проектанта, като 5 са ключови проектанти и 29 допълнителни, всеки от които с изключително сериозен опит в проектирането на сходни обекти.

Услугата, която предлага участникът е свързана с използването на професионалните знания, умения и капацитет на експертите.

Според участникът изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод;
2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите ши услугите или за изпълнението на строителството;
3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
4. Спазване на задълженията по чл. 115 - спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно подписаните Конвенции в Социалната област и в областта на Околната Среда посочени в Приложение 10 към чл. 115 от ЗОП;
5. Възможността участникът да получи държавна помощ.

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги на строителния метод.

Според участника, на база опита на фирмите, част от Обединението, при изпълнение на редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство, е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки поотделно участникът е предложил мерки за минимизиране.

Участникът твърди, че при изготвянето на предлаганата цена са се ръководили от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно са обезпечили качествено изпълнение на услугата с 34 проектантите, като 5 от тях са на ръководни позиции и са посочили имената си в представената оферта и още 29 допълнителни. Участникът сочи, че екипът ще работи в оборудван офис на дружеството и ще разполага с автомобили за нуждите на обекта. За същото той прилага като доказателство Договор за наем на офис и анекси, както и разходи от лизинг на автомобил.

Според участника всички проектантите имат безспорен опит и твърди, че проектантския екип отговаря напълно на изискванията, посочени от Възложителя, като това гарантира бързото и успешно изработване на разработката до пълната ѝ проектна готовност.

Участникът е представил проектните части описани в техническото задание за проектиране от документацията за обществената поръчка.

Представена е калкулация на ценовото предложение на участника под формата на Таблица, която съдържа: вид работа по различните части на проекта (изброени са); калкулация на предвидените разходи, в това число: разходи за труд; разходи за материали; разходи за наем на измервателна техника; обща сума в лв. без ДДС за всяка една от частите на проекта; разходи за командировка на всички експерти; разходи за транспорт до обекта; разходи за обследване на мрежи – изходни данни; разходи за съгласуване на проектната документация; застраховки, банкови такси и лихви; екземпляри на проекта, непредвиден разход – 10 %; планирани печалба/резерв – 15 % и окончателна сума в размер на 2 002 000 лв. без ДДС.

В още една Таблица участникът обобщава разходите по групи и в процент от общата цена. За всяка група разходи участникът посочва пояснения по отношение на начина на формиране, както следва:

**Разходи за труд:* участникът прави извода, че предвид естеството на услугата, основния дял на цената е разходът за труд, който възлиза на 57.69 % и включва осигурен ресурс за 34 правоспособни проектантите, включително разходи за осигуровки. Определено е реално време в работни дни, което е необходимо на всеки един от специалистите за изпълнение на задачата.

Участникът предвижда финансов ресурс от 238 098 лв. за заплати и осигуровки на ключовите проектантите за 536 човекодни (в работни дни) за проектиране и 916 837 лв. за заплати и осигуровки на другите членове на проектантския екип за 2 736 човекодни (в работни дни) за проектиране, като това е представено в таблица. Таблицата съдържа информацията относно длъжност на членовете на екипа с техния брой, календарни дни на първи, втори и трети междинен етап, продължителност в човекодни съгласно предложението за изпълнение – календарни дни, продължителност в човекодни съгласно предложението за изпълнение – работни дни, лева/ден, общо брутно възнаграждение + 18.52 % осигуровки в лв. и крайна сума разходи за труд в размер на 1 154 935,00 лв., според участника. В още една таблица е представено обобщение на общото брутно възнаграждение без осигуровки в лв. и общото брутно възнаграждение заедно с включени осигуровки в лева, включително и процентно разпределение. Участникът посочва, че определения финансов ресурс дава заплата от 8 035,71 лв. за месец за ключовите проектантите и 5 334,81 лв. за месец за другите членове на екипа. В тази връзка уточнява, че съгласно справка от Националния Статистически Институт относно средната месечна заплата на страната, към момента на подаване на офертата, за месец за третото тримесечие и по-точно за месец декември 2019 г. възлиза на 1 249,00 лв. Уточнява, и че средната месечна заплата за България за икономическа дейност „професионални дейности и научни изследвания“ (където според участника попада той) за третото тримесечие на 2019 г. е в размер на 1 737,00 лв. Участникът прави обобщение, че средномесечните възнаграждения на предложените ключови и допълнителни специалисти са по-високи от средните за сектора.

**Офис разходи:* участникът сочи наличието на постоянен офис, като за сформирането на цената за всички офис разходи дава информация в табличен вид. Таблицата съдържа информацията относно наем и поддръжка на офис, консумативи офис – електричество, отопление, водоснабдяване, интернет и комуникация, поддръжка софтуер, лицензи софтуер Autodesk, лицензи софтуер Lusas, COT, канцеларски материали, лизинг кола, професионални и имуществени застраховки, ISO сертификация, разход ДДС, корпоративен данък, обща сума в лв., общо разходи за 12 месеца без ДДС, общо офис разходи за 1 месец без ДДС, общо офис разходи за 5 месеца без

ДДС. Участникът е поставил забележка, че посочените суми са изчислени за период 01.12.2018 – 01.12.2019 г. На база на посочените разходи, участникът твърди, че очакваните такива за период от 150 календарни дни (5 месеца) са на стойност 255 185,00 лв. или 12.75 %. Също подчертава, че в тази сума не са включени всички средства за размножаване и разпечатване на проектната документация. Като приложение на обосновката си, участникът е представил копия от договори, фактури и други документи, доказващи приетите суми.

**Инженерно геоложки и хидроложки проучвания:* участникът сочи, че за тази част ще използва услугите на проф. Франгов и неговия екип, като отбелязва, че проф. Франгов има дългогодишен опит в тази сфера. Разходът, който е посочен възлиза на 14 955,00 лв. (0.75%), като в тази сума са включени разходи за лабораторни и полеви измервания, изготвяне на доклади, становища, транспорт и командировки. Допълнително участникът изтъква, че Обединението предвижда разходи за труд за управление и ръководство на ключовия експерт Проектант по част Геология. Към всичко това е добавена забележка, че към обосновката е приложено подробно описание на включените дейности в сформирания обща цена за инженерно геоложки и хидроложки проучване – копие от ценова оферта, доказваща приетите суми.

**Разходи за материали:* участникът посочва, че тези разходи включват разходите за закупуване и доставка на материалите за изграждане на опорния полигон и са общо 1 1220 лв. (0.06 %), като са представени по групи в таблица, както следва: разходи за материали за опорен полигон, разходи за транспорт на материалите, разходи за боя и болтове, обща сума в лв. и крайна обща сума за този вид разходи.

**Разходи за наем на измервателна техника:* участникът твърди, че Обединението не разполага със собствено оборудване с което да бъдат направени геодезическите измервания. Екипът на инж. Николай Ненов е предвидил наемането на всички необходими оборудване, инструменти и софтуерни продукти, което възлиза на стойност от 7 180,00 лв. (0.36 %) и е за следните периоди: за периода на извършване на полеви измервания: в Първи междинен етап - 30 календарни дни и във Втори междинен етап - 10 календарни дни) - общо 40 календарни дни; за периода на офисните работи софтуерните продукти ще бъдат използвани: в Първи; междинен етап - 40 календарни дни, Втори междинен етап - 50 календарни дни Трети междинен етап - 20 календарни дни - също 110 календарни дни. Разходите за оборудване и специализиран софтуер са разбити в таблица, която дава информация за вида оборудване; необходимия брой; цена за наем, лв./месец; цена за наем, лв./ден; период за наемане, дни обща сума в лева и крайна обща сума за разходи за оборудване. Като забележка участникът е посочил, че в обосновката си прилага копие от договор за наемане на вещи, доказващи приетите суми.

**Разходи за командировки на всички експерти:* участникът предвижда да направи командировъчни разходи на обща стойност 25 920,00 (1.29 %), като в тази сума са включени първоначален оглед, допълнителен оглед до обекта и посещение за геодезически измервания и по-точно:

- Първоначален оглед - според участника първоначалният оглед ще се осъществи от 2 групи проектантанти - едната се състои от Ръководителя на екипа, Главния проектант по част Пътна, Главния проектант по част Конструктивна и Проектант по част Пътна, а втората група от - Главния проектант по част Геодезия и трима Проектантанти по част Геодезия. Твърди, че е предвидено и двете групи да направят огледа на целия обект за 5 дни. За тези дни и две групи от по 4 души се предвиждат дневни командировъчни по 35лв./ човек и допълнително по 50лв./ човек за нощувка в близост до обекта.

- Допълнителен оглед – участникът предвижда един допълнителен оглед за Ръководителя на екипа, Главния проектант по част Пътна, Главния проектант по част Конструктивна и Проектант по част Пътна или Проектант по част Конструктивна в зависимост от моментната нужда. Продължителността на допълнителния оглед е посочено, че е 5 дни и отново са включени разходи за командировъчни на експертите, както и за нощувки в близост до обекта.

- Геодезически измервания – според участника командировката за геодезически измервания е предвидена да се направи от два екипа проектантанти, като всеки екип се състои от 3-ма души. Така общият брой на проектантите участващи в геодезическите измервания е 6 души.

Посочено е, че на база обема и обхвата на работа, посочен в Заданието за проектиране предоставено от Възложителя, геодезическият екипи предвиждат общата продължителност на измерванията да бъде 40 дни (в Първи междинен етап - 30 календарни дни и Втори Междинен етап - 10 календарни дни). За всички 6-ма проектантанти са заложили разходи за дневни командировъчни, както и нощувки за приетите 40 дни.

- Извънредно посещение на обект - Обединението предвижда евентуално възникване на нуждата от допълнително дневно посещение на обекта. Участникът приема тази възможност да възникне не повече от 3 пъти и да се извърши в рамките на един ден от максимум 4-ма специалисти по съответните части.

Горепосочената информация е обобщена в таблица, която дава информация за брой специалисти, дни/нощувки, лева/ден, обща сума в лв. и крайна цена за разходи за командировъчни.

**Разходи за транспорт до обекта:* участникът заявява, че офисът му е позициониран в гр. София. Прави анализ на разстоянието – 140 км от най-близката точка от участъка. Поради посоченото пътят в двете посоки е 280 км, като участникът го е закръглил на 300 при изчисление на разходите, както и следва да се добави ежедневен преход от началото на обекта и обратно – 15 км в посока. Твърди, че заложените километри са с предвиден резерв, като допълнително са предвидени разходи за винетки, застраховки и амортизация за периода, през който автомобилите ще бъдат ангажирани за само за този обект. Участникът е извършил проверка за цената на гориво за литър спрямо средните цени за началото на месец юни 2019 г., съгласно публичен сайт, който е посочил. Всичко това е обобщил в таблица, която дава информация за разход по тарифа на 100 км, изминато разстояние в км, цена гориво лв./литър, цена на дневен разход в лв., дни, обща сума; разходи за поддръжане – 10 % от цената за горивото, разходи за застраховки + винетки; амортизация и крайна сума за общи разходи за транспорт. Така калкулираните разходи според участника са в размер на 2 066,00 лв. или 0.10 %, като ще бъдат използвани три автомобила.

**Разходи за обследване на мрежи - изходни данни от експлоатационни дружества:* участникът предвижда сумата от 10 000,00 лв. (0,50 %) за обследване на мрежи в обхвата на проекта. Сочи, че изходните данни за обхвата ще бъдат представени на първи междинен етап и техния обхват ще бъде разширен. Изходни данни ще бъдат получавани от всички експлоатационни дружества и ведомства, които имат изградена мрежа на територията на страната изброени в техническото предложение, кат след изготвяне на проекта, той ще се съгласува с тях.

**Разходи за съгласуване на проектна документация:* тези разходи участникът също изчислява на 10 000,00 лв. (0.50%). Списъкът на дружествата и ведомствата, от които трябва да се получи положително становище за съгласуване е дълъг и обхвата е голям. Отбелязва също, че при необходимост разходите за получаване на изходни данни и разходите за съгласуване, ще се прехвърлят от едното перо в другото.

**Застраховки, банкови гаранции и такси и лихви:* участникът и членовете на Обединението притежават задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" и ще поддържат валидността им в периода на изготвянето на проекта. Предвиждат се допълнително 10 000 лв. (0,50%) за банкови гаранции, лихви, такси и др.

**Екземпляри на проекта:* участникът заявява, че разполага със собствени принтери; копирни машини и плотери, поради което средствата, необходими за разпечатване и размножаване на проектната документация няма да надхвърлят сумата от 10 000 лв. (0.50%). В тази цена са включени консумативи за окомплектоване на проекта - хартия, мастило, папки, класьори. Приложени са и доказателства към обосновката.

**Непредвидени разходи:* участникът предвижда да задели средства в размер на 200 200,00 лв. (10%) за непредвидени разходи, които могат да включват допълнителни транспортни разходи, ангажиране на специалисти по други специалности, които не са включени към основния екип и др. Остатъкът от тези средства може да бъде реализиран като печалба.

**Планирани резерв/печалба:* Предвидената печалба при изпълнение на услугата на участникът е в размер на 300 300,00 лв. (15%). Твърди, че е спазил приблизителна норма на печалба в европейския съюз, като се е постарал да предложи Икономически най- изгодната за Възложителя стойност по този показател. С цел постигане на икономичност на ценовото предложение след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложената минимална норма на печалбата. При недостиг на средства за непредвидени разходи, част от печалбата може да бъде използвана за тяхното покриване.

**Баланс на паричния поток:* според участникът средствата така както са планирани са напълно достатъчни и покриват всички групи разходи. Предвидените средства за резерв/печалба при добро управление на ресурсите следва да формират една разум на печалба на дружеството.

Участникът отново изтъква, че заплатите на водещите експерти са пъти по-високи от средната работна заплата за страната за третото тримесечие на 2019 г., както и от тези в сектор професионални дейности и научни изследвания.

Според участника предвидените разходи за административни, транспортни, командировъчни, банкови такси и застраховки, както и заложеният резерв/печалба, са също в рамките на средните за страната.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

Участникът твърди, че изложеното в точка 1. се отнася и за този аспект на услугата. Той добавя, че проектантската услуга като част от предмета на обществената поръчка е свързана с предлагането на технически решения, доказали своята функционалност и практическо приложение при реализирането на проектите на участниците в Обединението.

Съгласно участника са налице действително благоприятни обстоятелства, които предоставят ценова оферта:

- Високо квалифициран екип с висок професионализъм;
- Членове в екипа със значителен професионален стаж, отлично подготвени за работа със съвременен, високотехнологичен и бърз софтуер;
- Много добро познаване и дългогодишен опит в работата със съвременното геодезическо оборудване и специализирания софтуер;
- Работа със сателитни снимки и други съвременни средства за оглед и презентиране на резултати;
- Много добро познаване на спецификата на обекта;
- Изготвени идентични обекти в страната и чужбина.

Участникът сочи, че разполага и с необходимите за изпълнение на задачата техника и софтуер:

- Наличие на достатъчно автомобилен парк, от който ще бъдат заделени необходимия леки автомобили, които ще бъдат използвани за геодезическата работа, така че не се налага закупуване на нови. Предвиден е ресурс за наемане на един високопроходим автомобил, при необходимост от такъв за направа на геодезическите измервания.

- Геодезически инструменти:
- Тотална станция - SOKKTA SET 310;
- GPS „TOPCON" GR-3;
- Дигитален лазерен нивелир TOPCON DL502.

Като забележка отново участникът е посочил като приложение към обосновката копие от договор за наемане на вещи, удостоверяващи възможността за използване на горепосоченото оборудване.

Участникът твърди, че чрез използване на изброената техника, както и утвърдените вътрешни правила за изпълнение геодезически дейности екипите на фирмата постигат изключително висока производителност при запазване на най-високо качество на завършения продукт.

Участникът сочи, че специалистите, с които разполага ще са ангажирани с изпълнението на настоящата поръчка и са подбрани с оглед на тяхната професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение. Всички експерти са участвали при изготвянето на голям брой проекти от подобно естество, което е гарант за бързото, точното и безпроблемно намиране на конкретните технически решения. Екипите са предварително запознати със задачите по частите за които отговарят, като са прегледали внимателно документацията за всеки отделен подобект.

Участникът твърди, че богатият му опит в изпълнението на обекти с идентичен характер създава изключително благоприятни условия за Изпълнителя и позволява изпълнението на поръчката в кратки срокове, водещи до минимизиране на разходите, без това да се отрази на качеството на завършения продукт.

Участникът заявява, че за съвременното започване на дейностите изпълнителя ще разчита и на съдействие от страна на Възложителя за получаване на необходимите, налични изходни данни, което ще подпомогне изпълнителя за качественото и прецизно извършване на всяка задача и ще доведе до удовлетвореност на всяка от заинтересованите страни по договора.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът твърди, че с цел минимизиране на разходите по изпълнението на поръчката ще приложи иновативни и оригинални технологии по време фазата на проектиране по отделните задачи.

Според участника основната част от обема проектни дейности е съсредоточена в части Геодезия, Геология, Пътна и Конструктивна – Големи съоръжения, тъй като останалите по своята същност представляват доклади изготвени на база предходните.

Участникът описва в какво се изразява оригиналността на прилаганото от него решение:

- Дейностите свързани с геодезическите работи и разработване на проектна документация по част пътна. Геодезическите дейности могат да бъдат разделени условно в две поддейности:
- Полски работи - основния ресурс е съсредоточен в извършване на полските измервания. С цел оптимизиране на вложеното време дейностите се извършват чрез прилагане на високопроизводителни геодезически инструменти, което позволява съкращаване на необходимото време за заснемане, следователно и намаляване разходите за изпълнение.
- Канцеларска обработка – извършва се с висококачествен утвърден софтуер, разработен да отговаря на специфичните нужди на експертите в екипа на участника.

4. Спазване на задълженията по чл. 115.

Участникът твърди, че от една страна в периода на проектирането, ще се гарантира безопасна и здравословна екологична среда за всички, които посещават или работят на обекта, а от друга страна ще се минимизират евентуалното отрицателното въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените пределно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

Участникът сочи, че при формирането на ценовото си предложение, той безусловно е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за проектантска услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

Участникът твърди, че по отношение на социалното и трудовото законодателство, всички ангажирани специалисти са назначени на трудов или граждански договор и възнагражденията им са над средните за страната. Предвидени са и дължимите суми за командировъчни разходи и транспорт, платими за сметка на Работодателя. При изготвянето на офертата, изчисляването на предложената Цена за изпълнение на Договора, както и при едно бъдещо изпълнение на настоящата обществена поръчка се е ръководили и съответно ще спазва и изпълнява не само действащата нормативна база в Република България, но и всички ратифицирани със закон или указ от Република България международни Конвенции и/или споразумения.

Участникът изтъква, че като опитен изпълнител счита, че за спазването на условията и изискванията, на която и да е било от изброените от него Конвенции няма да са необходими допълнителни или утежняващи разходи при изпълнението на предмета на настоящата поръчка.

5. Възможността да получи държавна помощ.

Участникът не е използвал, не ползва, и няма да ползва държавна помощ за и при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

В заключение участникът счита, че предложената от него цена от 2 002 000,00 лв. без ДДС, е напълно достатъчна за извършване на проектантската услуга. При изпълнение на настоящата поръчка участникът ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който ще удовлетвори всички изискванията поставени от Възложителя. Желанието му е да се направи една съвременна, практична и удобна за гражданите промяна, повишаваща качеството на достъпност и екстериорната визия на транспортната инфраструктура. Предлагащите решения ще са съобразени с всички поставени изисквания и такива появили се в процеса на работа, както и с релевантната

нормативно база с цел постигане на безопасен, траен и благоприятно обществено приет продукт, който ще бъде една положителна и красива промяна.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

1. Икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги на строителния метод.

При формирането на ценовото си предложение, участникът се позовава на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП. В тази връзка, участникът сочи, че при формиране на ценовото си предложение „на база опита на фирмите, част от Обединението, при изпълнение на редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство са идентифицирали основните съпътстващи разходи“, ще използва „високо квалифицирани проектанти, които ще работят в оборудван офис на дружеството и ще разполагат с автомобили за нуждите на обекта“, като същите са „проектанти, коитоимат безспорен опит в изготвянето на идентични проекти“, „проектантският екип отговаря напълно на изискванията на възложителя“ и т.н. Тези обстоятелства не са индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на опит и екип е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедурата. В този смисъл, ако бъдат приети описаните обстоятелства, като мотив за минимизиране на разходите, а оттам и за формиране на по-ниската цена за изпълнение на поръчката/договора, това ще доведе до недопустимо предимство на този участник спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата. По отношение на обстоятелството, че проектантският екип отговаря на изискванията на Възложителя, комисията е запозната с това обстоятелство, в противен случай, участникът не би бил допуснат до този етап на процедурата.

Същевременно комисията счита, че е налице пропуск от страна на участника, тъй като в Заданието за проектиране (Приложение А) на стр. 30 са указани обемът и съдържанието на проектната разработка, като са изброени изискуемите ѝ части, които следва да бъдат разработени. Видно е, че при формирането на своето ценово предложение, участникът представя калкулация на всички, предвидени от него разходи в Таблица на стр. 3 – стр. 4 от обосновката, като изрично уточнява частите на проекта, които предвижда да изработи. След преглед на обосновката на участника, комисията установи, че в калкулирането на разходите липсват такива за част „План за управление на строителните отпадъци“. Още повече част „Ландшафтно оформяне“ се повтаря, като е включена два пъти в таблицата и то с две различни стойности. В този смисъл калкулацията на участника е непълна и необосновава по-благоприятното ценово предложение. Видно от гореизложеното в таблицата за изчисление на разходите за труд участникът не предвижда проектантски/специалисти за изработване на част „Геология“. Комисията не приема така представената обосновка в тази ѝ част, тъй като остава непълна и необективна. Участникът посочва предвидения финансов ресурс за заплати и осигуровки на ключовите проектантски, както и на другите членове на проектантски екип. Те са изложени в Таблица на стр. 5 – стр. 6 от обосновката, а на стр. 7 – стр. 8 фигурира таблица с процентното разпределение на разходите за труд, разпределени по части на проекта. Разходите включват ключови проектантски и други членове на проектантския екип, разпределени по различните части от проектната документация, които участника предвижда да изработи. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи и доказателства по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, както и не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на Таблицы сами по себе си

не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена.

На следващо място участникът е представил справка за средната заплата, съгласно информацията публикуваната на интернет страницата на НСИ. Простото посочване на стойности по никакъв начин не доказва предлаганите от участника стойности по отношение на предлаганата цена за изпълнение на поръчката. Не обосновават и не притежават необходимата пълнота, с оглед квалифицирането им като подробни, съответно квалифицирането на обосновката като подробна в конкретния случай е невъзможно. В тази част обосновката остава непълна и необективна. Съответно липсата на каквото и да е доказателство в тази връзка определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Във връзка с твърдението за наличието на постоянен офис на всички участници в Обединението, участникът е приложил като доказателство договор за наем. Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София (видно от договора за наем) представлява икономическа особеност на производствения процес на предоставяните услуги, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е в област Пловдив. Още повече като наемател, страна по договора за наем е посочено дружеството Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, участник в Обединението, от което не е видно, че този офис ще е на разположение на обединение, участник в настоящата процедура.

В частта от обосновката, касаеща инженерно геоложки и хидроложки проучвания, участникът твърди, че „За изготвянето на Инженерно геоложки и хидроложки проучвания Обединението ще използва услугите на проф. Георги Франгов и неговия екип. Налице е категорично противоречие с вече декларираното от страна на участника в представените от него първоначален и допълнителен ЕЕДОП, в които той не посочва и не индикира по никакъв начин намерението си да възложи изпълнението на част от предмета на поръчката на трето лице, което предвид статута му, следва да се квалифицира като подизпълнител. Съответно в конкретния случай е налице непълнота и по отношение на представените към обосновката доказателства. Действително, както сочи участникът той е представил оферта от дружеството „СТИВ 88“ ЕООД за геодезическо заснемане, но въпросната оферта не съдържа подпис на управителя на дружеството, в нея не се съдържа адресатът на офертата, както и каквото и да е отбелязване, че същата е например преференциална спрямо участникът или някой от партньорите в него. Въпросната оферта от дружеството „СТИВ 88“ ЕООД за геодезическо заснемане е с дата 03.12.2019 г. В обосновката си участникът не е посочил и изрично, че именно това юридическо лице, от което представя оферта ще бъде назначено и наето от него за изпълнение на дейностите по геодезическо заснемане на обекта. Предвид посоченото обосновката в конкретния случай не може да се квалифицира като подробна, напротив тя е повече от непълна и противоречива.

Относно разходите за наем на измервателна техника, участникът посочва, че не разполага със собствено оборудване, с което да бъдат направени геодезическите измервания. В тази връзка като доказателство към обосновката е представен договор за наем (с приложения) от 03.09.2018 г. Същият е сключен между Николай Ненов и дружество, което предоставя за ползване „*движими вещи и програмни продукти... МПС (Приложение № 1), оборудване, технически и стопански инвентар (Приложение № 2) и програмни продукти (софтуер) (Приложение № 3).*“ Изложеното е в пълно противоречие с вече декларираното от страна на участника в представените от него първоначален и допълнителен ЕЕДОП, в които той не посочва и не индикира по никакъв начин намерението си да възложи изпълнението на част от предмета на поръчката на трето лице, което предвид статута му, следва да се квалифицира като подизпълнител. В приложения договор липсва каквато и да е индикация, че същият се отнася до участникът или някой от партньорите в него, и че същите ще могат да се ползват от предоставените за ползване движими вещи и програмни продукти. В подкрепа на твърдяното участникът е приложил таблица, в която се съдържа разбивка на разходите за оборудване и специализиран софтуер, като доказателство за сформирането им посочва цитираните по-горе Приложения № 1, 2 и 3. От същите обаче не става ясно дали са относими към настоящата обществена поръчка, предвид което не могат да бъдат приети като релевантни доказателства.

За разходи за командировка на всички експерти участникът предвижда като разход сумата от 25 920 лв. В таблица е посочил предвидените от него разходи за командировъчни и нощувки за осъществяването на първоначален оглед, допълнителен оглед, геодезически измервания, както и е предвидил възможността от възникване на необходимост от допълнително посещение на обекта.

Следва да се вземе предвид и констатацията, посочена по-горе по отношение на липсващата част от проекта, както и липсващите проектанти. Простото посочване на стойности в таблицата по никакъв начин не доказва предлаганите от участника стойности по тази сметка. Видно е, че участникът излага една стойност в числово изражение, която не е подкрепена с документи, доказващи нейното формиране и в този смисъл и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

В допълнение в приложените към обосновката доказателства фигурира цитираното по-горе Приложение № 1 към договора за наем от 03.09.2018 г. сключен между Николай Ненов и дружество. Това по никакъв начин не е индикация, че същият този автомобил ще бъде използван от Обединението. В същото време обаче по отношение на разходите, касаещи транспортните такива, участникът посочва наличието на три автомобила, обстоятелство което остава недоказано.

На следващо място като доказателство е приложена и извадка от „аналитична хронологична ведомост“, от която е видно, че „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД е взело на лизинг автомобил. На същата обаче липсват подписи на главен счетоводител, както и на управител на лизинговата компания, което само по себе си не доказва истинността на документа. Още повече, че към обосновката не е приложен договор за лизинг и не е ясно как Обединението ще се ползва от лизинговия автомобил. Разходите за транспорт са формирани въз основа на предвиден от участника разход за гориво, винетка, поддръжка и застраховка. Предоставените разходи в никакъв случай не представляват изключителни условия за участника, тъй като за всеки автомобил, с който ще се изпълни предмета на поръчката са относими същите тези разходи, като принципно стойността за винетни стикери, застраховки са в зависимост от стойността, на която се предлагат от съответните лица и са приблизително едни и същи за всички автомобили. От предоставената информация в писмената обосновка и съответно обобщената таблица за разходи, не става ясно как са формирани разходите за гориво. В този смисъл и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

На следващо място за разходите относно обследване на мрежи, за съгласуване на проектна документация, застраховки, банкови гаранции и такси и лихви, , непредвидени разходи, баланс на парични поток, комисията счита, че същите не представляват достатъчен аргумент и не указват взаимовръзката с цената, съответно по какъв начин влияят върху формирането на по-благоприятното предложение. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в писмената си обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни.

От друга страна наличието на собствени принтери , копирни машини и плотери, също не е информация, аргументираща начина на образуване на по - благоприятното предложение, тъй като същите биха били относими, както към участника, така и към останалите участници в процедурата, чийто предмет на дейност съвпада с неговия, поради което това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, той не е представил конкретни доказателства как същите влияят върху формирането на по - благоприятното предложение.

Последното калкулирано от участника перо е печалбата, като участникът е посочил, че е заложена минимална норма на печалбата. Определянето на размера на печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, което също не обосновава как това води до формиране на по – ниското ценово предложение.

Твърденията в обосновката следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка в тази ѝ част, определя същата като необективна, недоказана и неотносима към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството.

В тази част от обосновката липсват каквито и да е калкулации във връзка с предлаганата от участника цена, за формирането на която е изисквана писмена обосновка. Отново липсват доказателства, както за стажа и опита на експертите, така и за собствеността на оборудването, техниката и автомобилите. Самото посочване на софтуерни продукти, в случай че не са собствена

разработка предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани от участника.

От друга страна участникът твърди, че разполага с необходимата за изпълнение на задачата техника, което си противоречи с приложеното доказателство, а именно сключен договор за наем на геодезически инструменти между Николай Ненов и дружество, което обстоятелство бе разгледано от комисията в т. 1 по – горе от настоящия протокол.

От друга страна в тази част на обосновката, участникът се позовава на избрано техническо решение, а от друга твърди, че разчита на експертите си, за „намиране на конкретни технически решения“. В тази от обосновката си участникът твърди, че експертите са предварително запознати със задачите по частите за които отговарят, като са прегледали внимателно документацията за всеки подобект. Подобекти в настоящата обособена позиция няма. Остава непълно и необосновано подобно твърдение, което се изтъква в част, в която следва да бъде посочено изрично техническо решение, водещо до по-благоприятно предложение по отношение на цената на обособената позиция.

В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

Участникът твърди, че оригиналността на предлаганите от него решения се състои предимно в геодезическите и пътни работи. Полските измервания ще се извършват с високопроизводителни геодезически инструменти, което ще съкрати времето за заснемане, а канцеларската работа се извършва със съвременен софтуер. Така представената информация е бланкетно изложение на необосновано от участника твърдение, което не доказва по-никакъв начин минимизиране на разходите, а оттам и формиране на по-благоприятното ценово предложение, представено от участника. В тази връзка, комисията счита, че участникът по своя собствена преценка избира инструментите, чрез които да извърши изискуемите дейности, но смисъла на обосновката е да бъде направен и съответно представен анализ, как използването на изброените инструменти/ софтуери/ симулации ще оптимизират необходимите разходи и това ще доведе до тяхното намаление. От друга страна, използването на изброените инструменти не може да се приеме за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като същите се предлагат на пазара и всеки един участник би могъл да ги закупи свободно. За да имат някаква „стойност“ в обосновката за същите следва да бъдат представени доказателства, установяващи собствеността на инструментите, да бъде посочен метода им на работа и начина, по който това рефлектира върху минимизирането на разходите, да се отчетат транспортните разходи и разходите за командироване на екипите до мястото на извършване на дейностите и т.н. Предвид изложеното, комисията счита, че представената обосновка в тази част е непълна и необоснована, което е основание същата да не бъде приета.

4. Спазване на задълженията по чл. 115.

В тази си част обосновката представлява декларативно волеизявление без конкретика, отчетена специфика на обекта и формирането на цената за него в тази връзка. Комисията не приема посоченото обстоятелство като по – благоприятно предложение по отношение на предлаганата от него цена, за която е изискано да представи обосновка. Подобни текстове се съдържат в образците на ценово и техническо предложение в документацията за настоящата обществена поръчка и същите са общовалидни за всички участници в нея.

5. Възможността да получи държавна помощ.

Участникът сочи, че не е ползвал, не ползва и няма да ползва държавна помощ.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно доказателства, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените

обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/ договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/ договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблици от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/ договора, което подлежи на оценяване, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този факт, безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

В резултат на гореизложения анализ на писмената обосновка, представена от участника, е видно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по-горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията предлага участника Обединение „ППМ-Ий Кей Джей“, с партньори „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД и „Ий Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД, за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най- ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

За обособена позиция № 3:

1-во място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 2 728 880,00 (два милиона седемстотин двадесет и осем хиляди осемстотин и осемдесет) лв. без ДДС и 3 274 656,00 (три милиона двеста седемдесет и четири хиляди шестстотин петдесет и шест) лв. с ДДС;

2-ро място: „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 2 788 940,00 (два милиона седемстотин осемдесет и осем хиляди деветстотин и четиридесет) лв. без ДДС и 3 346 728,00 (три милиона триста четиридесет и шест хиляди седемстотин двадесет и осем) лв. с ДДС;

3-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 2 819 960,00 (два милиона осемстотин и деветнадесет хиляди деветстотин и шестдесет) лв. без ДДС и 3 383 952,00 (три милиона триста осемдесет и три хиляди деветстотин петдесет и два) лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3:

Участникът „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД - класиран на първо място.

Протоколът е съставен и подписан от членовете на комисията на 12.05.2021 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

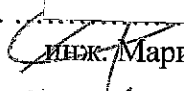
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. 
Лора Бацева

ЧЛЕНОВЕ:

2. 
Гергана Василева

3. 
инж. Гюлер Алиева

4. 
инж. Мариян Кузев

5. 
инж. Теодора Славчева - Семерджиева

чл. 7, т. 4 от
регл. 2016/64