



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител за провеждане на одит по пътна безопасност на обект: BG 161PO 001/2.1-02/2007/001-056 „Северна скоростна тангента от км 0+000 до км 16+540“ на етап „НАЧАЛНА ЕКСПЛОАТАЦИЯ“

На 13.01.2020 г. в 10:30 часа в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-1408 от 26.11.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 145 от 14.10.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състояха закрити заседания на комисия в състав:

1. Лора Бацева – юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Наталия Павлова- главен специалист в дирекция ОППО- ЧЛЕН;
3. Дина Цоневска – старши експерт в дирекция ПБПДРПМ - ЧЛЕН;
4. Диана Димитрова- главен експерт в дирекция ПБПДРПМ- ЧЛЕН;
5. Бернаа Чаушева- специалист в дирекция ПБПДРПМ – ЧЛЕН;

Резервни членове:

1. Гергана Борянова– главен експерт в дирекция ПБПДРПМ.
2. Антонио Тодоров- юриконсулт в дирекция ОППО.

В откритото заседание участие взеха всички редовни членове.

Комисията започна своята работа като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-155 от 08.01.2020 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 08.01.2020 г.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). За

удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и присъстващите представители на участниците удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

Наименование на участника	Цена в лева без ДДС
„Пи Ес Консулт“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 9 100,00 лв. без ДДС и 10 920,00 лв. с ДДС.
„ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 12 690,00 лв. без ДДС и 15 228,00 лв. с ДДС.
„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 9 600,00 лв. без ДДС и 11 520,00 лв. с ДДС.
„Пътконсулт 2000“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 8 320,00 лв. без ДДС и 9 984,00 лв. с ДДС.
„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 7 000,00 лв. без ДДС и 8 400,00 лв. с ДДС.
„ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 11 000,00 лв. без ДДС и 13 200,00 лв. с ДДС.
„Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 4 800,00 без ДДС и 5 760,00 лв. с ДДС.
„РУТЕКС“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 12 300,00 лв. без ДДС и 14 760,00 лв. с ДДС.
„ТРАНСКОНСУЛТ-22“ ООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 8 500,00 лв. без ДДС и 10 200,00 лв. с ДДС.
„ВИА-ПЛАН“ ЕООД	Цена за изпълнение на договора в размер на 11 000,00 лв. без ДДС и 13 200,00 лв. с ДДС.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 11:30 часа.

Комисията продължи своята работа като на закрито заседание, направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не

надвишават прогнозната стойност, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка, в резултат на което не констатира такива.

Също така комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което се установи, че за участниците „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ е налице предложение, свързано с цена, която е с повече от 20 % по - благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участниците „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за изпълнение на договора. За целта беше изпратено писмо с изх. № 53-00-329 от 14.01.2020 г. до „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД и „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“, като в писмото им беше указано, че обосновката следва да бъде представена в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка, в деловодството на АПИ, адресирана до комисията.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок са постъпили обосновки от следния участник в процедурата:

- „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД, с вх. № 55-00-30/20.01.2020 г.;
- „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с вх. № 55-00-17/17.01.2020 г.

След гореизложеното комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки, в резултат на което се установи следното:

Участник „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

В писмената обосновка предложената цена за изпълнение на поръчката от страна на участника е обоснована по следните два начина: въз основа на сключен договор за подизпълнение с „ПЪТ КОНСУЛТ“ ООД и действащ договор за управление с представляващия дружеството инж. Христо Грозданов.

1. Участникът излага, че ценовото предложение е изготвено на база сключен договор за услуга с подизпълнител „ПЪТ КОНСУЛТ“ ООД, съгласно който посоченият ще извърши одит по пътна безопасност на обекта по отношение на половината от трасето (от км 0+000 до км 8+270).

Според участникът благоприятните условия произтичат от обстоятелства като:

- Дългогодишен опит и квалифицирана експертиза на привлечения подизпълнител – предпоставка за по-бързо във времето и качествено изпълнение на възложената работа;
- Дългосрочни партньорски отношения между дружеството и привлечения подизпълнител, които обуславят договорената по-ниска цена на услугата, при спазване на действащото социално и европейско законодателство;
- Паралелно извършване на одита по пътна безопасност, доколкото работата по цялото трасе на обекта /от км 0+000 до км 16+540/, ще бъде разделена на две и съответно изпълняване едновременно от подизпълнителя и представляващия дружеството участник. Това обстоятелство от своя страна води до икономисване на време и разходи по цялостното изпълнение.

Сочи също, че ценовото предложение е формирано на база на компоненти от договора за подизпълнение, като разходи за труд, вкл. осигуровки, пътни и командировъчни разходи, печалба и всички други възникнали разходи, по сключен договор на обща стойност: 2 200 лв. без ДДС.

2. В своята писмена обосновка, участникът отбелязва, че едновременно с изпълнението на одита от подизпълнителя, одитирането на другата половина от трасето ще се извършва от представляващия го инж. Христо Грозданов. Същият разполага с изискуемия опит и ценз за изпълнение на дейностите, което според участникът води до намаляване на финансовите разходи за привличане на отделен външен експерт.

Отбелязани са компонентите от действащия договор за управление, сключен с инж. Христо Грозданов, въз основа, на които е изготвено ценовото предложение:

- Разходи за труд, вкл. осигуровки от страна на работодателя – 2 200,02 лв.;
- Разходи за пътни и командировъчни – 65,00 лв.;
- Печалба – 334,98 лв.;
- Обща стойност – 2 600,00 лв.

Като заключение участникът представя крайната сума от общата стойност по т.1 и т.2, която е в размер на 4 800, 00 лв. без ДДС.

Приложени като доказателства са и двата договора – за подизпълнител с „ПЪТ КОНСУЛТ“ ООД и с инж. Христо Грозданов.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на което се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

На първо място участникът излага, че предложеното ценово предложение е формирано на база сключени договор за подизпълнение с „ПЪТ КОНСУЛТ“ ООД и договор за управление с инж. Христо Грозданов. Той отбелязва, че дейностите, предвидени в договора за подизпълнение са в съответствие с изискванията на

възложителя, което по никакъв начин не е обстоятелство, налично само за този участник, даващо му индивидуално предимство и обосноваващо по-ниската предложена цена.

По отношение на посочените: дългогодишен опит и квалифицирана експертиза на привлечения подизпълнител и дългосрочни партньорски отношения между участника и подизпълнителя, комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП. Във връзка с паралелното извършване на одита от участника и подизпълнителя, комисията не открива взаимовръзката с цената и според нея не представлява обосновка, и не се приема. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до по – благоприятни условия за него, то той следва в подробната писмена обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена.

В писмената обосновка на участника са представени крайни цени, но към тях липсва разбивка, от която да стават ясни напр. часова ставка, човекочасове, подробни разходи за командировка, подробни транспортни разходи, включващи брой посещения на обекта, пробег, брой нощувки, дневни командировъчни. Също така не е представена информация за разходи за офис и консумативи, като в това число влизат и разходите за централен офис и за офис оборудване. Не става ясно и дали посочената печалба е изчислена на база общата стойност на 4 800,00 лв. без ДДС или на една от посочените стойности в т. 1 и т. 2. Няма отчетени и непредвидени разходи. Смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена. В тази част на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна и ясно и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и да взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ от ЗОП (наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или изпълнението на строителството), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното,

комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка и предлага участника „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

Участник „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП – оригинално техническо решение за изпълнение на задачата, наличие на изключително благоприятни условия и икономичност при изпълнение на поръчка, като за всяко едно от тях участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

Относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

В тази част от писмената обосновка, участникът излага, че са налице обективни обстоятелства, които ще дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на поръчката. Като такива той изброява:

- Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба;
- Изключителен висок професионализъм и опит;
- Високо ниво на подготовка на експертния състав;
- Организация на работите, обезпечаваща максимално уплътнени на заетите ресурси и осигуряване на висока производителност при постоянно ниво на разходите;
- Изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация.

Участникът посочва, че задълженията на одитора по пътна безопасност са регламентирани в Наредба № РД-02-20-14 от септември 2011 г. за обхвата и съдържанието на оценката на въздействието върху пътната безопасност и на одита за пътна безопасност, условията и реда за извършването им и за придобиване и признаване на професионална квалификация „одитор по пътна безопасност“/Наредбата/, като изяснява, че е наясно с минималните изисквания в чл. 10 и чл. 23.

Уточнява, че при изготвянето на ценовото предложение е изходил от спецификата на обекта, която е посочил в табличен вид.

Участникът е предвидил 4 посещения на обекта, които да съдържат инспекции – дневна и по време на здравяване.

Посочени са и сроковете за изготвяне на одитния доклад:

- представяне на предварителен доклад – до 15 (десет) работни дни от датата на Приемо-предавателния протокол между Възложител и Изпълнител;
- представяне на окончателен доклад – до 5 (пет) работни дни от датата на провеждане на Заключителна среща.

Като определящи за изготвянето на ценовото предложение, участникът е изброил следните разходи, като ги е представил и в табличен вид:

1. Възнаграждение на екипа:

При изготвяне на бюджета за възнаграждение на екип, участникът се позовава на изискванията на Възложителя и Наредбата. Посочен е размера на брутното трудово възнаграждение на специалистите с вкл. осигуровки: водещ одитор – 1 500,00 лв. и член на одиторския екип – 1 100,00 лв. При формирането на цената на труда, участникът е предвидил допълнителни разходи за труд в размер на 30 %, в които са включени и осигуровките за сметка на работодателя. При посочените условия часовата ставка за водещия одитор се получава 11,08 лв. на човекочас, а на одитора – 8,13 лв. на човекочас, което общо за екипа се равнява на 160 човекочаса или 3 073,60 лв. предвидени разходи за възнаграждение на екипа.

2. Разходи за офис и командировки:

Посочено е, че за изпълнението на задачата са предвидени четири командировки и четири нощувки за одиторския екип. Като командировачните разходи са изчислени по 30 лв. разход на ден x 8 дни = 240,00 лв., а разходите за нощувки по 75 лв. на ден x 8 = 600 лв.

Участникът сочи, че разполага с офис в гр. Аксаково, оборудван с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини за копиране и принтиране, софтуери, висококвалифициран помощен персонал на трудов договор, който поема част от организационните и логистични задачи, свързани с изпълнението на договорите в цялост. Въпреки че твърди, че разполага с необходимото офис оборудване, участникът предвижда разходи за офис и закупуване на консумативи и офис оборудване. Предвидени са и непредвидени разходи в размер на 333,26 лв.

3. Транспортни разходи:

Участникът отбелязва, че предвид местонахождението на обекта са предвидени 4 пътувания за извършване на оглед на обекта. За тази цел одиторският екип ще използва един автомобил, собственост на „Трафик холдинг“ ЕООД. Предвидени са разходи за годишна винетка, разходи за поддръжка и разходи за застраховка, както и непредвидени разходи в размер на 300,00 лв.

Транспорта на екипа от офиса до обекта е изчислен на 1 686,78 лв. – пр. разстояние от офис до обекта за 4 посещения x 1 500 км. x 8 лв. x 2,50 лв. = 1 200,00 лв. Посочено е още, че разходът на автомобилите не се определя на база документи за производство, а на база натрупани данни за експлоатационни разходи, които са по-високи от определените от производителя. Предвидени са и непредвидени разходи за транспорт.

4. Печалба:

Участникът е изчислил своята печалба, която е в размер на 10 % от стойността на консултантската услуга, равняващи се на 636,36 лв., като подчертава, че тази сума ще се увеличи, ако не се появят някои от идентифицираните рискове, за които са заделени средства по другите пера.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

В предоставената обосновка участникът се е позовал на обективни според него обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП като оригинално техническо решение, изключително благоприятни условия за участника за предоставяните услуги и икономичност при изпълнение на обществената поръчка. По отношение на цитирани от участника обстоятелства свързани с икономичност и оригинално техническо решение,

същите са относими към тези предвидени в чл. 70, ал. 2, т. 1 и т. 4 от ЗОП, която разпоредба е отменена редакция на ЗОП, а съгласно Решение № 145 от 14.10.2019 г. на Възложителя, настоящата процедура е открита по новия ред на ЗОП и същият следва да се прилага към настоящата процедура. В тази връзка конкретните разпоредби касаещи обстоятелствата, на които участникът може да се позове в своята обосновка са уредени в чл. 72, ал. 2, т. – т. 5 от ЗОП, а видно от изрично изброените от законодателя хипотези, липсва обстоятелството икономичност и оригинално техническо решение. Независимо от неразбирането обективизирано в обосновката на действащата или тази приложима за настоящата процедура, нормативна уредба в областта на обществените поръчки, комисията следва да прецени дали в изложените мотиви е налице наличие или не на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2 от ЗОП (в сила от 15.04.2016 г.), както изрично е посочено в изпратеното до участника писмо с искане за подробна писмена обосновка.

На първо място относно твърдението на участника за обективни обстоятелства, които ще дадат възможност да постигне изключително висока икономичност при изпълнение на поръчката, като коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, висок професионализъм и опит, високо ниво на подготовка на експертния състав, организация на работите, изключително ниски и почти нулеви разходи за мобилизация, то комисията не приема тези обективни обстоятелства, обосноваващи предложената цена, тъй като опитът както на участника представлява критерий за подбор и е общоприложим и валиден и за останалите участници в процедурата, а след като участникът е достигнал до оценяване на този етап на процедурата, за него вече е извършен подбор по отношение на опита, поради което това обстоятелство не може да бъде отнесено към обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

При анализа на представената писмена обосновка комисията констатира противоречие между информацията, която се съдържа в текстовата част на стр. 2, където участникът цифром посочва че срокът за представяне на предварителния доклад е 15 (петнадесет) работни дни от датата на Приемо – предавателния протокол между Възложителя и Изпълнителя, а словом – 10 (десет) работни дни, като не става ясно кой срок се има предвид.

Същевременно от предоставената от дружеството обобщена таблица на разходите не се установява обстоятелство, което води до изключително благоприятни условия за него. Предвидените разходи, доколкото съответстват на нормативната уредба са задължителни за всички лица, които извършват дейност по одит по пътна безопасност, тъй като изпълнението ѝ основно се характеризира с разходи за екипа за изпълнение, командировъчни, транспортни и административни разходи, чиито размер е по преценка на всеки участник.

По отношение на формирането на разходите за възнаграждение на екипа липсват мотиви и аргументи. Сформирането на часовата ставка не е достатъчно условие при доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани, а смисълът на поисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него цена.

По отношение на разходите за офис, участникът отново не е посочил изключително условие, което да води до по – ниската цена за изпълнение на обществената поръчка. Дори напротив освен, че са предвидени разходи за консумативи, са предвидени и такива за офис оборудване, което оскъпява стойността на услугата. Още повече обобщената таблица е

представена стойност за съответния разход без да е уточнено по какъв начин е формирана същата. Предоставянето на таблица с данни за стойността на разходи по определени пера без допълнителен анализ и доказателства в тази връзка не попада в хипотезата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, тъй като не доказва изключителни условия за участника.

По отношение на разходите за транспорт, същите са формиращи въз основа на предвиден от участника разход за гориво, винетка, поддръжка и застраховка. Предоставените разходи в никакъв случай не представляват изключителни условия за участника, тъй като за всеки автомобил, с който ще се изпълни предмета на поръчката са относими същите тези разходи, като принципно стойността за винетни стикери, застраховки са в зависимост от стойността, на която се предлагат от съответните лица и са приблизително едни и същи за всички автомобили. От предоставената информация в писмената обосновка и съответно обобщената таблица за разходи, не става ясно как са формиращи разходите за гориво. Участникът посочва, че представеният среден разход е определен на база натрупани данни за експлоатационни разходи, но тези твърдения се явяват бланкетни, тъй като не са предоставени документи или справки, които да доказват това му твърдение. В таблицата, в която е направена разбивка на транспортните разходи, комисията констатира противоречие в текста на графа с наименование „среден разход л/100 км“ и подграфата ѝ, където е попълнена информацията относно нея, гласяща „8 лв.“. От така написаното не става ясно, дали участникът е искал да предостави информацията относно литри или лева. Още повече в приложената таблица не е пресметнат пробег за двете посоки на пътуване (Аксаково – София и София – Аксаково), а е представен пробег само за едната посока, а именно Аксаково – София. След извършена проверка комисията установи също, че посочените километри от участника по това направление не отговарят на действителния пробег, тъй като минималното разстояние в километри от Аксаково до София е приблизително 434 км. Това умножено по 4 броя пътувания, заявени от кандидата е равно на 1736 км. Тази неточност допусната от участника, води до следваща в разхода за транспорт, а това дава отражение на предложената обща цена, която участникът очевидно не може да обоснове, тъй като реалната няма да съответства на предложената в неговата ценова оферта.

Последното калкулирано от участника перо е това за печалбата, като е предвиден размер от 636,36 лв. Печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка и предлага участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на горепосочените действия, комисията пристъпи към класиране на участниците, допуснати до този етап от процедурата, за избор на изпълнител на обществената поръчка, съгласно критерия за възлагане на поръчката - „икономически най-изгодна оферта“. „Икономически най-изгодна оферта“ се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Предвид гореизложеното класирането на допуснатите участници до този етап в процедурата е както следва:

1-во място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на в размер на 8 320,00 [осем хиляди триста и двадесет] лв. без ДДС и 9 984,00 [девет хиляди деветстотин осемдесет и четири] лв. с ДДС;

2-ро място: „Трансконсулт-22“ ООД с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 8 500,00 [осем хиляди и петстотин] лв. без ДДС и 10 200,00 [десет хиляди и двеста] лв. с ДДС;

3-то място: „Пи Ес Консулт“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 9 100,00 [девет хиляди и сто] лв. без ДДС и 10 920,00 [десет хиляди деветстотин и двадесет] лв. с ДДС;

4-то място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 9 600,00 [девет хиляди и шестстотин] лв. без ДДС и 11 520,00 [единадесет хиляди петстотин и двадесет] лв. с ДДС;

5-то място: „ИНЖКОНСУЛТПРОЕКТ“ ООД и „ВИА ПЛАН“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 11 000,00 [единадесет хиляди] лв. без ДДС и 13 200,00 [тринадесет хиляди и двеста] лв. с ДДС;

6-то място: „РУТЕКС“ ООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 12 300,00 [дванадесет хиляди и триста] лв. без ДДС и 14 760,00 [четиринадесет хиляди седемстотин и шестдесет] лв. с ДДС;

7-то място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 12 690,00 [дванадесет хиляди шестстотин и деветдесет] лв. без ДДС и 15 228,00 [петнадесет хиляди двеста двадесет и осем] лв. с ДДС.

Предвид извършеното класиране на допуснатите участници в процедурата, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД.

Протоколът е съставен и подписан от членовете на комисията на 13.02.2020 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1.

Лора Бацева

ЧЛЕНОВЕ:

2.

Наталия Павлова

3.

Дина Цоневска

4.

Диана Димитрова

5.

Бернаа Чаушева