



# МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

## ПРОТОКОЛ № 1.4

за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ИЗРАБОТВАНЕ НА ИДЕЕН ПРОЕКТ И ПУП-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН / ПЛАН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА УЛИЧНА РЕГУЛАЦИЯ ЗА СЕВЕРЕН ПЪТЕН ВЪЗЕЛ „ТРАПЕЗИЦА“ ПРИ КМ 101+000 НА ПЪТ I-5 „РУСЕ – БЯЛА – ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ (СВЪРЗВАНЕ С ПЪТ III-514)**

На 14.01.2020, в 11:00 часа в стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-1371 от 19.11.2019 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 143 от 11.10.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2019-0112, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Десислава Ташева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП.

Резервни членове:

1. инж. Мариан Кузев - главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Наталия Павлова - главен специалист в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 09.12.2019 г., беше изпратен Протокол № 1 от работата на комисията (№ 1.1 от 20.11.2019 г. и № 1.2 от 27.11.2019 г. за отваряне на офертите за участие в откритата процедура, и № 1.3 от 09.12.2019 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя) и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Същият бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

При прегледа на документите, представени от Участник № 4 - „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София, комисията установи, че той е представил оптичен носител – компакт диск (CD), с надпис „ТК-22, ЕЕДОП, Трапезица“. При отваряне на оптичния носител се появява надпис: „702 MB free of 702 MB“ и прозорец с надпис: „Burn a Disc“, „How do you want to use this disc?“, „Disc title: ноември 22 2019“ с две опции: „Like a USB flash drive“ и „With a CD/ DVD player“. При избиране на опция: „With a CD/ DVD player“ се появява съобщение: „Drag files to this folder to add them to the disc.“ Видно е, че компакт дискът (CD) е празен и информацията, която е следвало да бъде записана на него, всъщност не е записана, поради което комисията не би могла да осъществи достъп до нея. В тази връзка, с Протокол № 1.3 от 09.12.2019 г., комисията изиска от участника да представи нов е-ЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София по възможните начини, посочени в Раздел III, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка, като в този случай следва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са повече от

едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е-ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващия разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

В хода на проверката на допълнителните документи, постъпили в указания от комисията срок, за **Участник № 4 - „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София** се установи следното:

Участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ нов е-ЕЕДОП, попълнен и цифрово подписан от представляващите участника, но при прегледа на същия, комисията констатира, че:

1. В Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Ръководител на екипа“ е предложено лицето Георги Драганов Митов. За доказване на специфичния му опит е посочено, че:

- на длъжност „Водещ проектант част „Пътна“ е участвал в изработването на 1 (един) идеен проект. Видно е, че за описаният проект лицето е участвало в екип, свързано с извършване на проектантски дейности по част „Пътна“, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя;

- на длъжност „Ръководител екип“ е участвал в изработването на 1 (един) технически проект. Видно е, че описаният проект касае изпълнение на основен ремонт, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя;

- на длъжност „Ръководител на проектантския екип“ е участвал в изработването на 1 (един) проект. Видно е, че за описаният проект от една страна участникът не е посочил технически и/или идеен проект/и за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на път от ОПМ и улици е, от друга страна същия касае изпълнение на рехабилитация, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя, и от трета страна - участникът не е попълнил вида и датата на съответния документ, издаден от получателя или от компетентен орган и/или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението му, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 2“, под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка;

- на длъжност „Водещ проектант част „Пътна“ е участвал в изработването на 4 (четири) технически проекта. Видно е, че за описаните проекти участникът не е посочил за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на пътища от РПМ са, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя. В тази връзка, след извършена проверка от страна на комисията на предоставения от участника номер в АОП, където е публикувана информация за изпълнението им, комисията установи, че описаните проекти касаят изпълнение на рехабилитация и/или основен ремонт, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя. От друга страна лицето следва да е участвало в екип, свързано с извършване на цялостно ръководство в проектите, а не с извършване на проектантски дейности по част „Пътна“, което също не отговаря на изискването, поставено от Възложителя;

- на длъжност „Проектант част „Пътна“ е участвал в изработването на 1 (един) технически проект. Видно е, че описаният проект от една страна касае изпълнение на основен ремонт (рехабилитация) и от друга страна лицето следва да е участвало в екип, свързано с извършване на цялостно ръководство в проекта, а не с извършване на проектантски дейности по част „Пътна“, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя.

В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ПЗООП, участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Георги Драганов Митов, предложен за позиция „Ръководител на екипа“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка*

*или да предложи друго лице за позиция „Ръководител на екипа“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от*

*документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка.*

2. В Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Главен проектант по част „Пътна“ е предложено лицето Валентин Георгиев Терзиев. За доказване на специфичния му опит е посочено, че:

- на длъжност „Проектант по част „Пътна“ е участвал в изработването на 1 (един) технически проект. Видно е, че за описаният проект участникът не е посочил за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на път от РПМ е, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя;

- на длъжност „Водещ проектант по част „Пътна“ е участвал в изработването на 1 (един) технически проект. Видно е, че за описаният проект участникът не е посочил за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала е, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя. В тази връзка, след извършена проверка от страна на комисията на предоставения от участника номер в АОП, където следва да е публикувана информация за изпълнението му, комисията установи, че посочения номер в АОП се отнася до обществена поръчка с предмет консултантска услуга, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя. В този смисъл участникът не е попълнил и вида и датата на съответния документ, издаден от получателя или от компетентен орган и/или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението му, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 2“, под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка;

- на длъжност „Проектант по част „Пътна“ е участвал в изработването на 1 (един) проект. Видно е, че за описаният проект от една страна участникът не е посочил технически и/или идеен проект/и за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на път от РПМ е, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя и от друга страна не е попълнил вида и датата на съответния документ, издаден от получателя или от компетентен орган и/или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението му, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 2“, под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка;

- на длъжност „Проектант по част „Пътна“ е участвал в изработването на 1 (един) проект. Видно е, че за описаният проект от една страна участникът не е посочил технически и/или идеен проект/и за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на автомагистрала е, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя и от друга страна не е попълнил вида и датата на съответния документ, издаден от получателя или от компетентен орган и/или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението му, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 2“, под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка.

В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Валентин Георгиев Терзиев, предложен за позиция „Главен проектант по част „Пътна“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка*

*или да предложи друго лице за позиция „Главен проектант по част „Пътна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка.*

3. В Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Главен проектант по част „Конструктивна“ е предложено лицето Николай Христов Славчев. За доказване на специфичния му опит е посочено, че:

- на длъжност „Проектант по част „Конструктивна“ е участвал в изработването на 1 (един) технически проект. Видно е, че за описаният проект участникът не е посочил изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на какъв вид пътно съоръжение (виадукт и/или надлез, и/или подлез, и/или мост, и/или естакада), или на пътно съоръжение с еквивалентни характеристики извън страната е, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя;

- на длъжност „Проектант по част „Конструктивна“ е участвал в изработването на 1 (един) технически проект. Видно е, че за описаният проект за изпълнение на ново строителство на пътно съоръжение - мост участникът не е попълнил датата на документа (референция), издаден от получателя (ОПУ Бургас), във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 2“, под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка;

- на длъжност „Проектант по част „Конструктивна“ е участвал в изработването на 4 (четири) технически проекта. Видно е, че за описаните проекти участникът не е посочил изпълнение на ново строителство и/или реконструкция на какъв вид пътно съоръжение (виадукт и/или надлез, и/или подлез, и/или мост, и/или естакада), или на пътно съоръжение с еквивалентни характеристики извън страната е. В тази връзка, след извършена проверка от страна на комисията на предоставения от участника номер в АОП, където е публикувана информация за изпълнението им, комисията установи, че описаните проекти касаят изпълнение на рехабилитация и/или основен ремонт, което не отговаря на изискването, поставено от Възложителя.

В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Николай Христов Славчев, предложен за позиция „Главен проектант по част „Конструктивна“ отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка*

*или да предложи друго лице за позиция „Главен проектант по част „Конструктивна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка.*

4. В Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Главен проектант по част „Геология“ е предложено лицето Антонио Вутов Лаков. За доказване на професионалната му област (квалификация) участникът не е посочил специалността, която е завършил, съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, а е посочил само квалификацията му, а именно „Инженер геолог – Хидрогеолог“. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за професионална област (квалификация), съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

*С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Антонио Вутов Лаков, предложен за позиция „Главен проектант по част „Геология“ отговаря на изискването за професионална област (квалификация), поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка*

*или да предложи друго лице за позиция „Главен проектант по част „Геология“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка.*

Въз основа на гореизложените констатации и предвид обстоятелството, че от първоначално представения от участника „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София оптичен носител – компакт диск (CD), комисията не успя да осъществи достъп до информацията, която е следвало да бъде записана на него, тя счита, че по отношение на този участник, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, следва да бъде предоставен нов срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов е-ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел спазване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците в процедурата (чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП). Допълнително предоставените документи следва да бъдат вхoдирани в деловодството на Възложителя, адресирани до председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти етаж.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 15.01.2020 г.

Председател: 1. ....

(инж. Елена Асенова)

Членове:

2. ....

(Лора Бабаева)

4. ....

(инж. Румен Минчев)

3. ....

(Десислава Ташева)

5. ....

(инж. Теодора Славчева - Семерджиева)