



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3.2

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участници в процедурата подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на поръчката/ договора и класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ИЗРАБОТВАНЕ НА ИДЕЕН ПРОЕКТ И ПУП-ПАРЦЕЛАРЕН ПЛАН / ПЛАН ЗА ИЗМЕНЕНИЕ НА УЛИЧНА РЕГУЛАЦИЯ ЗА СЕВЕРЕН ПЪТЕН ВЪЗЕЛ „ТРАПЕЗИЦА“ ПРИ КМ 101+000 НА ПЪТ I-5 „РУСЕ - БЯЛА - ВЕЛИКО ТЪРНОВО“ (СВЪРЗВАНЕ С ПЪТ III-514)“**

В стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-1371 от 19.11.2019 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 143 от 11.10.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2019-0112, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. Десислава Ташева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
4. инж. Румен Минчев - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Теодора Славчева - Семерджиева - старши експерт в дирекция ИПОП.

Резервни членове:

1. инж. Мариан Кузев - главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Наталия Павлова - главен специалист в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове, като в хода на работата си по процедурата констатира следното:

С оглед констатациите, отразени в Протокол № 3.1 от 30.01.2020 г. и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-900 от 30.01.2020 г. изиска от Участник № 6 - „АЛБЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София и Участник № 7 - „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, гр. София да представят подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях Цени за изпълнение на поръчката/ договора, в 5-дневен срок от получаване на искането.

Участниците в процедурата са получили писмото на 30.01.2020 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо доставянето по факс (за Участник № 7), респективно изпратен e-mail (за Участник № 6) при условията на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), представени от участниците в процедурата при подаване на офертите им за участие.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок, са постъпили писмени обосновки от участниците в процедурата, както следва:

- от „АЛБЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София - с вх. № 55-00-102 от 03.02.2020 г. в 17:12 ч.;
- от „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, гр. София - с вх. № 55-00-109 от 04.02.2020 г. в 16:41 ч.

Комисията пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки относно начина на образуване на предложените от участниците Цени за изпълнение на поръчката/ договора, в резултат на което констатира следното:

I. Участник № 6 - „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София:

В писмената си обосновка, участникът посочва, че съгласно методиката за определяне на размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги в устройственото планиране и в инвестиционното проектиране, себестойността на проектантската услуга (ССПУ) е определена чрез остойностяване на преките разходи на труд с часовите ставки. Участникът твърди, че са взети предвид следните разходи:

**Разходи за управление на проектантския процес и разходи за труд, включващи възнаграждения и задължителните осигурителни вноски за персонала, пряко ангажиран с проектирането, за обслужващ и административен персонал;*

**Разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи;*

**Разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други);*

**Разходи за поддръжка на офис, включващи наем, електрическа енергия, отопление, вода и други;*

**Разходи за амортизация на техниката, софтуер и сгради;*

**Разходи за транспорт и механизация;*

**Разходи за командировки.*

Разходите за труд са определени на база спецификата на предвидения за проектиране обект и посочените в методиката часови ставки в зависимост от квалификацията и отговорностите на проектантите, както следва: за експерт, технически контролор и проектант с пълна проектантска правоспособност (ППП) - 50 лв./час; за проектант с ограничена проектантска правоспособност (ОПП) - 40 лв./час и за технически сътрудник - 25 лв./час.

По-нататък в обосновката, участникът представя предпоставките, при които е формирана предложената от него цена, разбита в таблица, Приложение № 1 (Себестойност на проектантската услуга по дейности и части, съгласно Заданието за проектиране) към обосновката.

Участникът описва, че съгласно Заданието за проектиране, идейният проект ще бъде изготвен в три последователни етапа, както следва:

- Първи етап - включва времето за разработване на ситуационни и нивелетни решения на минимум три схеми на пътния възел, на база на инженерно – геоложки проучвания в съкратен обем; предложения за тунелно преминаване, ако е необходимо; идейни проекти на съоръженията; сравнение на схемите/ вариантите по технически и икономически показатели; получаване на изходна информация от експлоатационните дружества за налична инженерна инфраструктура, както и съгласуване с административни структури, чието разрешение, съдействие или становище е необходимо за изпълнение на предмета на обществената поръчка; предложения за реконструкции или мерки за защита на засегнатата инфраструктура, съгласно препоръки, дадени от експлоатационните дружества.

- Втори етап - включва времето за изработване на целия идеен проект по одобрения вариант, като се извършват следните дейности: геодезическо заснемане; пълни инженерно – геоложки проучвания: за пътното трасе, големите съоръжения и тунели (ако е приложимо); ситуационно и нивелетно решение на отложената на терен схема/ вариант на пътния възел, с отразени всички препоръки от решението на компетентния орган по околна среда; идейни проекти за големите съоръжения; идейни проекти за тунели (ако е приложимо); решения за укрепване на слаби места, ако бъдат установени такива; решения за изграждане на армонасипни стени (ако е приложимо); решения за реконструкция и/или защита на налична инженерна инфраструктура и изработване на ПУП-Парцеларен план/ план за изменение на уличната регулация.

- Трети етап - включва времето за окончателно предаване на оригинали и копия на напълно съгласуван идеен проект и окончателен ПУП-Парцеларен план/ план за изменение на уличната регулация, както и отстраняване на евентуални забележки от предишния етап на проектиране.

Участникът сочи, че в Приложение № 1, приложено към обосновката, е представил подробна сметка относно необходимия експертен състав за изпълнение на поръчката, по дейности, съгласно Заданието за проектиране, като ССПУ е получена чрез остойностяване на преките разходи на труд с часови ставки и тъй като изпълнението на поръчката ще бъде извършено от висококвалифициран екип с изградена координация и субординация при изпълнението на други поръчки, броя на експертите, заети с настоящата обществена поръчка, е сведен до минимум.

За изработването на идейния проект – първи етап по част „Геодезия“, част „Инженерно – геоложки проучвания“ и част „Пътна“, участникът уточнява, че ще се извършват от по един проектант с PPP и един проектант с ОПП със съответната диплома по специалността за всяка част, а по останалите части – от по един проектант с PPP със съответната диплома по

специалността за всяка част. За изпълнението на дейностите по проектиране, включени във времето за първи етап, ще бъдат необходими 72 ч/ч от проектантите с ОПП, 264 ч/ч от проектантите с ППП и 16 ч/ч от технически сътрудници, като разходите за труд са определени на 16 480 лв.

За изработването на идейния проект – втори етап по част „Геодезия“ и част „Инженерно – геоложки проучвания“, участникът уточнява, че ще бъдат необходими един проектант с ППП и двама проектант с ОПП със съответната диплома по специалността за всяка част. За изработването на част „Пътна“, част „Големи съоръжения“ и част „Тунели“ – от по един проектант с ППП и един проектант с ОПП със съответната диплома по специалността за всяка част. За изработването на идейния проект за реконструкция или защита на инженерни мрежи, осветление и ПУП-ПП – по един проектант с ППП със съответната диплома по специалността за всяка част. За изпълнението на дейностите по проектиране, включени във времето за втори етап, ще бъдат необходими 264 ч/ч от проектантите с ОПП, 384 ч/ч от проектантите с ППП и 8 ч/ч от технически сътрудници, като разходите за труд са определени на 29 960 лв.

Участникът сочи, че подробното изпълнение на дейностите е видно от Приложение № 1, като отбелязва, че общата продължителност на първи и втори етап не отговарят на сумата от продължителността на различните дейности, защото дейностите по някои проектни части се изпълняват паралелно.

За извършването на евентуални корекции по проектната документация във времето за проектиране на трети етап, участникът счита, че ще са необходими 40 ч/ч, като корекциите ще се изпълняват в пет дни от необходимия брой проектантите по съответните части и е предвидено в един ден да не работят повече от един проектант. Окончателният печат и комплектоване на проектната документация в трети етап ще се извърши от един технически сътрудник в пет дни, което се равнява на 40 ч/ч. Разходите за труд за трети етап са определени на 3 000 лв.

На следващо място участникът уточнява, че съгласно Приложение № 1 при формирането на ССПУ са начислени и разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други); за поддръжка на офис, включващи наем, електрическа енергия, отопление, вода и други, както и разходи за амортизация на техниката, софтуер и сгради, които възлизат на общо 1 250 лв. Тези разходи, участникът сочи, че не са отразени в пълния си размер, а са представени, като процент от общите разходи за дейността на фирмата, тъй като дружеството изпълнява множество обекти с голям набор от проектантите и технически средства, които се помещават в един офис. В тази връзка, участникът счита, че споделеното пространство и технически средства за изработването на няколко обекта минимизират разходите за дейността и ССПУ за конкретния обект.

По-нататък в обосновката участникът пояснява, че разполага със собствени машини за принтиране на документация и чертежи в различни размери и с необходимите сгъвачни машини, чрез които също значително се намаляват времето и разходите за печат и комплектоване на проектната документация, както и разходите за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи. Тези разходи са определени на стойност 240 лв., съгласно Приложение № 1.

За формирането на ССПУ участникът отчита и необходимите разходи за транспорт, възлизащи на 430 лв. Тези разходи са отразени в Приложение № 1 и са минимизирани, тъй като участникът предвижда оптимизация на пътуванията, състояща се от съчетаване на командировките на проектантите по различните части и на командировките, необходими за изпълнението на обекта, с командировките, необходими за изпълнението на други обекти на фирмата. Предвидените разходи за командировки са в размер на 300 лв. и ще се извършват на база предварително направена план – програма, с оглед минимизиране на броя на пътуванията и пътуващите експерти.

Участникът посочва, че в ССПУ за конкретния обект, не е включена печалба, съгласно допускането на чл. 8 от методиката за определяне на размера на възнагражденията.

В заключение на обосновката си участникът сочи, че формирането на ССПУ за настоящата обществена поръчка е подробно разгледано по дейности и по необходими ресурси за изпълнението им в Приложение № 1, представено във вид на таблица към обосновката. Размерът на разходите за труд възлиза на 49 440 лв. без ДДС, към които са прибавени разходи за обзавеждане, съоръжаване, материали и консумативи; разходи за комуникации (телефон, факс, достъп до интернет и други); разходи за поддръжка на офис, включващи наем, електрическа енергия, отопление, вода и други; разходи за амортизация на техниката, софтуер и сгради; разходи за транспорт и механизация, и разходи за командировки в размер на 2 220 лв. без ДДС. Общата цена за изпълнение на поръчката/ договора е 51 660 лв. без ДДС и 61 992 лв. с ДДС.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/ договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В писмената си обосновка участникът не се позовава на нито едно от обстоятелствата, предвид изискванията на разпоредбата на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, относно представеното от него по-благоприятно ценово предложение спрямо предложенията на останалите участници в процедурата.

В началото на обосновката, той посочва етапите на изпълнение на поръчката и изискванията за всеки от тях, като тази част от обосновката представлява препис на текстове от документацията за обществената поръчка, които касаят целта и предмета на същата. Освен това твърдението на участника, че „изпълнението на поръчката ще бъде извършено от висококвалифициран екип с изградена координация и субординация“ по своята същност представлява квалификационно условие за допускане до участие и след като освен участника има и други допуснати участници до този етап от процедурата, то това не е индивидуално предимство само на този участник. Наличието на екип е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедура. В този смисъл, ако бъде прието описаното обстоятелство, като мотив за минимизиране на разходите за труд, а оттам и за формиране на по-ниската цена за изпълнение на поръчката/ договора, това ще доведе до недопустимо предимство на този участник спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата.

На следващо място в обосновката, участникът е разделил разходите за труд спрямо етапите на изпълнение на дейностите по поръчката (първи, втори и трети етап), като в Приложение № 1 подробно е описал продължителност, брой, сума работни часове, необходими ч/ч, часова ставка лв./ч и себестойност за заети проектантска с ОПП, ИПП и технически сътрудници и сума ССПУ. Смисълът на изисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него крайна цена за изпълнение на поръчката/ договора. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, за която макар и аритметично правилна, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения и насоки във връзка с формирането на по-ниската цена, предложена от участника. Посочването на часовите ставки на членовете от екипа, съгласно методиката за определяне размера на възнагражденията за предоставяне на проектантските услуги в устройственото планиране и в инвестиционното планиране, респективно сформиранието на себестойността на проектантския труд, не е достатъчно условие за доказването на видовете разходи, формиращи крайната предложена цена. Същите не обосновават как това води до калкулиране на по-ниското предложение, тъй като не е представена информацията относно дължимите осигурителни и данъчни отчисления в конкретно числово изражение, а именно начислени ли са същите или не са в цената, определена за труд. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани.

По отношение на административните разходи, участникът отново не е посочил конкретни аргументи, които водят до по-ниската цена за изпълнение на поръчката/ договора. Относно изложеното в тази част от обосновката, комисията счита, че изброените в Приложение № 1 разходи са описани бланкетно, като всяка една стойност е представена единствено в числово изражение за съответния разход, без да е налице разбивка, от която да е видно как е формирана същата. Липсват конкретни доказателства, подкрепящи и аргументиращи твърденията на участника, което ги прави субективни и необосноваващи по-ниската цена. В тази връзка представянето на данни за стойността на разходи по определени пера без допълнителен анализ и доказателства в тази връзка, не попада в хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, поради което и в тази част на обосновката са налице основания, същата да не бъде приета, тъй като не отговаря на изискуемата се от закона пълнота и обективност.

От друга страна наличието на собствени машини за принтиране на документация и чертежи в различни размери и сгъвачни машини също не е обективна информация, аргументираща начина на

образуване на по - благоприятното предложение, тъй като същите биха били относими, както към участника, така и към останалите участници в процедурата, чийто предмет на дейност съвпада с неговия, поради което това не е индивидуално предимство само на този участник. В този смисъл, той не е представил конкретни доказателства за действително ползваните такива ресурси и как същите влияят върху формирането на по - благоприятното предложение.

По отношение на транспортните разходи и тези за командировки - същите са посочени бланкетно, тъй като участникът отново не е изложил достатъчно доказателства и аргументи за начина на формирането им, как са изчислени и какво включват. В тази връзка не е видно какъв/ какви автомобил/и ще бъде/ат използван/и, какъв разход отчита/т същия/същите, включени ли са в тази сума разходи за винетка, застраховка, поддръжка, гориво, технически преглед. В този смисъл и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

Последното калкулирано от участника перо е печалбата, като за нея е посочено, че за конкретния обект по преценка на фирмата не е включена във формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката/ договора, съгласно допускането на чл. 8 от методиката за определяне размера на възнагражденията. В тази връзка печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, което също не обосновава как това води до формиране на по - ниското ценово предложение.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно доказателства, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/ договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/ договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблица (Приложение № 1) от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/ договора, което подлежи на оценяване, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този факт, безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

В резултат на гореизложения анализ на писмената обосновка, представена от участника, е видно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга - същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по-горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „АЛВЕ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

II. Участник № 7 - „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, гр. София:

Според участникът, изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 2 от ЗОП и представя коментари относно наличието на обективни обстоятелства, свързани със: 1. икономическите особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите и 4. спазване на задължението по чл. 115 – спазване на всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социално и трудово право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно подписаните Конвенции в социалната област и в областта на Околната среда, посочени в Приложение 10 към чл. 115 на ЗОП.

1. По отношение на икономическите особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод участникът сочи, че въз основа на опита му от подобни обществени поръчки (изброени са) е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки един от тях е взел мерки за минимизиране.

На следващо място в обосновката, участникът уточнява, че основните разходи при този тип поръчки с голяма икономическа тежест е превъзлагане на части от обекта на подизпълнители. За настоящата поръчка основните части на проекта ще бъдат разработени от проектантите, които са на трудови договори в дружеството.

В писмената си обосновка, участникът посочва, че при изготвянето на обществената поръчка е обезпечено качеството на изпълнение, съгласно техническото предложение в трите етапа на изпълнение в срок от 90 дни, а именно: Първи междинен етап – 45 дни; Втори междинен етап – 35 дни и трети междинен етап – 10 дни. Проектантският екип отговаря напълно на изискванията на Възложителя и е запознат с техническото задание на Възложителя.

Представена е калкулация на ценовото предложение на участника под формата на Таблица № 1, която съдържа: вид работа по различните части от проекта (изброени са); калкулация на предвидените разходи, в това число: разходи за труд, транспортни разходи, разходи за командировъчни и нощувки, офис разходи и разходи за материали за всяка една от частите на проекта; дни работа; обща сума в лв. без ДДС за всяка една от частите на проекта; непредвидени разходи; застраховки, банкови такси и лихви; разходи за съгласуване на проектната документация; екземпляри на проекта; планирани резерв/ печалба и окончателна сума в размер на 44 500.00 лв. без ДДС, според участника.

По-нататък в обосновката, участникът посочва, че въз основа на техническото задание се получават повтаряеми групи разходи, които той обобщава в Таблица № 2 в лв. без ДДС и в процент от общата цена. За всяка група разходи участникът посочва пояснения по отношение на начина на формиране, както следва:

**Разходи за труд:* за тези разходи участникът уточнява, че предвид естеството на услугата, те са основния дял в цената и представляват 60.42% от общата стойност за обекта. Включват осигурен ресурс на 277 човекодни за изпълнение на обществената поръчка с продължителност по отделните етапи на проектирането, които са представени в Таблица № 3. Таблицата съдържа информация относно брой специалисти, продължителност в човекодни (работни дни)/ за един специалист, продължителност в човекодни (работни дни) общо, лева/ ден, общо брутно възнаграждение +18.92% осигуровки в лв., разпределени по етапите на проектирането (първи, втори и трети междинен) за ключовите проектантите и за други членове на проектантския екип, които са изброени и крайна сума разходи за труд с осигуровки в размер на 26 885.00 лв. без ДДС, според участника. В Таблица № 4 е представено обобщение на общото брутно възнаграждение без осигуровки в лв. и общото брутно възнаграждение +18.92% осигуровки в лв., включително и процентно разпределение. Участникът посочва, че определения финансов ресурс от 22 607.64 лв. брутно възнаграждение без осигуровки и 26 885.00 лв. брутно възнаграждение с 18.92% осигуровки (определени в Таблица № 3) дава средна работна заплата от 1 754.74 лв. на месец за заплати или 2 086.74 лв. на месец за заплати с осигуровки. В тази връзка уточнява, че съгласно справка от Националния Статистически Институт относно средната месечна заплата на страната, към момента на подаване на офертата, за месец за трето тримесечие е 1 249 лв. и месец декември 2019 – 1 266 лв., като предложените заплати за всички специалисти са по-високи.

**Разходи за транспорт:* за тези разходи участникът посочва, че са калкулирани в размер на 5.59% от общата стойност за обекта, като са разгледани всички участници в проектирането, разпределени по етапите на проектирането. Калкулацията е представена в Таблица № 5 и съдържа разход по тарифа на 100 км, разстояние от офиса до обекта и обратно в км, цена на гориво в лв./литър, цена на дневен разход в лв., дни посещения на обекта, общ разход в лв. и крайна сума разходи за транспорт в размер на 2 485.84 лв. без ДДС, според участника.

**Разходи за командировъчни и нощувки:* за тези разходи участникът сочи, че се предвиждат на база посещенията на обекта, измерванията, необходими за проекта и съгласуванията в размер на 2 220 лв., което е 4.99% от общата стойност за обекта, според участника.

**Разходи за материали:* за тези разходи са предвидени 14.38% от общата стойност за обекта, според участника, и включват изграждане на опорна мрежа, взимане на проби, необходими за проекта и всички допълнителни разходи за изпълнение на обществената поръчка.

**Офис разходи:* за тези разходи са предвидени 1.69% от общата стойност за обекта, според участника, и включват всички необходими разходи за подготовка на проект, компютри, принтери, хартия и други.

**Непредвидени разходи:* тези разходи са 5.08% от общата стойност за обекта, според участника, и са предвидени за покриване на рискови ситуации, свързани с всички части на проекта.

**Застраховки, банкови такси и лихви:* тези разходи са предвидени в размер на 1 000.00 лв., което е 2.25% от общата стойност за обекта, според участника.

**Разходи за съгласуване на проектната документация:* тези разходи също са предвидени в размер на 2.25% от общата стойност за обекта, според участника.

**Екземпляри на проекта:* тези разходи включват предаване на проектната разработка във всички етапи и са предвидени в размер на 1.12% от общата стойност за обекта, според участника.

**Планирани резерв/ печалба:* печалбата е планирана в размер на 2.25% от общата стойност за обекта, според участника, което е средната печалба на фирмата за последните години.

**Парични потоци на Проектанта:* участникът уточнява, че така планираните парични потоци напълно отговарят на изискванията на Възложителя и покриват всички групи разходи, и отбелязва, че работната заплата надвишава с около 1.4 средната работна заплата за 2019 г. по време на подаване на офертата.

2. По отношение на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството дружеството твърди, че при разработване на задачата могат да се отбележат следните допълнителни фактори, които ще доведат до икономичност и намаляване на стойността на изпълнение на поръчката, както следва:

**Фирмата е участвала в проектирането на участъка, в който попада проектната разработка за пътен възел, когато се е завършвал „Южен пътен възел“ на гр. Велико Търново, като по време на проектирането и строителството, част от екипа са присъствали на работите и са запознати с всички мероприятия, включвания, съоръжения към път I-5, с действащите свлачища, археологически обекти за първокласния път.*

**Фирмата има сключен трудов договор със специалист пътен инженер, който живее и работи в гр. Велико Търново, което участникът счита за наличие на изключително благоприятно условие, тъй като ще бъде на обекта по всяко време и ще съдейства относно своевременното изпълнение на всички поети ангажименти и съгласувания.*

**Фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост, при промяна на условията на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително.*

**В момента екипите на дружеството са приключили обекти с подобен на обществената поръчка характер, в разглежданото направление, и имат опыта, и възможността да реализират обществената поръчка.*

**Наличие на собствени: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства.*

**Наличие на цялостната картна основа за страната.*

**Използван, на обекти от подобен характер, актуален софтуер за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него.*

**Наличие на база данни за екологичните зони.*

*Регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо, и адекватно взимане на информация от кадастъра.

*Наличие на готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули.

На следващо място в обосновката, участникът твърди, че през последните години е участвал и изпълнил национални обекти (изброени са), които в по-голямата си част са реализирани или са в процес на процедиране за реализиране.

Във връзка с посочената информация относно наличието на актуален софтуер, участникът е приложил таблица, която съдържа данни за наличието на техническо оборудване и софтуер (приложен и специализиран), областта им на приложение при изпълнение на проектно – проучвателните работи и основанията за използване на същите (собственост, наем, лизинг, предварителен договор или друго, конкретизирано от участника).

3. По отношение на оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите участникът сочи, че за минимизиране на разходите е разгледал всички части на проекта, които е обобщил в табличен вид. Според него оригиналността на проекта се състои в следните дейности:

**Полска работа* - използване на високопроизводителни геодезични инструменти за извършване на полските работи, както и намаляване на разходите за изпълнение на този вид дейност.

**Канцеларска обработка и проектиране* – използване на наличния софтуер и обвързан с авторски софтуер, свързан с разработването на транспортно-експлоатационните разходи за вариантите решения на пътния възел, както и анализа на риска, която ползва „Монте Карло“ симулацията.

На следващо място в обосновката, участникът декларира, че ще работи единствено с лицензиран софтуер за бързо идентифициране на местата и възможностите за вариантите решения, както и проблемите, които биха възникнали при всеки един от вариантите.

4. По отношение на спазването на задълженията по чл. 115 участникът посочва, че при изпълнението на договора за обществената поръчка ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право и допълва, че при изпълнението на настоящата поръчка ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който отговаря на всички изисквания, поставени от Възложителя.

По-нататък в обосновката си, участникът уточнява, че във фирмата е въведена процедура относно процесите на управление на документираната информация, които пряко влияят върху качеството на продуктите и услугите, както и върху управлението на околната среда, здравето и безопасността при работа. В нея е определен реда на заявяване, разработване, проверка, означение, утвърждаване, достъп, промяна, разпространение, съхранение, защита, изменение, архивиране, изземване от употреба и унищожаване на всякакъв вид документирана информация, включително и на тази, която се получава от външни за дружеството субекти.

На следващо място в обосновката, участникът твърди, че при прилагане на политиката по качество, околна среда и здраве, и безопасност, и произтичащите от нея цели, ръководството на дружеството спазва точно изискванията, дефинирани в ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 и използва стандарти: БДС EN ISO 9001:2015 „Системи за управление на качеството“, БДС EN ISO 14001:2015 „Системи за управление по отношение на околната среда. Изисквания с указания за прилагане“, БДС EN ISO 14050:2010 „Управление на околната среда. Речник“ и BS OHSAS 18001:2007 „Системи за управление на здравословните и безопасни условия на труд“.

От друга страна участникът твърди, че в дружеството периодично се извършва идентифициране на аспекти на околната среда, като за тази цел се прави преглед на дейностите, продуктите или услугите за установяване на въведени нови или променени съществуващи дейности (технологии), продукти или услуги. Прегледът включва: идентифициране на законовите и нормативните изисквания, касаещи работата на дружеството; идентифициране на аспекти по околната среда, свързани с действия или услуги, така че да се определят тези от тях, които оказват или могат да имат значими въздействия върху околната среда; оценяване на резултатността от управлението на околната среда, в сравнение със съответните вътрешни критерии, външни стандарти, законови изисквания, документираните практики от производството; съществуващи практики и процедури за управление на околната среда; идентифициране на съществуващи подходи и процедури, отнасящи се до дейностите по избор на доставчици; обратна връзка

посредством информация от проучването на предишни инциденти и несъответствия, свързани с околната среда; възможности за получаване на конкурентно предимство; възгледите на заинтересованите страни и функции или дейности на други системи на дружеството, които могат да подпомогнат или затруднят постигане на резултатност по околната среда.

Участникът сочи, че практическото изпълнение се базира на оценка на въздействията, които се проявяват в рамките на идентифицираните аспекти на околната среда и е целесъобразно те да са с измерими параметри. Работата по идентифицирането на аспектите се извършва от постоянно действаща група за интегрираната система за управление, ръководена от Представителя на ръководството на дружеството, а получените резултати се представят за утвърждаване от Управителя. На базата на идентификацията на аспектите (значителни или незначителни) се формулират общи и конкретни цели на околната среда или се извършва тяхната актуализация, но по същество, постигането на целите по околната среда, е практическо прилагане на обявената политика. В зависимост от конкретната ситуация, за конкретно въздействие, проявяващо се в един или в няколко аспекта на околната среда, се подготвя програма за управление или те се управляват оперативнo, като крайната цел е отстраняване на това въздействие или ограничаването му до минимални граници. Един път в годината се прави преоценка на аспектите на околната среда, като паралелно се извършва оценка на съответствието им спрямо изискванията на действащото законодателство. При всяка промяна на националното законодателство, касаещо работата на дружеството, се прави оценка на възможностите за съответствие спрямо новите законови изисквания. По аналогичен начин се процедира и при промяна на изисквания в националната или международната стандартизация, както по оценка на съответствието спрямо допълнително поети от дружеството ангажменти по околната среда, социалното и трудовото право.

5. По отношение на възможността да получи държавна помощ участникът уточнява, че не използва и няма да ползва държавна помощ при изпълнение на настоящата обществена поръчка.

В заключение на обосновката си участникът сочи, че смята предложената от него цена за реална и конкурентна на всички оференти, и е в състояние да изпълни задачата качествено и в срок.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/ договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът представя коментар по всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

При формирането на ценовото си предложение, участникът се позовава на икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод (чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП) и на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството (чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП). В тази връзка участникът сочи, че при изготвянето на ценовото си предложение *„въз основа на опита му от подобни обществени поръчки (изброени са) е идентифицирал основните съпътстващи разходи“, „основните разходи при този тип поръчки с голяма икономическа тежест е превъзлагане на части от обекта на подизпълнители, за настоящата обществена поръчка основните части на проекта ще бъдат разработени от проектанти, които са на трудови договори във фирмата“, „проектантският екип отговаря напълно на изискванията на възложителя“, „предложените заплати за всички специалисти са по-високи“, „фирмата е участвала в проектирането на участъка, в който попада проектната разработка за пътен възел“, „фирмата има утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности“* и т.н. Тези обстоятелства не са индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на опит и екип е приложимо и общовалидно и за останалите

участници в процедурата. В този смисъл, ако бъдат приети описаните обстоятелства, като мотив за минимизиране на разходите, а оттам и за формиране на по-ниската цена за изпълнение на поръчката/ договора, това ще доведе до недопустимо предимство на този участник спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата.

От друга страна, в обосновката участникът посочва, че „*основните разходи при този тип поръчки с голяма икономическа тежест е превъзлагане на части от обекта на подизпълнители*“, а в конкретния случай „*проектантският екип отговаря напълно на изискванията на възложителя и внимателно е разгледал техническото задание на Възложителя*“. В тази връзка комисията счита, че всеки участник сам преценява дали ще възложи част от дела на поръчката на подизпълнители за съответната процедура, както и в случай на използването на подизпълнители, какво ще е тяхното възнаграждение. По отношение на обстоятелството, че проектантският екип отговаря на изискванията на Възложителя, комисията е запозната с това обстоятелство, в противен случай, участникът не би бил допуснат до този етап на процедурата. Същевременно по отношение на твърдението, че екипът „*внимателно е разгледал техническото задание на Възложителя*“ комисията счита, че е налице пропуск от страна на участника, тъй като в Заданието за проектиране (Приложение А) от стр. 8/31 – стр. 9/31 е указано съдържанието на окончателната проектна документация, като са изброени изискуемите ѝ части, които следва да бъдат изработени. Видно е, че при формирането на своето ценово предложение, участникът представя калкулация на всички, предвидени от него разходи в Таблица № 1, както и отделно посочва разходи за труд в Таблица № 3, като изрично уточнява частите на проекта, които предвижда да изработи. След преглед на обосновката на участника, комисията установи, че в калкулирането на разходите липсват такива за част „Изчисление на транспортно – експлоатационни разходи на проучените схеми/ варианти за пътния възел“ и за част „Осветление“. В този смисъл калкулацията на участника е непълна и необосновава по-благоприятното ценово предложение.

На следващо място в обосновката си, участникът посочва, че предвидените разходи за труд са 22 607,64 лв. брутно възнаграждение и 26 885,00 лв. брутно възнаграждение с осигуровки 18,92%, които са определени по отделните етапи на проектирането, в зависимост от броя специалисти (проектанти), предвидени да работят по проекта, в Таблица № 3. Разходите включват ключови проектанти и други членове на проектантския екип, разпределени по различните части от проектната документация, които участника предвижда да изработи. Видно от гореизложеното в таблицата за изчисление на разходите за труд участникът не предвижда проектанти/ специалисти за изработване на част „Изчисление на транспортно – експлоатационни разходи на проучените схеми/ варианти за пътния възел“ и на част „Осветление“. В случай, че въпросните части се очаква да бъдат изработени от указаните от участника проектанти, то това обстоятелство е следвало да бъде уточнено от участника. В тази връзка, обосновката на участника следва да съдържа информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/ договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, както и липсата на основни проектантски работи, съгласно Заданието за проектиране, без необходимите аргументи и доказателства по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/ договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на Таблица № 3 (стр. 6 – стр. 8) и обобщени в числово и процентно отношение в Таблица № 4 (стр. 8 – стр. 9) от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена.

По отношение на разходите за транспорт, калкулирани в размер на 2 485,84 лв., участникът посочва, че включват всички участници в проектирането, както и работата в отделните етапи и представя Таблица № 5, в която посочва начинът на изчисление на същите. Съгласно Таблица № 3, при изпълнение на някои от частите на проекта, броят специалисти е повече от един, като в тази връзка следва да се вземе предвид и констатацията, посочена по-горе по отношение на липсващите части от проекта, а оттам и на липсващите проектанти, които биха били ангажирани с тяхното изработване. От данните в Таблица № 5 не е видно, съгласно посочените части на проекта, колко проектанта са включени при формирането на разхода от една страна и от друга страна са предвидени пътувания от офиса до обекта и обратно 30 км, като не е посочено местоположението на офиса, за да бъде проследено транспортното разстояние. В тази връзка е

налице неяснота в обосновката, тъй като за част „Пътна“ е уточнено, че фирмата има сключен трудов договор със специалист пътен инженер, който живее и работи в гр. Велико Търново, ще бъде на обекта по всяко време и ще съдейства относно своевременното изпълнение на всички поети ангажименти и съгласувания. Съгласно Таблица № 5, в разходите за транспорт, са предвидени проектантите по част „Пътна“, които ще пътуват от София до Велико Търново, за да извършват първоначален оглед, измервания и оглед изходни данни, както и такива само във Велико Търново. Във връзка с предходното, предвид че на обекта ще има постоянно присъствие на такъв специалист по част „Пътна“ не е видно разходите за транспорт на този специалист включени ли са или не са при формирането на цената и необходимо ли е присъствие на други, тъй като това би довело до оскъпяване на цената.

От друга страна участникът сочи разход 8 по тарифа на 100 км за автомобил, но няма информация как е изчислен този разход, тъй като при различните видове превозни средства той е различен, както не е указан и вида на автомобила, с който ще се осъществява транспорта, за да бъде проверен. Налице е неяснота включени ли са в тази сума разходи за винетка, застраховка, поддръжка, технически преглед. В този смисъл и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на разходите за командировъчни и нощувки, калкулирани в размер на 2 220,00 лв., участникът посочва, че командировъчните са определени спрямо посещенията на обекта и измерванията, необходими за проекта, и съгласуванията, но липсва информация по отношение на нощувките, които предвижда, в това число броя на проектантите, броя на нощувките и т.н. Видно е, че участникът излага една стойност в числово изражение, която не е подкрепена с документи, доказващи нейното формиране и в този смисъл и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета. Същевременно от гореизложеното е видно, че на обекта ще има специалист, който ще съдейства относно съгласуванията, поради което отново изниква неяснота дали е необходимо да присъстват други специалисти относно изпълнението на тази дейност, за които да бъдат предвиджани разходи за транспорт, командировъчни и нощувки, което би довело до оскъпяване на цената.

На следващо място за разходите относно материали, офис, застраховки, банкови такси, лихви, съгласуване на проектната документация, екземпляри на проекта участникът отново посочва стойности в числово изражение, които не са подкрепени с документи, доказващи тяхното формиране и в този смисъл и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По-нататък в обосновката участникът изтъква, че разполага с: пълен комплект от професионален софтуер за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти; транспортни средства; цялостната картна основа за страната; използван на обекти от подобен характер актуален софтуер, за устойчивост на откоси при изкопи и насипи по Еврокод 7 с добри практики и резултати от него; база данни за екологичните зони; регистрация в системата за електронен кадастър (КАИС) и бързо и адекватно взимане на информация от кадастъра; готови модулни бланки за хидравлично оразмеряване на водостоци с готови формули, за което обаче е налице единствено изброяване. Представена е таблица, в която е посочено наличното техническо оборудване и софтуер (приложен и специализиран), областите им на приложение при изпълнение на проектно – проучвателните работи и основанието за ползване от участника. Така изброеното и представената таблица не представляват достатъчен аргумент и не указват взаимовръзката с цената, по какъв начин влияят върху формирането на по-благоприятното предложение. Ако участникът счита и твърди, че тези обстоятелства водят до икономичност за него, то той следва в писмената си обосновка да аргументира това и да обясни как те рефлектират върху предложената от него цена. В противен случай такива твърдения са бланкетни и недоказани.

При формирането на ценовото си предложение, участникът се позовава и на оригиналност на предложеното решение по отношение на услугите (чл. 72, ал. 2, т. 3 от ЗОП). В тази част от обосновката, участникът твърди, че с цел минимизиране на разходите са разгледани всички части на проекта, като представя същите в таблица. От една страна изброените части не са в изискуемата, съгласно Заданието за проектиране, цялост, тъй като не са налице част „Изчисление на транспортно – експлоатационни разходи на проучените схеми/ варианти за пътния възел“, част „Осветление“ и част „Съгласувателни преписки“. От друга страна, комисията счита, че изброяването на частите на проекта, не може да се счита за минимизиране на разходите, както и за

оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, поради обстоятелството, че всеки участник в обществената поръчка следва да е запознат с предмета и съдържанието на документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в това число и със Заданието за проектиране. В тази връзка това не е предимство само за този участник в процедурата. Освен това, всяка изработена част от проектната документация изисква финансов ресурс, а липсата на трите части (изброени по-горе) са обстоятелство, което води до непълнота на ценовото предложение на участника, което е причина за неприемането на обосновката и в тази ѝ част.

На следващо място в обосновката, участникът твърди, че оригиналността на проекта се състои в полска работа чрез използването на високопроизводителни геодезически инструменти и в канцеларска обработка и проектиране чрез използване на наличен софтуер, който е обвързан с авторски софтуер, свързан с разработването на транспортно – експлоатационните разходи за вариантите решения на пътния възел, както и анализа на риска, която ползва „Монте Карло“ симулация. Участникът твърди, че чрез изпълнението на тези дейности ще постигне бързо идентифициране на местата и възможностите на вариантите решения, както и проблемите, които биха възникнали при всеки един от вариантите. Така представената информация е бланкетно изложение на необосновано от участника твърдение, което не доказва по-никакъв начин минимизиране на разходите, а оттам формиране на по-благоприятното ценово предложение, представено от участника. В тази връзка, комисията счита, че участникът по своя собствена преценка избира инструментите, чрез които да извърши изискуемите дейности, но смисъла на обосновката е да бъде направен и съответно представен анализ, как използването на изброените инструменти/ софтуери/ симулации ще оптимизират необходимите разходи и това ще доведе до тяхното намаление. От друга страна, използването на изброените инструменти не може да се приеме за оригинално решение за изпълнение на обществената поръчка, тъй като същите се предлагат на пазара и всеки един участник би могъл да ги закупи свободно. За да имат някаква „стойност“ в обосновката за същите следва да бъдат представени доказателства, установяващи собствеността на инструментите, да бъде посочен метода им на работа и начина, по който това рефлектира върху минимизирането на разходите, да се отчетат транспортните разходи и разходите за командироване на екипите до мястото на извършване на дейностите и т.н. Притежанието на авторски софтуер, както и на „Монте Карло“ симулация, могат да се приемат за оригинално решение за изпълнението на обществената поръчка, само в случай, че е подкрепено с достатъчни доказателства, удостоверяващи и обосноваващи по-благоприятното ценово предложение. Предвид изложеното, комисията счита, че представената обосновка в тази част е непълна и необоснована, което е основание същата да не бъде приета.

Накрая в писмената обосновка участникът твърди, че не използва и няма да ползва държавна помощ при изпълнение на обществената поръчка, че при изпълнение на договора ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, както и, че при прилагане на политиката по качеството, околна среда, здраве и безопасност, и произтичащите от нея цели, ръководството на дружеството ще спазва точно изискванията, дефинирани в ISO 9001:2015, ISO 14001:2015 и OHSAS 18001:2007 и т.н. Обстоятелството, че участникът има внедрени системи по качество, околна среда, здравословни и безопасни условия на труд, не е индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на такива системи е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедурата. В тази връзка е видно, че тези обстоятелства нямат отношение към формирането на ценовото предложение на участника и не обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не са подкрепени с доказателства, които да докажат как същите оказват влияние върху нейното формиране и поради това, комисията не приема обосновката и в тази част.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно доказателства, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/ договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на

обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/ договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, необосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените числови разчети, във вид на таблици от обосновката, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/ договора, което подлежи на оценяване, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. Предвид този факт, безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

В резултат на гореизложения анализ на писмената обосновка, представена от участника, е видно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по-горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, на база избрания от Възложителя критерий „икономически най-изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място. Участник № 8 - ДЗЗД „ТРАПЕЗИЦА 2019“, гр. София - с участници: „ИЙ КЕЙ ДЖЕЙ БЪЛГАРИЯ КЪНСЪЛТИНГ ЕНДЖИНИЪРС“ ЕООД и „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 65 250,00 [шестдесет и пет хиляди двеста и петдесет] лв. без ДДС и 78 300,00 [седемдесет и осем хиляди и триста] лв. с ДДС;

2-ро място. Участник № 5 - „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 69 800,00 [шестдесет и девет хиляди и осемстотин] лв. без ДДС и 83 760,00 [осемдесет и три хиляди седемстотин и шестдесет] лв. с ДДС;

3-то място. Участник № 4 - „ТРАНСКОНСУЛТ - 22“ ООД, гр. София с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 73 000,00 [седемдесет и три хиляди] лв. без ДДС и 87 600,00 [осемдесет и седем хиляди и шестстотин] лв. с ДДС;

4-то място. Участник № 3 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 74 990,00 [седемдесет и четири хиляди деветстотин и деветдесет] лв. без ДДС и 89 988,00 [осемдесет и девет хиляди деветстотин осемдесет и осем] лв. с ДДС.

Въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно: ДЗЗД „ТРАПЕЗИЦА 2019“, гр. София.

Работата на комисията приключи със съставянето и подписването на настоящия протокол от членовете на комисията на 04.03.2020 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Председател: 1.
(инж. Елена Асенова)

Членове: 1.
2.
3.
4.
(инж. Румен Минчев)

3.
(Десислава Ташева)
5.
(инж. Теодора Славчева - Семерджиева)