



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на проект **ROBG-390 „Основен ремонт на път II-81 Костинброд - Берковица - Монтана от км 94+000 до км 101+199.48, област Монтана“**, финансиран по Програма Интеррег V-A Румъния - България 2014 – 2020“.

В стая № 815, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-53 от 21.01.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 172 от 13.11.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Яна Долапчиева - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Диана Спасова - главен специалист в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
2. Лора Бацева - юриконсулт в дирекция ОППО.

Участие в заседанията на комисията взеха всички редовни членове.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1 от 10.02.2020 г. за отваряне на офертите за участие в открита процедура, в който бяха описани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола за представяне на допълнителните документи. Същият бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

Протокол № 1 от 10.02.2020 г. е изпратен и получен на 10.02.2020 г. от участниците, което се удостоверява от автоматични генерирани съобщения, получени по факс, респективно изпратен по e-mail при условията на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя (АПИ) са постъпили допълнително изискваните документи от следните участници в процедурата:

№ по ред	вх. № и дата	Наименование на участника
1.	55-00-115 от 12.02.2020 г.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД

№ по ред	вх. № и дата	Наименование на участника
2.	55-00-117 от 13.02.2020 г.	ДЗЗД „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТС“ с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД
3.	55-00-125 от 13.02.2020 г.	„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД
4.	55-00-132 от 14.02.2020 г.	„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД
5.	55-00-134 от 17.02.2020 г.	„КИМТЕКС - ЛС“ ООД
6.	55-00-135 от 17.02.2020 г.	„РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
7.	55-00-139 от 17.02.2020 г.	„ТРИ-ЕС“ ЕООД
8.	55-00-146 от 17.02.2020 г.	„СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД с участници: „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 10.02.2020 г. и чл. 54, ал. 9 и ал. 12 от ППЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (17.02.2020 г.) в деловодството на Възложителя (АПИ) не са постъпили документи от участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД. В тази връзка, комисията констатира следното:

За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

В определения от комисията срок, съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участникът в процедурата не е представил допълнително изискваните с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. документи, с което същият не се е възползвал от дадената му възможност да отстрани установените липси, непълноти или несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното комисията констатира, че участникът не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. и в този смисъл той не съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 1б са посочени два обекта, като за същите не е видно дали касаят *упражняване на строителен надзор*, тъй като не е отразена такава информация, с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

2. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за позиция „Инженер „Контрол на качеството“ е предложено лицето Виолета Райчева. За доказване на специфичния ѝ опит са посочени три обекта, в които лицето е взело участие, но не е видно дали касаят *упражняване на строителен надзор*, тъй като не е отразена такава информация, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка.

3. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за позиция „Експерт по част „Геодезия“ е предложено лицето Христо Дянков. За доказване на специфичния му опит са посочени четири обекта, в които лицето е взело участие, но не е видно дали *участието му е в консултантски екип, свързано с извършване на полско-измервателни работи, при упражняване на строителен надзор*, тъй като не е отразена такава информация, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка.

4. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за позиция „Координатор безопасност и здраве“ е предложено лицето Галина Маринова – Савова. За доказване на специфичния ѝ опит са посочени два обекта, в които лицето е взело участие, като за първия обект не е видно дали участието ѝ е свързано с извършване на *дейности по безопасност и здраве*, а за втория - дали *участието ѝ е в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по безопасност и здраве, при упражняване на строителен надзор*, тъй като не е отразена такава информация, с което участникът не отговаря изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

Относно допълнително представените документи от останалите участници в процедурата, посочени по – горе в табличен вид, същите са представени в указания срок, поради което комисията реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

II. За участника ДЗЗД „ПЛОВДИВИНВЕСТ-НТСС“ („ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД):

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

III. За участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

IV. За участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

V. За участника „КИМТЕКС - ЛС“ ООД:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира следното:

1. С Протокол № 1 от 10.02.2020 г. от работата на комисията на участника изрично е указано, че в представения за него еЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б: Икономическо и финансово състояние, т. 2а не е деклариран оборот за последните три приключили финансови години – 2017 г., 2018 г. и 2019 г., с оглед на което не се удостоверява изискването на Възложителя, поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, изискани с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. от работата на комисията, а именно еЕЕДОП за „КИМТЕКС - ЛС“ ООД, се установи, че участникът отново в Част IV, Раздел Б, т. 2а на еЕЕДОП, не е декларирал оборот за последните три приключили финансови години – 2017 г., 2018 г. и 2019 г. В Раздел II, т. 3, подт. 3.2. от документацията за обществената поръчка, Възложителят е поставил следното изискване: *„Изисква се участникът в процедурата за последните три приключили финансови години да е реализирал минимален общ оборот в размер не по-малък от 260 000,00 (двеста и шестдесет хиляди) лв. без ДДС, включително минимален оборот в размер на 130 000,00 (сто и тридесет хиляди) лв. без ДДС в сферата на дейности по упражняване на строителен надзор в съответствие с посочените в ЗУТ функции или аналогични такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрали и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.“* В т. 12 от указанията за попълване на ЕЕДОП, неразделна част от документацията за обществената поръчка, е посочено, че в Част IV, Раздел Б, т. 1а) на ЕЕДОП, участникът предоставя информация за минималния си общ оборот, а в Част IV, Раздел Б, т. 2а) на ЕЕДОП, участникът предоставя информация за минималния си оборот в

сферата, попадаща в обхвата на поръчката, така както са посочени в документацията за обществената поръчка по чл. 61, ал. 1, т. 1 от ЗОП, като от информацията следва да се удостоверява, че участникът отговаря на поставеното от възложителя изискване.

Видно от гореизложеното и в допълнително представения от участника „КИМТЕКС - ЛС“ ООД еЕЕДОП, в Част IV, Раздел Б, т. 2а отново не е деклариран оборот за последните три приключили финансови години – 2017 г., 2018 г. и 2019 г., с което участникът не отговаря на изискването на Възложителя, поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка.

2. С Протокол № 1 от 10.02.2020 г. от работата на комисията на участника изрично е указано, че в представения за него еЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за позиция „Ръководител на екипа“ е предложено лицето Гинка Маринова. За доказване на специфичния ѝ опит е деклариран следният обект: „Превантивен ремонт на път III-865 (Търън - Средногорци) п.к. Стояново – Ардино – Бойно – Кърждали“. От така представената информация не е видно дали посочения обект касае упражняване на строителен надзор за изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната, тъй като описания превантивен ремонт не попада в обхвата на изискването. В тази връзка, участникът следва да декларира, какви дейности са извършени на този обект, за да се установи дали същия удостоверява съответствие с изискването, поставено от Възложителя, по отношение на специфичния опит на горепосоченото лице. От друга страна не е видно дали обекта е изпълнен, тъй като не е посочена информация за съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи вида, № и датата на съответния документ, с което не се удостоверява изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка и забележка 3, посочена от Възложителя в същата подточка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, изискани с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. от работата на комисията, а именно еЕЕДОП за „КИМТЕКС - ЛС“ ООД, както и представено заверено копие на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа „Подобряване на техническата инфраструктура в Западна индустриална зона“ от 28.09.2018г., се установи, че в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за предложено за „Ръководител на екипа“ лице Гинка Маринова, по отношение на специфичния ѝ опит е декларирано следното: „Ръководител на екип, упражнил строителен надзор на обект: „Подобряване на техническата инфраструктура в Западна индустриална зона – гр. Велико Търново“. В представения Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа „Подобряване на техническата инфраструктура в Западна индустриална зона“ от 28.09.2018г. е посочено следното: „инж. Гинка Маринова – технически правоспособно физическо лице от СН по част „Пътна“, част „ ОБД“ и част „ВОБД“. От изложеното в предходното е видно, че участникът е деклариран в допълнително представения еЕЕДОП, че лицето Гинка Маринова е извършвала дейности като ръководител на екипа упражнил строителен надзор на посочения обект, но видно от Констативния акт от 28.09.2018 г. лицето е извършвало дейности по част „Пътна“, част „ ОБД“ и част „ВОБД“, с което участникът не отговаря на изискването за специфичен опит на лицето, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка.

3. С Протокол № 1 от 10.02.2020 г. от работата на комисията на участника изрично е указано, че в представения за него еЕЕДОП, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за позиция „Експерт по част „Геодезия“ е предложено лицето Иля Станков, за който не е отразена информация относно професионална област (квалификация) и специфичен опит, с което не се удостоверява изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, изискани с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. от работата на комисията, а именно еЕЕДОП за „КИМТЕКС - ЛС“ ООД, както и представено заверено копие на Служебна бележка от управителя на „Експрес инженеринг“ ЕООД, се установи, че в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и

професионални способности, т. 6, за предложено за Инженер по част „Геодезия“ лице Иля Станков, по отношение на специфичния му опит е декларирано следното: *„Инженер по част „Геодезия“, участвал в екип, упражнил строителен надзор на обект: Обекти от техническата инфраструктура на територията на община Плевен“*. За декларирания обект за лицето е представена Служебна бележка, но видно от нея обектите на техническата инфраструктура са *„водопровод, канализация, ел. захранвания и електросъобщителни кабели“*. Посочени са и други обекти, но те също не касаят изискването на Възложителя поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията.

В Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка за Инженер по част „Геодезия“, Възложителят е поставил следното изискване по отношение на специфичния опит на лицето: участие в консултантски екип, свързано с извършване на полско – измервателни работи, при упражняване на строителен надзор в най-малко 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната.

Видно от гореизложеното, лицето Иля Станков предложено от участника за Инженер по част „Геодезия“ не отговаря на изискването на Възложителя за специфичен опит на лицето, поставено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „КИМТЕКС - ЛС“ ООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като не отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка.

VI. За участника „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

VII. За участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

VIII. За участника „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД („СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД):

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 10.02.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

По отношение на участниците „СТРОЛ“ ЕООД, „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“, за които в Протокол № 1 от 10.02.2020 г., комисията е констатирала, че са представили, попълнили и оформили всички изискуеми документи, съгласно документацията, съответно обявлението за обществената поръчка. В този смисъл, комисията реши, че участниците съответстват на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, и ги допуска до разглеждане на техническите им предложения за изпълнение на обществената поръчка.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане техническите предложения на следните участници:

№ по ред	№ на участника по реда на подаване на офертата, съгласно входящия регистър на Възложителя	Наименование на участника
1.	Участник № 1	„ТРИ-ЕС“ ЕООД
2.	Участник № 2	„СТРОЛ 1000“ АД
3.	Участник № 4	ДЗЗД „ПЛОВДИВИНВЕСТ-ИТСС“, с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД,
4.	Участник № 6	„ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД
5.	Участник № 7	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД
6.	Участник № 8	„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД
7.	Участник № 9	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД
8.	Участник № 11	„РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
9.	Участник № 12	„СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД, с участници: „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД
10.	Участник № 13	„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
11.	Участник № 14	ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“, с участници: „РУТЕКС“ ООД и „КОНТРОЛС“ ООД
12.	Участник № 15	„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД
13.	Участник № 16	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД

Въз основа на гореизложените констатации, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите до този етап от процедурата участници, в съответствие с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и съгласно критерия за оценка на офертите „икономически най – изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „най - ниска цена.

В резултат на прегледа на Техническите предложения, комисията констатира следното:

I. За участник № 1 - „ТРИ-ЕС“ ЕООД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ТРИ-ЕС“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. За участник №2 - „СТРОЛ 1000“ АД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „СТРОЛ 1000“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. За участник № 4 - ДЗЗД „ПЛОВДИВИНВЕСТ-НТСС“ („ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД):

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника ДЗЗД „ПЛОВДИВИНВЕСТ-НТСС“ („ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД) до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IV. За участник № 6 - „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

V. За участник № 7 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VI. За участник № 8 - „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VII. За участник № 9 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VIII. За участник № 11 - „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IX. За участник № 12 - „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД, („СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД):

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД, („СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД и „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД) до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

X. За участник № 13 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XI. За участник № 14 - ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“ („РУТЕКС“ ООД и „КОНТРОЛС“ ООД):

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“ („РУТЕКС“ ООД и „КОНТРОЛС“ ООД) до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XII. За участник № 15 - „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

XIII. За участник № 16 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД:

При прегледа на Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2) на участника комисията констатира, че същото е представено в оригинал на хартиен носител, както и на електронен носител, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка. Така изготвено техническото предложение отговаря на изискванията на възложителя.

С оглед гореизложеното комисията допуска участника „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

Настоящият протокол е подписан на 16.04.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Петя Парталова

ЧЛЕНОВЕ:

2.

инж. Елена Асенова

3.

инж. Димитрина Димитрова

4.

Горислав Георгиев

5. ...

Диана Спасова