



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения от техните оферти за участие, както и за класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на проект ROBG-390 „Основен ремонт на път II-81 Костинброд - Берковица - Монтана от км 94+000 до км 101+199.48, област Монтана“, финансиран по Програма Интеррег V-A Румъния - България 2014 – 2020“.**

В стая № 815, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-53 от 21.01.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 172 от 13.11.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Петя Парталова - старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Яна Долапчиева - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
4. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН;
5. Диана Спасова - главен специалист в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Мария Александрова – главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
2. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанията в пълен състав, без участие на резервни членове, като в хода на работата си по процедурата констатира следното:

С оглед констатациите, отразени в Протокол № 3 от 24.04.2020 г. и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД с писмо с изх. № 53-00-3650 от 27.07.2020 г., от ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“ с писмо с изх. № 53-00-3653 от 27.07.2020 г. и от „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с писмо с изх. № 53-00-3652 от 27.07.2020 г., в пет дневен срок от получаване им да представят, в деловодството на АПИ, подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на поръчката/договора.

Участниците са получили писмата на 27.07.2020 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо доставянето им по факс, респективно изпратен e-mail, при условията на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, представени от участниците в процедурата при подаване на офертите им за участие. Крайният срок за депозиране на писмените обосновки изтича на 04.05.2020 г. – първият работен ден, следващ деня за получаване на обосновка.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок постъпиха изисканите писмени обосновки от участниците в процедурата, както следва:

- ✓ „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД с вх. № 55-00-275 от 04.05.2020 г.;
- ✓ ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“ с вх. № 55-00-276 от 04.05.2020 г.;
- ✓ „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД с вх. № 55-00-277 от 04.05.2020 г.

Комисията продължи своята работа, като пристъпи към проверка и обсъждане на представените в срок писмени обосновки, както следва:

За Участник „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/ договора, се констатира следното:

Участникът твърди, че:

1. Ценовото предложение на „Строй Експерт Електро 2018" ДЗЗД за изпълнение на обществената поръчка е в размер на 85 300 лв. (осемдесет и пет хиляди и триста) лева без ДДС.

2. Посоченото по-горе ценово предложение е формирано по следния начин:

2.1. При вземане на решение за участие в настоящата възлагателна процедура екипът на дружествата, участващи в ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018" е проучил подробно условията на поръчката и е изготвил предварителен индикативен план за нейното изпълнение. Екипът му от висококвалифицирани специалисти е изготвил този предварителен план и разпределение на дейностите, въз основа, както на техническата спецификация, част от документацията за участие в поръчката, така и на дългогодишния си практически опит в изпълнението на консултантски услуги в сферата на извършване на оценка на съответствието и строителен надзор при изпълнението на проекти. Предварителните план и разпределение, при възлагане на договора за обществена поръчка на ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018" ще бъдат използвани като база за създаване на организация на дейностите с ясно разпределение на задълженията и отговорностите на екипа, съобразени с допълнителната информация, която ще бъде събрана по време на изпълнението на настоящата поръчка

2.2. Съгласно техническото задание и спецификация се предвижда постоянно участие на екип от ключови експерти, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, а именно - Ръководител екип, инженер по част „Конструктивна", инженер „Контрол по качеството", инженер по част „Геодезия", Координатор по безопасност и здраве (КБЗ). Експертите са на граждански договор с дружествата, участващи в ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018". Техните възнаграждения са с фиксирана стойност за целия срок на изпълнение на договора, като е уговорено ежемесечно заплащане на сумите, и включват разходите за данъци, осигуровки (пенсионни и здравни), посещения на място - транспорт. С експертите, дружествата се намират в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват, като експерти в изпълнението на други договори, по които те са изпълнители. Това по същество представлява изключително благоприятно за участника условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между него и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката.

На следващо място участникът твърди, че следва да се отчете, че същността на предмета на поръчката представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд. Поради тази причина, по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите. Сочи, че разполага с висококвалифициран персонал, който притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, както и със значителен опит в осъществяването на строителен надзор при изпълнението на пътища, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им.

Твърди, че същевременно, видно от предмета на поръчката и техническата спецификация, дейностите ще се изпълняват на територията на област Монтана, като няма изискване изпълнителят да осигури офис за нуждите на дружеството на място. Това обстоятелство позволява на Обединението да използва офиса на дружествата в град София, без да е налице необходимост да разходва средства за наем на офиси по места, режимни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др. По този начин се постига икономичност при изпълнение на поръчката.

Участникът сочи, че изключително благоприятно условие представлява и фактът, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и имат постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса, за офис консумативи и др. да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата. Освен това от посочените приходи на дружествата ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени, като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

2.3. Участникът твърди, че съгласно обявлението и документацията, срокът на изпълнение на договора е 15 месеца. Затова възнагражденията на експертите са фиксирани месечни суми, изчислени за срока на договора, а именно - 15 месеца. Предвижда средна месечна заетост от по 4

часа на ден на експертите. При тази заетост и срок на изпълнение са предвидени възнагражденията на експертите, представени под формата на таблица, съдържаща: наименование на експерта, месечно възнаграждение, суми за осигуровки за сметка на работодателя, общи месечни разходи и разходи за 15 месеца.

Участникът твърди, че възнагражденията на експертите възлизат на 59 556 лв., като се има предвид, че определянето на възнагражденията е свободна договорка между страните и заплащането по граждански договор, не е предмет на регламентиране от трудовото право и съответно не е обвързано с минимален праг на възнаграждение, което позволява гъвкавост при уговорките между страните. Въпреки това е заложил възнаграждения на лицата на граждански договор, които са свързани с минималната работна заплата на съответната длъжност по трудово правоотношение на 8-часов работен ден. В предвидените възнаграждения на експертите по граждански договор се включват разходите за посещения на място. За експертите не са включени командировъчни, тъй като за лицата на граждански договор изплащане на командировъчни не е задължително.

2.4. На следващо място участникът твърди, че дружеството разполага със собствени автомобили с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от предложената цена по договора за пътуване. Освен това обекта е разположен на територията на област Монтана, който се намира на относително близко разстояние от гр. София, където са ситуирани офисите на двете дружества. Предвид продължителността на изпълнение и териториалния обхват на изпълнение на дейностите се предвижда една фиксирана сума за пътни разходи за целия срок на изпълнение в размер на 20 000 лв. Цената е изчислена при разход на автомобил от 10/100 км. и средна цена на автогаз от 1 лв./литър.

2.6. Участникът сочи, че изпълнението на предмета на поръчката е възможно само с помощта на офис техника, транспорт (гориво) и вложения труд от експертите. Наличието на оборудван офис съкращава разходите за закупуване на допълнително оборудване и техника, като експертите ще използват наличната такава.

2.7. Участникът сочи, че предвижда и печалба в размер на 5744 лв., която печалба е съвсем нормална, предвид икономическата обстановка и ситуацията на стагнация и криза в страната, и при отчитане от негова страна на срока на изпълнение и времето, през което ще бъдат ангажирани експертите му и естеството на работата.

2.8. При представените и обобсновани по-горе разходи, а именно: 59 556 лв. възнаграждения за експерти; 20 000 лв. разходи за транспорт и 5744 лв. печалба, се формира предлаганата от участника цена в размер на 85 300 лв.

В заключение участникът твърди, че на основание казаното по-горе следва да се приеме направената обосновка за начина за изготвяне на предлаганата цена, като съответстващ на хипотезите на чл.72, ал. 2, т. 1 и т. 2, а именно - икономическите особености на предоставяните услуги - ангажирани на граждански договор експерти, водещи до съкращаване разходите за експерти и включване в договорената цена на разходи за път и посещения на място, нисък разход на гориво на фирмения автомобил и възможност за използването му, предоставяне на услугата на територията на област Монтана, населените места, които се намират на относително близко разстояние до град София, където се намират офисите и седалищата на съдружниците в Обединението, наличие на изключително благоприятни условия за участника за предоставяне на услугите - наличие на оборудван офис на дружествата, което позволява в цената да не бъде включена издръжка на офиса, уговорено твърдо месечно възнаграждение на експертите.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно, императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на изложеното от него. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да е доказателства, които да бъдат квалифицирани като

„достатъчни“, и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/договора е обективна, пълна и доказана.

В началото на обосновката си участникът сочи, че при вземане на решение за участие в обществената процедура, екипът на дружествата, участващи в ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“ е проучил подробно условията на поръчката и са изготвени предварителен индикативен план за нейното изпълнение и разпределение на дейностите, въз основа както на техническата спецификация, част от документацията за участие в поръчката, така и на дългогодишния си практически опит в изпълнението на консултантски услуги в сферата на извършване на оценка на съответствието и строителен надзор при изпълнението на проекти. Освен това участникът сочи, че съгласно техническото задание и спецификация предвижда постоянно участие на екип от ключови експерти, необходими за изпълнение на предмета на поръчката, а именно: Ръководител екип, инженер по част „Конструктивна“, инженер „Контрол по качеството“, инженер по част „Геодезия“, Координатор по безопасност и здраве (КБЗ), като експертите са на граждански договор с дружествата, участващи в ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“ и възнагражденията им са с фиксирана стойност за целия срок на изпълнение на договора, като е уговорено ежесечно заплащане на сумите, и включват разходите за данъци, осигуровки (пенсионни и здравни), посещения на място - транспорт. С експертите, дружествата се намират в дълготрайни договорни взаимоотношения и същите участват и в изпълнението на други договори, по които те са изпълнители, като за участника това по същество представлява изключително благоприятно за него условие, основано на сътрудничеството и професионалните и договорни отношения между него и експертите, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката. По отношение на изложеното от участника в тази част от обосновката, не е видно как този изготвен предварителен индикативен план за изпълнението на обществената поръчка и разпределението на дейностите оказва влияние върху предложената по-ниска цена за изпълнение на поръчката/договора, тъй като не са представени доказателства в тази насока. От друга страна твърдяното от участника, че изключително благоприятно за него условие е това, че експертите се намират в дълготрайни договорни взаимоотношения и че участват и в изпълнението на други договори, което допринася и за икономичност при изпълнение на поръчката не може да се приеме от комисията за изключително благоприятно условие, тъй като не е аргументирано, представено е бланкетно и не е видно как предполага по-ниската предложена цена от участника.

На следващо място в обосновката си, участникът сочи, че същността на предмета на поръчката представлява предоставяне на услуга, свързана с извършването на интелектуален труд и затова по-голямата част от предвидените разходи, които са включени в ценовото предложение са за възнаграждение на експертите, които са висококвалифициран персонал, които притежава задълбочени познания в сферата на своята специалност, както и значителен опит в осъществяването на строителен надзор при изпълнението на пътища, поради което не се налагат разходи за наем на нов персонал или разходи за повишаване на квалификацията им. По отношение на изложеното в тази част от обосновката, комисията приема твърденията на участника, че изпълнението на обществената поръчка е свързано с извършване на интелектуален труд, но това че експертите са със значителен опит при осъществяването на строителен надзор при изпълнението на пътища, по своята същност представлява критерии за подбор в настоящата процедура и е общоприложимо и валидно и за останалите участници в процедура, а не е индивидуално предимство само на този участник.

На следващо място участникът твърди, че дейностите ще се изпълняват на територията на област Монтана и че това обстоятелство позволява на Обединението да използва офиса на дружествата в град София, без да е налице необходимост да разходва средства за наемат на офиси по места, режимни, закупуване на допълнително офис оборудване, канцеларски материали и др., като така се постига икономичност при изпълнение на поръчката. Соци, че изключително благоприятно условие представлява и фактът, че съдружниците в Обединението изпълняват различни проекти и имат постоянни постъпления по банковите си сметки, което позволява разходите за издръжката на офиса, за офис консумативи и др. да бъдат осигурени от останалата дейност на дружествата. Освен това от посочените приходи на дружествата ще бъдат осигурявани и разходите за канцеларски материали по проекта - хартия, тонер и др., което позволява тези разходи да не бъдат включени, като перо при формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката.

В подкрепа на твърденията си обаче участникът не представя никакви доказателства. Не е уточнено дали офисът в гр. София, който е на дружествата в Обединението, е собствен или нает. В случай, че е нает, то би следвало да се заплаща определена сума за наем, а в случай, че е собствен следва да бъде представен акт за собственост или друг документ, удостоверяващ ползването на офис без месечен/годишен наем. Същото важи и за офис оборудването, техниката, канцеларските материали и т.н., като по отношение на същите не е представено нито едно доказателство, удостоверяващо от една страна вида им, а от друга собствеността им. Независимо от това, че участникът ще използва офиса на дружествата в обединението, оборудван с необходимата техника и канцеларски материали, то все пак се предполага наличие на разходи за ползването им, които не са посочени, въпреки че участникът твърди че съдружниците в обединението имат постоянни постъпления в банковите си сметки, за което пък от друга страна не са представени доказателства. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка, остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

Участникът е представил в таблица следната информация: месечно възнаграждение, суми за осигуровки за сметка на работодателя, общи месечни разходи и разходи за 15 месеца на експертите си за срока на договора - 15 месеца, като предвижда средна месечна заетост по 4 часа на ден, като възнагражденията им общо възлизат на 59 556 лв. В предвидените възнаграждения на експертите по граждански договор се включват разходите за посещения на място и за същите не са включени командировъчни, тъй като за лицата на граждански договор изплащане на командировъчни не е задължително. Смисълът на изисканата от участника обосновка е да се обоснове конкретното предложение за формираната от него крайна цена за изпълнение на поръчката/ договора. В тази си част обосновката на участника представлява една справка, за която макар и аритметично правилна, липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения и насоки във връзка с формирането на по-ниската цена, предложена от участника по това перо, явяващо се и основен разход при изпълнение на поръчката. В този смисъл всички твърдения и така посочените суми са формални и неаргументирани. Освен това, съгласно документацията за обществената поръчка - *Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на строежа по време на целия строителен период*. Участникът не включва разходи за командировъчни на експертите си, тъй като същите са на граждански договори и според участника изплащане на командировъчни не е задължително, но той не представя доказателства в тази насока, нито се позовава на законова разпоредба, от която да е видно, че действително за лицата на граждански договори изплащане на командировъчни не е задължително.

На следващо място участникът твърди, че дружеството /не е уточнено, кое от двете дружества в обединението/ разполага със собствени автомобили с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от предложената цена по договора за пътуване. Освен това обекта е разположен на територията на област Монтана, който се намира на относително близко разстояние от гр. София, където са ситуйрани офисите на двете дружества. Предвид продължителността на изпълнение и териториалния обхват на изпълнение на дейностите предвижда една фиксирана сума за пътни разходи за целия срок на изпълнение в размер на 20 000 лв., като цената е изчислена при разход на автомобила от 10/100 км. и средна цена на автогаз от 1 лв./литър. По отношение на твърдяното в тази част от обосновката, комисията счита, че на първо място участникът не е представил документи от които да е видно, че действително дружеството разполага със собствени автомобили с нисък разход на гориво и с газова уредба, което позволява да бъде заложен нисък процент от предложената цена по договора за пътуване. Освен това не е посочено по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват автомобилите. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката, като подробна на първо място и на следващо място не показва и не доказва как ще се ползват и управляват притежаваните МПС.

На последно място участникът сочи, че предвижда печалба в размер на 5744 лв., която е съвсем нормална предвид икономическата обстановка и ситуацията на стагнация и криза в страната и при отчитане от негова страна на срока на изпълнение и времето, през което ще бъдат ангажирани експертите му и естеството на работата. Комисията счита, че печалбата изцяло зависи

от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил нито един документ, с който да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от участника „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД и го предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За Участник „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, се констатира следното:

Участникът твърди, че при изготвянето на предложената от него цена за „Изпълнение на консултантската услуга във връзка със строителството на проект ROBG-390 „Основен ремонт на път 11-81 Косгинброд - Берковица - Монтана от км 94+000 до км 101+199.48, област Монтана“, финансиран по Програма Интеррег V-A Румъния - България 2014 – 2020“ се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнението. Последното счита, че е постигнал като е планирал пълната мобилизация на съответния човешки, материален и технически ресурс, в т.ч и необходимите висококвалифицирани ключови експерти по съответните специалности на фирмата. Сочи, че „Алфа Пи Проджект“ ООД е с изключително голям опит в изпълнението на подобни и идентични поръчки (в сферата на строителния надзор и строителството на инфраструктурни обекти), което обуславя успешното и качествено завършване в срок на предвидените дейности дефинирани в техническата спецификация, която е неразделна част от настоящата документация.

Участникът твърди, че при изготвянето на офертната си цена се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качественото изпълнение, като е планирал мобилизация на целия човешки и технически ресурс.

Участникът сочи, че разполага с необходимия квалифициран експертен екип с дългогодишен опит и стаж при извършване на строителен надзор по време на изграждане на подобни обекти. Ръководните кадри притежават необходимите качества и опит за създаване на оптимална организация за изпълнение на поставената задача в кратки срокове и с висока производителност и ефективност на труда, което обуславя по - малка себестойност на представената услуга.

Участникът твърди, че голяма част от експерти му са в трудовоправни отношения с фирмата и ще работят както в оборудвания собствен офис, на територията на гр. София, намиращ се на ул. „Камен Андреев“ № 24, така и всекидневно ще са на обекта, който се намира на разстояние до 110 км/ или 2 часа с кола от офиса му, и от където идва и оптимизация на цената му от факта, че обекта се намира на територията на област Монтана, която е граничеща със Софийска област, от

което следва, че няма да има разходи за изграждане на приобектов офис, или наемането на квартира в гр. Монтана /най-близкото населено място предлагащо този тип услуга/.

Участникът сочи, че обосновка му е в съответствие с тълкуването на чл. 72, ал. 2 от ЗОП, както следва:

1. Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод.

1.1. Икономичност при изпълнение на обществената поръчка. Изготвената от него цена е постигната чрез баланс между фактор икономия и оптимизация на услугата. Твърди че постига този баланс благодарение на екипа му от експерти с които разполага: Ръководител екип; Инженер по част „Конструктивна“; Инженер „Контрол на качеството“; Инженер по част „Геодезия“ и Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве (КБЗ).

Участникът сочи, че срокът дефиниран от Възложителя в документацията е, както следва:

- Срокът за упражняване на строителен надзор по договора е 15 /петнадесет/ месеца и започва да тече от Началото на строителството (датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ.

- Срокът за предаване на Окончателния доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е **40 (четиридесет) календарни дни** и започва да тече от датата на подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е включен в срока за упражняване на строителен надзор.

Или така дефиниран общ срок с продължителност 16,33 календарни месеца /или 490 кал. дни/ от подписване на Протокол обр. 2а, до предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

Благодарение на този капацитет, участникът твърди, че може да предложи обективен баланс и оптимизация на цената си. Основната оптимизация на цената ни идва от факта, че обекта се намира на територията на област Монтана и е на 2 часа с кола от офиса на участника, от което следва, че разходите за командировки няма да са големи, и ще отпадне нуждата от изграждане на приобектов офис, или наемане на квартира в най-близкото населено място, което може да предостави тази услуга.

1.2. Разходи за труд на експертите. Участникът твърди, че взаимоотношенията между експертите и „Алфа Пи Проджект“ ООД са решени чрез трудови и граждански договори за изработка. При изготвяне на ценово предложение за дадена поръчка, участие взимат всички експерти които са на трудово правоотношение с фирмата. В тези правоотношения влизат и задълженията експертите да изпълняват строителен надзор, инвеститорски контрол и авторски надзор на обекта, който се намира на територията на гр. София, Софийска област и в близките до Софийска област /Монтана, Кюстендил, Пазарджик, Благоевград, Враца, Пловдив и Ловеч/. По този начин оптимизира разходи си и може да даде по-добра цена.

Участникът посочва лицата, които са на трудов договор към „Алфа Пи Проджект“ ООД в таблица, съдържаща: длъжност на лицето, брутна заплата, разходи за осигуровки, сумарна сума, часова ставка за 168 часа раб. месец, а в следваща таблица: длъжност на лицето, часова ставка за експерт, срок на договора, необходимо време и общо калкулирана сума за всеки експерт.

Участникът твърди, че средната ангажираност на експерта за всекидневно присъствие на обекта ще е около 6 часа, разпределени както следва: Време за отиване до обекта - 2 часа; Престой на обекта - 2 часа и Време за връщане от обекта - 2 часа. Общо времетраене - 6 часа. От тук може да се извлече емперично колко ще са преките разходи за труд на експертите, които са на трудов договор към „Алфа Пи Проджект“ ООД и ангажирани всекидневно при 5 дневна работна седмица, но за срока на договора ще калкулира разходите си за 16,33 кал. месеца или 490 календарни дни реално физическо присъствие на обекта.

Участникът посочва лицата, които са на граждански договор към „Алфа Пи Проджект ООД“ и договореният им хонорар за изработка за всеки един проект в таблица, съдържаща следното: длъжност на лицето, договорен хонорар за обекта и обща сума за всеки експерт.

Участникът твърди, че разходите му за изготвяне на окончателния доклад, техническия паспорт и геодезическото заснемане, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР не са отчетени, като преки разходи за обекта, защото те влизат в общите характеристики на всички експерти, които са назначени на трудов или ангажирани на граждански договор, и тези разходи са, калкулирани в техните възнаграждения. Всичко разходи за труд: $68\,678,40 \text{ лв} + 2\,000 \text{ лв} = 70\,678,40 \text{ лв}$.

1.3. Разходи за командировъчни. Участникът твърди, че не е предвидил такива разходи, защото офиса на фирмата се намира в гр. София, обекта е на територията на област Монтана и се намира на 110 км/ или 2 часа с кола от офиса.

1.4. Разходи за транспорт. Участникът твърди, че фирмата разполага със служебни автомобили, които са на постоянен достъп на ангажираните експерти. Всичките коли са с газови уредби или на дизел, което позволява намаляването на разходите за гориво.

За нуждите на ценовата обосновка участникът сочи, че използва средния доход на гориво на служебна кола, като е представена таблица. съдържаща следното: наименование на автомобила, среден разход на 100 км – 6.5 л./100 км, средна цена на дизел 12,2019* - 2.28 лв, изминати км за едно посещение – 250 км; срок в календарни дни – 490, всички разходи общо 18 154,50 лв.

Участникът твърди, че за калкулацията си се абстрахира от настъпилата пандемична обстановка в световен мащаб и на територията на Република България, за базова средна цена за 1 л гориво взема края на 2019 г., когато е била средно около 2.28 лв/л справката е направена от сайт <https://bg.fuelo.net/calendar/month/2019/12>. Към днешна дата 01.05.2020 год. цената на горивото е значително по-ниска, но това не е основание за по-ниската цена на оферта му - <https://bg.fuelo.net/calendar/month/2020/05>. Всичко разходи за транспорт: 18 154,50 лв.

1.5. Други разходи и печалба. Участникът твърди, че фирмата работи със стандартни проценти за режийни разходи, до които са стигнали дългогодишния им опит на Българския пазар, а те са: Печалба около 4,927 % или - 4 377,10 лв за обекта.

Окончателна калкулация на цената: Труд + Транспорт + Печалба = Предложена цена - $70\,678,40 \text{ лв} + 18\,154,50 \text{ лв} + 4\,377,10 \text{ лв} = 93\,210,00 \text{ лв}$.

2. Участникът сочи избраните технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за него, за предоставяне на услугата.

2.1. Техническо решение. Участникът твърди, че предметът на поръчката не е обвързан с някакво иновативно техническо решение, а е реализация на дейност, уредена чрез закон и се ползват натрупаните професионални знания и умения от експертите. От гледна точка на благоприятни обстоятелства, които му дават възможност да предложи на Възложителя цената си е, че експертите от екипа му, които ще осъществяват строителния надзор са от София. Този основен благоприятен фактор позволява експертите му да осъществят надзор на обекта и изпълняват за целия срок на договора без това да намали качеството на предлаганата услуга от страна на участника.

Участникът твърди, че от горното изложение, става ясно че не са му необходими разходи за приобектов офис и оборудване, което на практика свежда до минимум разходите на екипа за мобилизация и демобилизация на обекта.

3. Оригиналеност на предложението от участника решение за изпълнение на поръчката. Участникът твърди, че задълженията на екипа за извършване на строителен надзор са описани обстойно в Техническата спецификация и в предложението за изпълнение на поръчката. Екипът извършващ дейностите е задължен да спазва изискванията на регламентите на ЕС и всички действащи в страната относими нормативни актове. Услугата, която предлагат, няма иновативен характер по смисъла на ЗОП и ЗУТ.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 от ЗОП. Участникът твърди, че фирма „Алфа Пи Проджект“ ООД при изпълнение на всички договори, трудови правоотношения, за частни и обществени поръчки спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социално и трудово право, приложими колективни споразумения и разпоредби на международното екологично социално и трудово право, което са декларирали в ЕЕДОП-а, и Декларации, които са декларирали във връзка с чл. 115 от ЗОП.

5. Получаване на държавни помощи. Участникът твърди, че „Алфа Пи Проджект“ ООД, не използва държавни помощи, субсидии и донорски програми, които могат да позволят дъмпингова цена.

В заключение участникът сочи, че счита, че в резултат на опита на неговите експерти и много доброто познаване на всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република

България и указанията на МРРБ /АПИ/, предложената от него цена е напълно достатъчна за извършване на обществена поръчка с предмет - „Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на проект ROBG-390 „Основен ремонт на път II 81 Костинброд - Берковица - Монтана от км 94+000 до км 101+199.48, област Монтана“, финансиран по Програма Интеррег V-A Румъния - България 2014 – 2020. Също така може да каже, че преставената от него цена от офертата му е балансирана, отговаря на действителния начин на извършване на дейности и същевременно гарантира добро качество.

Отчитайки икономическото положение и фактът, че финансовият аспект на строителния процес е от изключително важно значение за Възложителя, счита, че предложената от него оферта в най-голяма степен покрива изискванията за минимална цена, като гарантира качествено и срочно изпълнение на поръчката.

Счита, че неговата цена е оптимална за него, като Изпълнител, икономична и за нас като, Възложител и предлагаща добро техническо решение.

В заключение ни уверява, че „Алфа Пи Проджект“ ООД гарантира, че е в състояние да изпълни дефинираната услуга предмет на поръчката, съгласно предложената цена в срок и с необходимото качество, без никакви компромиси.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно, императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. Видно от представената обосновка, участникът не е представил никакви доказателства в подкрепа на изложеното от него. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да е доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“, и които да обосноват по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана.

В началото на обосновката си участникът сочи, че при изготвянето на предложената от него цена за изпълнение на консултантската услуга се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнението. Последното счита, че е постигнал като е планирал пълната мобилизация на съответния човешки, материален и технически ресурс, в т.ч и необходимите висококвалифицирани ключови експерти по съответните специалности на фирмата, като ръководните кадри притежават необходимите качества и опит за създаване на оптимална организация за изпълнение на поставената задача в кратки срокове и с висока производителност и ефективност на труда, което обуславя по - малка себестойност на представената услуга. Соочи, че „Алфа По Проджект“ ООД е с изключително голям опит в изпълнението на подобни и идентични поръчки и че разполага с необходимия квалифициран експертен екип с дългогодишен опит и стаж при извършване на строителен надзор по време на изграждане на подобни обекти. Ръководните кадри притежават необходимите качества и опит за създаване на оптимална организация за изпълнение на поставената задача в кратки срокове и с висока производителност и ефективност на труда, което обуславя по- малка себестойност на представената услуга. Изброените обстоятелства не са индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на опит и екип е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедурата. В този смисъл, ако бъдат приети описаните обстоятелства, като мотив за минимизиране на разходите, а оттам и за формиране на по-ниската цена за изпълнение на поръчката/ договора, това ще доведе до недопустимо предимство на този участник спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата.

На следващо място участникът твърди, че голяма част от експерти му ще работят както в оборудвания собствен офис на територията на гр. София, така и всекидневно ще са на обекта, който се намира на разстояние до 110 км или 2 часа с кола от офиса му, и по този начин идва и оптимизация на цената му от факта, че обектът се намира на територията на област Монтана,

която е граничеща със Софийска област, от което следва, че няма да има разходи за изграждане на приобектов офис, или наемането на квартира в гр. Монтана. Комисията приема твърдението на участника, че обектът се намира на сравнително близко разстояние до гр. София, т.е. до собствения офис на участника, но същият не представя доказателства за наличието на такъв. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

На следващо място участникът представя икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, като на първо място излага икономичността при изпълнение на обществената поръчка и твърди, че изготвената от него цена е постигната чрез баланс между фактор икономия и оптимизация на услугата. Твърди че постига този баланс благодарение на екипа му от експерти с които разполага. Следва препис на текстовете от документацията за обществената поръчка, касаещи срока за изпълнение на поръчката, който според участника е 16,33 календарни месеца /или 490 кал. дни/ от подписване на Протокол обр. 2а, до предаване на Окончателен доклад, Техническият паспорт и геодезическото заснемане, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР. Благодарение на този капацитет, участникът твърди, че може да предложи обективен баланс и оптимизация на цената си. Отново излага в обосновката си, че основната оптимизация на цената му идва от факта, че обекта се намира на територията на област Монтана, и е на 2 часа с автомобил от офиса на участника, от което следва, че разходите за командировки няма да са големи, и ще отпадне нуждата от изграждане на приобектов офис, или наемане на квартира в най-близкото населено място, което може да предостави тази услуга. Комисията счита, че наличието на екип от експерти не води до икономичност, тъй като видно от обосновката за експертите са предвидени значителни разходи. Освен това наличието на екип по своята същност е критерий за подбор, посочен в документацията за обществената поръчка и е общовалидно и приложимо и за останалите участници в процедурата.

Участникът твърди, че взаимоотношенията между експертите и „Алфа По Проджект“ ООД са решени чрез трудови и граждански договори за изработка. В тези правоотношения влизат и задълженията експертите да изпълняват строителен надзор, инвеститорски контрол и авторски надзор на обекта, който се намира на територията на гр. София, Софийска област и близки до Софийска област, като по този начин оптимизира разходите си и може да даде по-добра цена. Твърди, че ангажираността на експерта за всекидневно присъствие на обекта ще е около 6 часа, като е видно, че реално само 2 часа ще е на обекта, останалите 4 часа са време за пътуване. Освен това, съгласно документацията за обществената поръчка *Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на строежа по време на целия строителен период*, а не само няколко часа на ден, както предвижда участника. В представените таблици, които сами по себе си не са доказателство за твърдяното, а единствено представят информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите, разходите им за осигуровки, часова ставка и време. Представената в табличен вид информация за възнагражденията не експертите на трудови и граждански договори не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, тъй като участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения за наличие на договореност с експертите относно предвидените заплати. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата.

Участникът твърди, че разходите му за изготвяне на окончателния доклад, техническия паспорт и геодезическото заснемане, изготвяне на документация и осигуряване на удостоверение по чл. 54а от ЗКИР не са отчетени, като преки разходи за обекта, защото те влизат в общите характеристики на всички експерти, които са назначени на трудов или ангажирани на граждански договор, и тези разходи са калкулирани в техните възнаграждения, но отново не са представени доказателства в тази насока, от които да е видно, че действително изготвянето на цитираните в предходното документи са част от общите задължения на експертите на участника.

Участникът твърди, че не е предвидил разходи за командировъчни, тъй като офисът на фирмата се намира в гр. София, а обектът е на територията на област Монтана и се намира на 110 км или 2 часа с автомобил от офиса. По отношение на твърдяното в тази част от обосновката, комисията счита, че независимо че обектът се намира на разстояние от около 110 км от гр. София

/от офиса на участника/, то съгласно чл. 2 от Наредбата за командировките в страната - командировките се определят в календарни дни и включват дните за изпълнението на задачата, дните на пътуването и почивните и празничните дни, а съгласно чл. 6, ал. 1 - не се считат командировани лицата, които: 1. извършват постоянната си работа през време на пътуването - работници от локомотивни и други превозни бригади, шофьори, летци, моряци, ловни и риболовни надзиратели от подвижната охрана и др., 2. изпълняват служебни задачи в границите на населените места, където е мястото на работата им, определено при възникване на трудовото правоотношение; 3. пътуват като пласьори на материали, стоки, продукция и в други случаи по граждански договори без предварително определен маршрут и възнаграждението им се определя в процент върху реализирания приход-оборот, а съгласно ал. 2 - не се заплащат командировъчни пари на работниците, които получават допълнителни възнаграждения, включващи и командировъчните пари, освен ако с акт на Министерския съвет е предвидено друго. От изложеното в преходното е видно, че е следвало участникът да предвиди и представи разходи за командировъчни за експертите си, тъй като осъществяваната от тях дейност не попада в изключенията на Наредбата. Така представената обосновка в тази част остава непълна, а предложената цената за изпълнение на поръчката/договора - необоснована, което е още един мотив за неприемането ѝ.

На следващо място участникът твърди, че фирмата разполага със служебни автомобили, които са на постоянен достъп на ангажираните експерти. Всичките коли са с газови уредби или на дизел, което позволява намаляването на разходите за гориво. Сочи, че използва средния доход на гориво на служебна кола, като в таблица е посочил следното: наименование на автомобила, среден разход на 100км – 6.5 л./100 км, средна цена на дизел 12.2019 г. - 2.28 лв, изминати км за едно посещение – 250 км; срок в календарни дни – 490, всички разходи общо 18 154,50 лв, като за базова средна цена за 1 л гориво взема края на 2019 г., когато е била средно около 2.28 лв/л, видно от представена справка от сайт <https://bg.fuelo.net/calendar/month/2019/12>, а към дата 01.05.2020 год. цената на горивото е значително по ниска, но това не е основание за по - ниска цена на офертата му, видно от справка <https://bg.fuelo.net/calendar/month/2020/05>. Общо разходи за транспорт: 18 154,50 лв. По отношение на твърдяното в тази част от обосновката, комисията счита, на първо място участникът не е представил документи от които да е видно, че действително фирмата разполага със служебни автомобили, както и че са с газови уредби или на дизел, което позволява намаляването на разходите за гориво. Освен това не е посочено по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват автомобилите. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на екипа, от което комисията заключава, че липсват данни или информация, доказващи наличието на обективни по смисъла на закона обстоятелства, които биха могли да определят обосновката като подробна на първо място и на следващо място не показва и не доказва как ще се ползват и управляват притежаваните МПС.

На следващо място участникът твърди, че фирмата работи със стандартни проценти за режийни разходи до които са стигнали за дългогодишния им опит на Българския пазар, а те са: Печалба около 4,927 % или - 4 377,10 лв за обекта. Посочената от участника печалба е представена като „режийни разходи“. Комисията счита, че печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи, което също не обосновава как това води до формиране на по – ниското ценово предложение.

На следващо място участникът посочва избраните от него технически решения или наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата, като сочи, че предметът на поръчката не е обвързан с някакво иновативно техническо решение, а е реализация на дейност, уредена чрез закон и се ползват натрупаните професионални знания и умения от експертите. Твърди, че благоприятните обстоятелства, които му дават възможност да предложи на Възложителя цената си са експертите от екипа му, които са от София и ще осъществяват строителния надзор. И отново сочи, че не са му необходими разходи за приобектов офис и оборудване, което на практика свежда до минимум разходите на екипа за мобилизация и демобилизация на обекта. Комисията, счита, че и в тази насока не са предоставени доказателства за твърденията на участника, като например това, че действително експертите от екипа му са от гр. София. От друга страна след като участникът твърди, че предметът на поръчката не е обвързан с някакво иновативно техническо решение, а е реализация на дейност, която е уредена в закон и се ползват натрупаните

М

професионални знания, то тогава за комисията остава не ясно защо изобщо тези твърдения са залегнали в представената обосновка.

На следващо място участникът твърди, че оригиналността на предложеното от него решение за изпълнение на поръчката е, че задълженията на екипа за извършване на строителен надзор са описани обстойно в Техническата спецификация и в предложението за изпълнение на поръчката. Екипът извършващ дейностите е задължен да спазва изискванията на регламентите на ЕС и всички действащи в страната относими нормативни актове. Услугата, която предлага, няма иновативен характер по смисъла на ЗОП и ЗУТ. По отношение на твърденията в тази част от обосновката, комисията счита, че същите не представляват оригиналност на предложението само на този участник, тъй като те са валидни и общо приложими и за всички останали участници в процедурата, които също следва при изпълнение на поръчката да се съобразят с техническата спецификация, регламентите на ЕС и относимите нормативни актове.

Накрая участникът твърди, че спазва задълженията по чл. 115 от ЗОП, не използва държавни помощи, субсидии и донорски програми, които могат да позволят дъмпингова цена, предложената от него цена е напълно достатъчна за изпълнение на обществена поръчка и е балансирана и оптимална.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил нито един документ, с който да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на поръчката/договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от участника „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД и го предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

За Участник ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“:

В началото на писмената си обосновка участникът твърди, че същата е в съответствие с разпоредбите на чл. 72, ал. 1, т.1, 2 и 5 от ЗОП и представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с: икономическите особености на производствения процес на представените услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството и възможността участникът да получи държавна помощ.

Участникът твърди, че фирмите, участващи в обединението ДЗЗД „Чирпан консулт“, имат богат опит в изпълнението на проектантски и консултантски услуги в сферата на строителния надзор и проектирането на инфраструктурни обекти. Всички проекти са изпълнявани в срок и без промяна в бюджета, като сред тях има договори за пътища, магистрали, градски булеварди, горски пътища, мостове, железопътни отсечки, летища, водопроводни и канализационни мрежи, пречиствателни станции, депа за отпадъци, брегоукрепителни съоръжения, язовири, пристанища, сгради и паркове. Специалистите на фирмите, участващи в обединението са наети основно на

трудови договори и изпълняват различни по характер задачи на възложители, като МРРБ, АПИ, МОСВ, МЗХ, МО, общини и частни възложители.

Участникът твърди, че участниците в обединението имат въведена Система за управление и контрол на качество EN ISO 9001:2015, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи. Тази система за контрол и управление създава в електронен и хартиен формат досие за изпълнение на всеки обект, което позволява бърза координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа, работещи по съставяне на строителната документация. Богатият професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество ISO, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства и време и с необходимото високо качество.

Участникът сочи, че организацията им при изпълнение на дейностите по упражняване на строителния надзор е извършена на база следните основни принципи:

- Въз основа на пълно изучаване на предмета на поръчката и условията за работа на обекта са определили основните подходи и задачи за най-ефикасна работа на екипа.

Предвижданите от тях мероприятия и дейности ще бъдат в пълно съответствие с програмата и хода на строителството и в интерес на качествено и срочно изпълнение на поръчката;

- Предвижда създаването на съответна организация при провеждането на строителния надзор при пълен синхрон и възможна взаимозаменяемост между специалистите от този екип и на експертите от централния офис при необходимост;

- Предвижда, съгласно условията на офертата, експертите от екипа да бъдат напълно на разположение за срока на договора в съответствие с изискванията на възложителя и изпълняватите СМР на обекта.

Счита, че представената от него ценова оферта съответства на пазарните нива и е икономически изгодна за него, поради следните причини:

РАЗДЕЛ I. Основни предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор на обекта.

1. Участникът твърди, че предложената от него цена в размер на 89 600.00 лв. без ДДС е напълно реална и обективна и в нея са включени всички разходи, включително евентуални рискове, за изпълнението на всяка една от дейностите по чл. 1 от проекто-договора на Възложителя, като едновременно с това същата не е за сметка на качествено и пълно изпълнение на задачите и функциите, като строителен надзор. Предвид факта, че цената за изпълнение на поръчката представлява сума от стойността на отделни видове разходи („сметки“), присъщи за дейността, и по-точно: Човешки ресурси (разходи за възнаграждения на екипа, за командировки и квартирни разходи), Транспортни разходи, Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване и комуникации) и Печалба, ще обърне внимание на начина на формиране на всеки един от тях и ще опише подробно и поотделно всеки от тях в Раздел II от изложението по-долу.

2. Участникът твърди, че съгласно изискванията на документацията за участие, експертите от екипа трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Разходите, свързани с използването на човешкия ресурс, се явяват основен компонент, определящ крайната обща цена по договора, като разходите за командировъчни и квартирни са част от тях. В тази връзка, предвиждат двама от експертите от екипа за строителен надзор (Ръководител на екипа и Инженер по част „Геодезия“), които по постоянен адрес живеят в гр. София, да бъдат назначени на месторабота на обекта за периода на изпълнение на поръчката, като по този начин ще отпадне необходимостта от изплащане на командировъчни. Като необходим разход остава наемането на квартира в гр. Монтана, което е подробно описано в Раздел II от настоящата обосновка, сметка 1.2.

3. Участникът твърди, че за изпълнение на дейностите им като строителен надзор е важно да разполагат с офис в близост до обекта или на самия обект. Понастоящем една от фирмите участници в ДЗЗД „Чирпан консулт“ („Рутекс“ ООД) поддържа постоянен офис в гр. Монтана във връзка с изпълнението на други договори с частни инвеститори, включително и към Агенция „Пътна инфраструктура“ (Лот 18 Монтана - Дъбова махала), който приключва след няколко месеца. Предвид обстоятелството, че началото на обекта, предмет на строителство по настоящата поръчка, се намира на разстояние от 1.750 км след края на с. Благово, а краят е на около 7 км оттам при обходния път на гр. Монтана, т.е. в непосредствена близост до града, счита че не е необходимо наемане и оборудване на допълнителен офис на обекта. Освен това, апартаментът, който ще бъде

нает за двамата експерти, неживеещи в града, също ще бъде използван като офис. По този начин, става възможно отпадането на необходимостта от разходи за наем и оборудване на офис.

4. Участникът твърди, че за транспорт на експертите от екипа до обекта предвижда да ползва 1 автомобил, собственост на фирмите участващи в обединението. Автомобилът ще бъде на разположение на Ръководителя на екипа, който трябва да присъства на обекта по време на целия строителен период. В допълнение, автомобилът ще се използва и за пътуване на Ръководителя на обекта до гр. София два пъти в месеца, предвид че същият ще бъде назначен на месторабота в гр. Монтана за периода на договора, но е с постоянен адрес в гр. София. Допълнително, транспортни разходи са предвидени и за другия експерт от екипа, който ще бъде назначен на месторабота в гр. Монтана за периода на договора, но е с постоянен адрес в гр. София и чието присъствие на обекта не е задължително през целия период на строителството - Инженер по част "Геодезия". Предвидено е в периодите, когато се изисква неговото присъствие на обекта съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство, да пътува в едната посока заедно с Ръководителя на обекта и осигурения служебен автомобил, а в другата, поради невъзможност за използване на същия вид транспорт, да използва обществен превоз. Подробно описание на транспортните разходи са посочени в Раздел II от настоящата обосновка, сметка 2.

5. Участникът твърди, че също така, в Раздел II от обосновката си в сметка 6, е представено подробно описание на формирането на предвидената от него печалба.

На следващо място участника отбелязва, че фирмите участници в обединението имат значителен опит (повече от 23 години) в проектантската, консултантската и надзорна дейност, основно на големи инфраструктурни обекти (пътища и съоръжения, ВиК мрежи, ПСОВ, депа за отпадъци и др.) в цялата страна. Това обстоятелство, както и предварителното проучване на обекта, който са извършили експертите на ДЗЗД „Чирпан консулт“, им позволява с голяма степен на достоверност да оценят разходите за цялостното изпълнение на поръчката, което е условие за успешното и безпроблемно завършване на обекта в срок.

Участникът държи да подчертае, че за изпълнението на услугите по настоящата поръчка ДЗЗД „Чирпан консулт“ не разчита по никакъв начин на получаване на каквато и да е държавна помощ.

В заключение участникът твърди, че от гореизложеното е видно, че при изготвяне на ценовото си предложение са взели предвид всички икономически особености на предлаганата услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и са ги оценили реално и обективно, което в допълнение с наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, е намерило отражение в предложената от него цена в размер на 89 600.00 лв. без ДДС.

РАЗДЕЛ II. Разходи за изпълнение на дейностите по поръчката.

II.1. Сметка 1 „Човешки ресурси“ - 76 356 лв. без ДДС.

Участникът твърди, че в тази сметка е включил разходите по сметки - 1.1. Възнаграждения на екипа и 1.2. Разходи за командировки/квартирни разходи. Предвид факта, че сметка 1 е сума от две сметки, ще опише формирането на разходите и на двете съставни сметки, което ще покаже и начина на формиране на общата сума по Сметка 1.

За формирането на тази сметка, както и на съставните ѝ сметки, се позовава на „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Формирането на разходите за възнаграждения на екипа по сметка 1.1. са представени в таблица /Таблица 1/, а в забележки е изложено, че в брутното месечно възнаграждение на отделните експерти са включени всички полагаеми се осигуровки, данъци, застраховки и др., включително и за сметка на работодателя; предвидените месечни възнаграждения на експертите са очевидно над минималния праг от 1008 лв. на месец, без осигуровки (или 1199.72 лв. на месец, с осигуровки) за възнаграждения на строителни инженери в бранша, определен в МОД 2019 (Минимален осигурителен доход за 2019 година). При определяне размера на възнагражденията на екипа са се ръководили от следните принципи: сегашното ниво на средната работната заплата в бранша към момента на изготвяне на ценовата ни оферта (предвидените от нас заплати са предварително договорени с експертите) и заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист. Общо разходи за възнаграждения на екипа - 67 356,00 лв.

II.1.2. Участникът твърди, че разходите за квартирни разходи и консумативи по сметка 1.2. са предвидени в размер на 9 650.00 лв. без ДДС. Тази стойност е определена на база следните приемания.

За определения от Възложителя срок за изпълнение на поръчката в рамките на 15 месеца са предвидили да наемат квартира в гр. Монтана, в която постоянно ще бъде установен Ръководителят на екипа, тъй като той трябва да присъства ежедневно на обекта, на пълен работен ден, и няма да е удачно да пътува от гр. София до гр. Монтана и обратно всяка сутрин и вечер. В апартамента, в периодите когато е необходимо присъствието му, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство, ще бъде настаняван и Инженерът по част „Геодезия“, който е с постоянен адрес в гр. София.

Участникът твърди, че съгласно подписан предварителен договор за наем (прилага копие), цената за наем на тристаен обзаведен апартамент в гр. Монтана, изключвайки разходите за консумативи, възлиза на 420.00 лв. /месец, което е по-ниско от средната наемна цена в града на база на наши предварителни проучвания, която е около 500 лв./ месец. Допълнително за режийни разходи са предвидени средно 180 лв. /месец като по този начин общата цена за целия период на изпълнение на поръчката (15 месеца) възлиза на 9 000 лв. ($420 \text{ лв./мес.} + 180 \text{ лв./мес.} \times 15 \text{ мес.} = 9\,000 \text{ лв.}$ за „квартирни и консумативи“).

Сочи, че предвид че трима от експертите от екипа са с постоянен адрес в гр. Монтана, а другите двама ще бъдат назначени с месторабота на обекта за периода на изпълнение на договора на поръчката, за нито един от членовете на екипа не се предвижда заплащането на командировъчни.

Сочи, че предложената от него цена за сметка № 1.2. е формирана, като сума от описаните по-горе 9 000.00 лв. „квартирни и консумативи“ и представя пълно и детайлно „икономическите особености на предоставяната услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В заключение участникът обобщава, че изложените по-горе в т. II.1.1 и II.1.2. предпоставки и разчети при формирането на съставните сметки на сметка 1. Човешки ресурси обосновават пълно и обективно общата сума в размер на 76 356 лв. без ДДС, тъй като се отнасят до и показват в детайли „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

II.2. Сметка 2 „Транспортни разходи“.

Участникът твърди, че за транспортни разходи са предвидили сума в размер на 3 650.64 лв. без ДДС. Както е посочено в раздел I по-горе, за транспорт на експертите от екипа до обекта са предвидили да ползват 1 автомобил, собственост на фирмите в обединението. Автомобилът ще бъде на разположение на Ръководителя на екипа, който трябва да присъства на обекта по време на целия строителен период. В допълнение, автомобилът ще се използва и за пътуване на Ръководителя на обекта до гр. София два пъти в месеца, предвид че същият ще бъде назначен на месторабота в гр. Монтана за периода на договора, но е с постоянен адрес в гр. София. Допълнително транспортни разходи са предвидени и за другия експерт от екипа, който ще бъде назначен на месторабота на обекта за периода на договора, но е с постоянен адрес в гр. София и чието присъствие на обекта не е задължително през целия период на строителството - Инженер по част "Геодезия". Предвидено е в периодите, когато се изисква неговото присъствие на обекта съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство, да пътува в едната посока заедно с Ръководителя на обекта и осигурения служебен автомобил, а в другата, поради невъзможност за използване на същия вид транспорт, да използва обществен превоз.

Участникът твърди, че транспортните разходи за обекта са формирани по следния начин: предвид, че дължината на целия обект е около 7 км, предвижда общ средно дневен пробег от 24 км/ден (3 пътувания от край до край по дължината на обекта), включващо обход, измерване и контрол по изпълнението на СМР на обекта, както и транспорт на експертите от квартирата до обекта и обратно. Месечно работно разстояние - 21 раб. дни $\times$ 15 месеца = 315 работни дни за периода на договора $\times$ 24 км/ден = 7 560 км. Този автомобил, също така, ще се ползва от експертите за пътуване им от гр. Монтана до гр. София и обратно два пъти в месеца, затова са предвидили допълнително транспортно разстояние от 220 км, или за 15 месеца това са: $220 \text{ км} \times 30 \text{ седмици} = 6\,600 \text{ км}$. Общият транспортен пробег на служебния автомобил за целия период на договора е: $7\,560 \text{ км} + 6\,600 \text{ км} = 14\,160 \text{ км}$.

Твърди че, общият разход за гориво за целия период на договора е: $14\,160 \text{ км} \times 7 \text{ л/100 км} \times 2.20 \text{ лв./л} = 2\,189.64 \text{ лв}$. Приели са средногодишна цена за литър гориво бензин А95 за 2019 г. и 2020 г. - 2.20 лв. без ДДС. Тази цена е значително по-висока от цената към днешна дата, но това им дава частична застраховка от риска от повишаване на цената на горивото в рамките на 15-те месеца за изпълнение на договора.

Участникът сочи, че за поддръжка на автомобила (включваща застраховки, данъци, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности и всички други разходи) за целия период на договора са предвидили обща сума в размер на 750 лв. (или средно около 570 лв. на година, което е повече от достатъчно да се покрият тези разходи), разбита по пера в табличен вид /Таблица 2/.

Участникът отново сочи, че Инженерът по част „Геодезия“ ще използва обществен превоз - междуградски автобус, в случаите когато присъствието му на обекта е необходимо, но не е възможно да използва като превоз служебния автомобил. При цена на двупосочен билет от 24 лв. и изчислена необходимост от пътуване между гр. София и гр. Монтана по два пъти в рамките на 15 месеца, се получава следният разход: 24 лв. x 2 x 15 мес. = 720 лв.

В заключение, участникът твърди, че от гореизложеното е видно, че при формирането на транспортните разходи по сметка 2. са взели предвид всички икономически особености на предлаганата услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП и са ги оценили реално и обективно, което е намерило отражение в стойността на тези разходи в размер на 3 650.64 лв. без ДДС ($2 \times 189.64 + 750.00 + 720.00 = 3\,650.64$ лв.).

II.3. Сметка 3 „Административни разходи“. Участникът сочи, че в тази сметка са включили разходите за канцеларски материали за офиса/квартира в гр. Монтана. Предвид, че една от фирмите участници в обединението разполага с постоянен оборудван офис в гр. Монтана заради изпълнението на други проекти и договори на фирмата, не се предвижда наемането или оборудването на допълнително офис помещение. Счита, че наетият апартамент упоменат в т. 2 може да бъде използван и като офис от експертите от екипа, за което от централния офис в гр. Монтана ще бъдат осигурени 2 броя компютри, 2 броя лаптопи, 1 брой мултифункционално устройство (принтер, копир и скенер). Предвидени са единствено допълнителни разходи за канцеларски материали за периода на договора, както следва: 15 мес. x 150 лв. = 2 225 лв.

В заключение участникът обобщава, че изложените по-горе в т. II.3 предпоставки и разчети при формирането на сметка 3. Административни разходи обосновават пълно и обективно общата сума в размер на 2 225 лв. без ДДС, взимайки предвид всички икономически особености на предлаганата услуга по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, както и наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2 от ЗОП.

II.4. Сметка 4. Разходи за издаване на технически паспорт и геодезическо заснемане. Участникът твърди, че заложеният разход за издаване на Технически паспорт възлиза на 400.00 лв., докато предвидените за извършването на геодезическо заснемане средства са в размер на 600 лв. Съставянето на Технически паспорт на строежа започва веднага след приемане и отчитане на първите изпълнени СМР на обекта, надгражда се през периода на строителството с нови документи за приети строителни работи и завършва значително преди крайния срок, определен от Възложителя - двадесет календарни дни след подписване на Констативен образец 15. Този комплексен подход на работа позволява съвместяване на дейностите по договора и дава възможност техническият паспорт да бъде приключен в много кратки срокове, което е предпоставка и за по-ниски разходи за изготвянето му. С подписването на Акт 15 приблизително 80% от работата по Технически паспорт е завършена, тъй като информацията, необходима за изготвянето му се съдържа в този акт. Ползването на готова информация за съставянето на паспорта намалява значително обема на работа и респективно времето и разходите за неговото изготвяне. Това обстоятелство се потвърждава с писмо изх. № 90-04-436 от 05.04.2007г. на Министъра на МРРБ до Обласните управители и Началника на ДНСК, в което е посочено: „Основа за съставянето на техническия паспорт за нов строеж по смисъла на чл. 13 от наредбата за строежи от първа до четвърта категория е окончателния доклад на консултанта, а за строежи от пета категория - констативния акт за установяване годността за приемане на строежа“.

Като допълнение към гореописаното, участникът отбелязва, че ДЗЗД „Чирпан консулт“ е допълнило длъжностните характеристики на членовете на надзорния им екип с изискване за методична подготовка на Технически паспорт по време на периода на строителство. Нещо повече - на членовете на надзорния екип е поставена цел да завършат Техническият паспорт в рамките на максимум десет човекодни след подписването на Констативен образец 15. При постигане на тази цел, екипът се премира с допълнителен бонус, който е предварително определен за всеки проект. Тази сума ще бъде за сметка на малко по-ниска печалба от проекта.

В заключение, участникът счита, че така описания начин на работа по изготвяне на Технически паспорт и геодезическо заснемане обосновава предложената от него сума за разходи по сметка 4, тъй като представя пълно и в детайли „икономическите особености на предлаганата услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

II.5. Оценка на риска. Участникът твърди, че в тази част ще се спре на рисковете и предпоставките, които могат да се явят по време на строителството. Във връзка с долупосочените рискове и в допълнение към вече предвидените в Таблица 1 2 000 лв за евентуална необходимост от наемане на допълнителни експерти, ДЗЗД „Чирпан консулт“ е заделило резерв от 1868.33 лв за посрещане на допълнителни разходи в случай на реализация на някой от сценариите, изброени тук, а именно: Риск от забавяне на строителството поради неправилно разчетена строителна програма или лоша организация; Рискове за забава на строителството поради неосигурено редовно плащане, влошени климатични условия и други - предвиждаме да бъдат покрити от резервната сума посочена по-горе (покрива евентуално удължение на строителството с до 3 месеца), Рискове за допуснати пропуски при изпълнението на надзора - ще се компенсират от застраховките за професионална отговорност и от застраховките по чл.173 от ЗУТ, Рискове от инфлация и евентуално налагащо се удължаване на сроковете за строителство - както е отбелязано по-горе, транспортните ни разходи са калкулирани на базата на по-висока цена на горивото, в сравнение с моментната.

II.6. Сметка – Печалба. Участникът твърди, че ДЗЗД „Чирпан консулт“ е заложило печалба от 4500.03 лева, която представлява 5% от общата им цена. При обосноваването на това перо от офертата им, трябва се има предвид, че то е различно от останалите съставки на цената ни, в смисъл, че не е свързано с конкретни разходи, а единствено с така наречената стойност на парите във времето (или цената за набиране на капитал). За фирмите участници в ДЗЗД „Чирпан консулт“, които не разчитат на банкови кредити, защото имат в балансовия си отчет значителна натрупана неразпределна печалба от предходни години, цената на капитала се определя от моментната пазарна доходност на безрискови активи като депозитите в банките. Причината за това е, че при наличието на такъв буфер от неразпределна печалба, за тези фирми алтернативата, пред това да използват този наличен капитал за рисково разработване на проекти като настоящия договор за надзор, е да депозират неизползвания капитал в банка на депозит с времетраене подобно на договора (една година или повече при наличие на подобен депозитен продукт). В този смисъл, ако потенциалната печалбата от настоящия договор надвишава алтернативната доходност от дългосрочен депозит, то тази печалба за фирмите участници в ДЗЗД „Чирпан консулт“ е изгодна и е икономически обоснована. Както се вижда от следната справка на БНБ в интернет (http://pls.bnb.bg/bnb/dd/IR_NBO_TIME_DEP_NEW.nsf/fsWebIndexBG), към момента средната лихва по левови депозити на нефинансови предприятия в българските банки за периоди между 1 и 2 години е 0.17 %, което е значително по-ниска доходност от очакваната ни печалба от настоящия договор.

В заключение, участникът счита, че гореизложените предпоставки обосновават формирането на предвидения от него размер на печалба, тъй като са тясно свързани с „икономическите особености на предлаганата услуга“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, като отново в таблица са изложени посочените разходи по съответните сметки.

В допълнение, участникът посочва, че ДЗЗД „Чирпан консулт“ не е използвало, не използва и няма да използва държавна помощ за и при изпълнението на настоящата Обществена Поръчка по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 5 от ЗОП.

В заключение е изложено следното: На базата на приложената таблицата, която показва обобщение на всички разходи и печалба, участникът отбелязва, че изложените по-горе в раздел I и раздел II предпоставки и разчети при формирането на Ценово си предложение обосновават пълно и обективно предложената от него цена в размер на 89 600.00 лв. без ДДС, тъй като се отнасят до и показват в детайли „икономическите особености на предоставяните услуги“ по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. I от ЗОП и наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2. Предвид гореизложеното счита, че предложените от него цени са икономически изгодни и в максимална степен отговарят на обхвата на услугите по настоящата поръчка.

Към обосновката са представени заверени копия на: Сертификат на система за управление по изискванията на стандарт БДС EN ISO 9001:2015, предварителен договор за наем на недвижим имот и свидетелство за регистрация на товарен автомобил.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал.2, т. 1-5, на които се позовава участникът. Същевременно, императивното изискване на тази

разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника, не само за това дали в същата са обхванати изброените в 72, ал. 2, т.1-5 от ЗОП, но и дали към нея са **представени доказателства, чрез които по безспорен начин** се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка, комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват доказателства, които да бъдат квалифицирани като „достатъчни“ доказателства, и които да обосновават по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В началото на своята обосновка участникът изтъква наличието на обективни обстоятелства свързани с икономическите особености на производствения процес на представените услуги или на строителния метод; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството и възможността участникът да получи държавна помощ. Твърди, че фирмите, участващи в обединението ДЗЗД „Чирпан консулт“ имат богат опит в изпълнението на проектантски и консултантски услуги в сферата на строителния надзор и проектирането на инфраструктурни обекти, изпълнение на договори за пътища, магистрали, градски булеварди, горски пътища, мостове, железопътни отсечки, летища, водопроводни и канализационни мрежи, пречиствателни станции, депа за отпадъци, брегоукрепителни съоръжения, язовири, пристанища, сгради и паркове. Според комисията изложеното от участника в тази част от обосновката е относимо към критериите за подбор поставени от възложителя и наличието им е основание за допустимост на всички участници в процедурата, а не е индивидуално предимство само на този участник. Същото важи и за твърдението на участника, че участниците в обединението имат въведена Система за управление и контрол на качество EN ISO 9001:2015, позволяваща прилагане на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи, което е относимо към критериите за подбор поставени от възложителя, а не е индивидуално предимство само на този участник.

По отношение на изложените от участника основни принципи в организацията при изпълнение на дейностите по упражняване на строителния надзор, комисията счита, че същите представляват вътрешна организация на участника, относно изпълнение на предмета на поръчката и не обосновават по-благоприятно ценово предложение.

В Раздел I от обосновката си, участникът е описал основните предпоставки за организацията и изпълнението на строителния надзор на обекта, като част от изложеното в раздела намира отражение и в други части на обосновката /Раздел II, частта касаеща II 1.2. разходите за квартирни разходи и консумативи по сметка 1.2/. От изложеното в този раздел по – горе е видно, че е налице следното противоречие в твърденията на участника: в едното изречение твърди, че основен компонент са разходите за човешки ресурс и в тях се включват *разходите за командировъчни* и квартирни, т.е. участникът все пак предвижда наличие на разходи за командировки, които са посочени от него в **сметка 1.2. разходите за командировъчни/квартирни разходи**, а в следващото изречение твърди, че ще „отпадне необходимостта от изплащане на командировъчни“. В следващо изречение участникът сочи, че „началото на обекта, предмет на строителство по настоящата поръчка...“, като комисията изрично уточнява, че предмет на настоящата поръчка са изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на обект. Участникът твърди, че „Рутекс“ ООД поддържа постоянен офис в гр. Монтана, във връзка с изпълнението на други договори, но не е представеното нито едно доказателство в тази насока. В приложеното заверено копие на предварителен договор за наем на недвижим имот от 15.01.2020 г. е посочено, че договорът се сключва във „връзка с участието на ДЗЗД „Чирпан консулт“ в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на строително – монтажни работи по проект ROBG-390 „Основен ремонт на път II-81 Костинброд - Берковица - Монтана от км 94+000 до км 101+199.48, област Монтана“, като е видно, че договорът е сключен за обществената поръчка за строителство на обект, като обектът е същият на който участникът ще упражнява строителен надзор в случай, че бъде определен за изпълнител на обществената поръчка по която е представена настоящата обосновка. Освен това участникът твърди, че цената за наем на тристаен обзаведен апартамент в гр. Монтана, изключвайки разходите за консумативи, възлиза на 420.00 лв./месец, което е по-ниско от средната наемна цена в града на база на негови предварителни проучвания, която е около 500 лв./ месец, но не представя доказателства за

направените проучвания в тази насока, както и разбивка и доказателства за посочените режими разходи, които са посочени като обща сума. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

На следващо място участникът твърди, че за транспорт на експертите от екипа до обекта предвижда да ползват 1 автомобил, *собственост на фирмите*, участващи в обединението, но видно от представеното заверено копие на свидетелство за регистрация, автомобилът е собственост само на „Рутекс“ ООД. Твърди се, че автомобилът ще бъде на разположение на Ръководителя на екипа и когато е възможно с него ще пътува и Инженерът по част "Геодезия", както и експертите за пътуването им от гр. Монтана до гр. София и обратно два пъти в месеца, но от така представената информация не става ясно, по време на изпълнението на поръчката, участникът планира ли да ползва отделен шофьор или експертите за които ще бъде на разположение автомобилът притежават свидетелства за управление на МПС и сами ще управляват същия. Участникът не е подкрепил с доказателства, наличието на правоспособни шофьори в екипа, не е подкрепил с доказателства наличие на свидетелствата за правоуправление на МПС на експертите, за които ще бъде на разположение и по-конкретно за ръководителя на екипа. В сметка 2 „Транспортни разходи“, освен вече изложеното в Раздел I от обосновката, е направена и калкулация на разхода за гориво на автомобила, но не са приложени доказателства за твърдението, че разхода на автомобила е 7л/100км. Освен това за посочените в таблица разходи за поддръжка на автомобила, за целия период на договора, също не са представени доказателства и за комисията не е видно, защо например разходът „данъци и винетни такси“ е обща стойност 150 лв, за период 1.25 години. Участникът сочи, че за обществен превоз предвижда сума в размер на 720 лв, при цена за двупосочен билет – 24 лв, но отново не е представено доказателство, видно от което цената за двупосочен билет в посока София – Монтана и обратно е 24 лв. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, необективна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на сметка „Човешки ресурси“ се констатира, че за всички членове на екипа са вписани възнаграждения, като е указано, че те са brutни и включват полагаемите се осигуровки, данъци, застраховки и др. вкл. и за сметка на работодателя. В приложената таблица, която сама по себе си не е доказателство за твърдяното, а единствено представя информацията в табличен вид със сумиране на стойностите, са посочени конкретни възнаграждения на всеки от експертите. Твърди се, че при определяне размера на възнагражденията на екипа участникът се е ръководил от сегашното ниво на средната работна заплата в бранша, като предвидените заплати са предварително договорени с експертите и от заетостта и конкретния принос в работата на всеки отделен специалист. Представената в табличен вид информация за месечното възнаграждение на експертите не доказва безспорно, че заетите квалифицирани кадри ще получават подобно възнаграждение, макар същото да е над минималния осигурителен доход за 2019 г. Участникът е следвало да представи доказателства за възнаграждението, от които безспорно да се установи, реалното заплащане на експертите ангажирани с изпълнението на услугата, тъй като изложените от него факти се явяват субективни твърдения за наличие на предварителна договореност с експертите относно предвидените заплати. Липсват доказателства, които следва да аргументират как всъщност е формирана тази по-ниска цена по това перо, явяващ се и основен разход при изпълнение на услугата. В този смисъл, и в тази си част представената от участника обосновка остава непълна и недоказана, поради което е налице основание същата да не бъде приета.

По отношение на Сметка 3 „Административни разходи“, комисията счита, че твърдяното от участника, че от централния офис в гр. Монтана ще бъдат осигурени 2 броя компютри, 2 броя лаптопи, 1 брой мултифункционално устройство (принтер, копир и скенер), не са представени доказателства за наличието на посочената техника. Предвидени са единствено допълнителни разходи за канцеларски материали за периода на договора в размер на 2 225 лв, като от една страна не са посочени какви точно канцеларски материали, а от друга страна е посочена една обща сума, няма нито разбивка, нито пък доказателства.

По отношение на Сметка 4 „Разходи за издаване на технически паспорт и геодезическо заснемане“, комисията счита, че за посочените от участника разходи, не са представени доказателства как са формираните тези суми.

Участникът е предвидил резерв в размер на 1 868.33 лв за евентуални рискове, като са посочени и предпоставки за възникването им, като по отношение на същите, комисията счита, че дори и да са относими към изпълнението на предмета на поръчката, те не обосновават по-

благоприятно ценово предложение, тъй като не са представени доказателства в тази насока, а само твърдения за евентуални рискове.

На последно място участникът сочи, че е заложило печалба в размер на 4 500.03 лв. която е 5 % от общата цена. Комисията счита, че печалбата изцяло зависи от преценката на участника и е пряко обвързана с неговите приходи и разходи и може да се заключи, че този разход е обоснован.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участникът, комисията установи, че същият не е приложил достатъчни доказателства, с който да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчни доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за изпълнение на договора е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, не обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/договора, което подлежи на оценяване.

Безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията не приема така представената писмена обосновка от участника ДЗЗД „ЧИРПАН КОНСУЛТ“ и го предлага за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия и с оглед направените констатации, на база избрания от Възложителя критерий „икономически най-изгодната оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП и на основание изложеното дотук, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

1-во място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 111 249,32 [сто и единадесет хиляди двеста четиридесет и девет лева и тридесет и две стотинки] лв. без ДДС;

2-ро място: „СТРОЛ 1000“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 112 297,00 [сто и дванадесет хиляди двеста деветдесет и седем] лв. без ДДС;

3-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 112 500.00 [сто и дванадесет хиляди и петстотин] лв. без ДДС;

4-то място: ДЗЗД „ПЛОВДИВИНВЕСТ-НТСС“, с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 114 052,00 [сто и четиринадесет хиляди и петдесет и два] лв. без ДДС;

5-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 115 000,00 [сто и петнадесет хиляди] лв. без ДДС;

6-то място: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 117 580,00 [сто и седемнадесет хиляди петстотин и осемдесет] лв. без ДДС;

20

7-мо място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 128 000,00 [сто двадесет и осем хиляди] лв. без ДДС;

8-мо място: „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 129 900,00 [сто двадесет и девет хиляди и деветстотин] лв. без ДДС;

9-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 131 598.75 [сто тридесет и една хиляди петстотин деветдесет и осем лева и седемдесет и пет стотинки] лв. без ДДС;

10-то място: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 171 955,00 [сто седемдесет и една хиляди деветстотин петдесет и пет] лв. без ДДС.

Въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка класирания на първо място участник, а именно: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД.

Работата на комисията приключи със съставянето и подписването на настоящия протокол от членовете на комисията на 27.05.2020 г.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Петя Парталова

ЧЛЕНОВЕ:

2.

инж. Елена Асенова

3.

инж. Ана Долапчиева

4.

инж. Генчо Георгиев

5.

Диана Спасова