



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ "ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА"

РЕШЕНИЕ

№ 68 / 08.06 2020 г.

Долуподписаният, Георги Георгиев Терзийски, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (УС на АПИ), със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от ЗОП и утвърден доклад с приложения към него протоколи от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-53 от 21.01.2020 г. на Председателя на УС на АПИ, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Изпълнение на консултантска услуга във връзка със строителството на проект ROBG-390 „Основен ремонт на път II-81 Костинброд - Берковица - Монтана от км 94+000 до км 101+199.48, област Монтана“, финансиран по Програма Интеррег V-A Румъния - България 2014 – 2020“**, и във връзка с Решение № 172 от 13.11.2019 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горецитирания предмет, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2019-0134 и с номер на Обявление ID: 944314 от 18.11.2019 г.

ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците, въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ в следния ред:

1-во място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 111 249,32 [сто и единадесет хиляди двеста четиридесет и девет лева и тридесет и две стотинки] лв. без ДДС;

2-ро място: „СТРОЛ 1000“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 112 297,00 [сто и дванадесет хиляди двеста деветдесет и седем] лв. без ДДС;

3-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 112 500,00 [сто и дванадесет хиляди и петстотин] лв. без ДДС;

4-то място: ДЗЗД „ПЛОВДИВИНВЕСТ-НТСС“, с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „НАУЧНО ТЕХНИЧЕСКИ СЪЮЗ ПО СТРОИТЕЛСТВО-КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 114 052,00 [сто и четиринадесет хиляди и петдесет и два] лв. без ДДС;

5-то място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 115 000,00 [сто и петнадесет хиляди] лв. без ДДС;

6-то място: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 117 580,00 [сто и седемнадесет хиляди петстотин и осемдесет] лв. без ДДС;

7-мо място: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 128 000,00 [сто двадесет и осем хиляди] лв. без ДДС;

8-мо място: „РУБИКОН ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 129 900,00 [сто двадесет и девет хиляди и деветстотин] лв. без ДДС;

9-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 131 598.75 [сто тридесет и една хиляди петстотин деветдесет и осем лева и седемседет и пет стотинки] лв. без ДДС;

10-то място: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, с предлагана Цена за изпълнение на поръчката/ договора - 171 955,00 [сто седемдесет и една хиляди деветстотин петдесет и пет] лв. без ДДС.

ОПРЕДЕЛЯМ
за изпълнител на обществената поръчка:

Участникът **„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД** - класиран на първо място.

ОТСТРАНЯВАМ:

1. Участникът **„ИНТЕРКОНСУЛТ“ ЕООД**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 и т. 2, буква „а“ от ЗОП, чл. 47, ал. 2 от ППЗОП и Раздел III, т. 2 от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 1 от 10.02.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

2. Участникът **„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД**, тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 16.04.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

3. Участникът **„КИМТЕКС - ЛС“ ООД** тъй като е представил оферта, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща и на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, се отстранява от участие в процедурата поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на критериите за подбор поставени от Възложителя. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2 от 16.04.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

4. Участникът **„СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД**, с участници: **„СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД** и **„ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД**, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 4 от 27.05.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

5. Участникът **„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД**, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат доказателства, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 4 от 27.05.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

6. Участникът ДЗЗД **„ЧИРПАН КОНСУЛТ“**, с участници: **„РУТЕКС“ ООД** и **„КОНТРОЛС“ ООД**, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, тъй като към представената от него писмена обосновка не се съдържат достатъчно доказателства, поради което същата остава необоснована и недоказана. Подробни мотиви са изложени в

Протокол № 4 от 27.05.2020 г. от работата на комисията, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1352>.

.....
ГЕОРГИ ТЕРЗИЙСКИ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

