

АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ДО ВСИЧКИ ЗАИНТЕРЕСОВАНИ ЛИЦА

	
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“	
Изм. №	
53-00-696	29.01.20...

ОТНОСНО: открита процедура по Закона за обществените поръчки с предмет: „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на Път III-811 по две обособени позиции: Обособена позиция I – Основен ремонт на Път III-811 „Сливница – Гълъбовци“ от км 9+280 до км 20+800; Обособена позиция II – Основен ремонт на Път III-811 „Гълъбовци- Ракита“ от км 20+800 до км 28+250“

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

Във връзка с постъпило запитване от заинтересовано лице по процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 33 от Закона за обществените поръчки, даваме следните разяснения:

ВЪПРОС № 1: относно Обособена позиция II – Основен ремонт на Път III-811 „Гълъбовци- Ракита“ от км 20+800 до км 28+250“

В предоставения от Възложителят файл с количествени сметки „Образец 3.2 20+800_28+250.pdf“ е записано „Непредвидени разходи 5 % от Цената за изпълнение на СМР“

В предоставения от Възложителя файл „ДОКУМЕНТАЦИЯ.doc“ на страница 5, т.6 (ПРОГНОЗНА СТОЙНОСТ НА ОБЩЕСТВЕНАТА ПОРЪЧКА) е записано „непредвидени разходи в размер на 10 % от цената за изпълнение на СМР“

В предоставения от Възложителя файл „Образец 3 – Ценово предложение.doc“ в т.2 е записано: „Стойност на непредвидените разходи в размер на(словом) лв. без ДДС и(словом) лв. с ДДС, представляваща сума в размер на 10 % (десет на сто) от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС по т.1.1.“

Каква е стойността на непредвидените разходи (в %) при определяне и пресмятане на ценовото предложение на участниците за Обособена позиция II?

ОТГОВОР: Допусната е техническа грешка в предоставения файл с количествени сметки „Образец 3.2 20+800_28+250.pdf“. Цитираният текст следва да се чете „Непредвидени разходи 10 % от Цената за изпълнение на СМР“.

ВЪПРОС № 2: В документацията за горепосочената открита процедура в т.7.4, стр. 6 е записано, че непредвидените разходи са в размер на 10 % от Цената за изпълнение на СМР в лв. без ДДС. В същото време в така приложения Образец № 3.2. за Обособена позиция № 2 на стр.17 се съдържа текста, че непредвидените разходи следва да бъдат 5 % от Цената за изпълнение на СМР.

Като се има предвид, че така приложените образци са задължителни за участниците в процедурата и във връзка с гореизложеното, моля Възложителят да уточни кое от двете твърдения е вярното.

ОТГОВОР: Допусната е техническа грешка в предоставения файл с количествени сметки Образец № 3.2. Посоченият текст следва да се чете „Непредвидени разходи 10 % от Цената за изпълнение на СМР“.

ВЪПРОС № 3: При преглед на публикувания проект на договор Образец № 4 в чл. 64, ал. 1 е записано: „Чл. 64. (1) В случай, че ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не е завършил СМР до степен на съществено завършване по смисъла на чл. 53, в срока по чл. 4, ал. 1, т. 1, както и когато...“, не става ясно при неспазването на кой срок на Изпълнителя ще бъде наложена неустойка, тъй като в чл. 4 от проекта на договор, веднъж не съществува ал. 1, т. 1 и второ не са посочени срокове в съдържанието на чл. 4.

Моля, Възложителят да посочи при неспазването на кой срок на Изпълнителя ще бъде наложена неустойка в размер на 0,2 (нула цяло и два процента) на ден от Цената за изпълнение на СМР по Договора, за всеки ден от забавеното изпълнение, но не повече от 30 % (тридесет процента) от Цената за изпълнение на СМР по Договора.

ОТГОВОР: Допусната е техническа грешка. Цитираният текст следва да се чете: „Чл. 64. (1) В случай, че ИЗПЪЛНИТЕЛЯТ не е завършил СМР до степен на съществено завършване по смисъла на чл. 53, в срока по чл. 5, т. 1 и т. 2, както и когато...“

ВЪПРОС № 4: При преглед на публикувания проект на договор Образец № 4 в чл. 66, е записано: „чл. 66. (1) ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да приспада начислените по чл. 66 и чл. 67 неустойки от Цената за изпълнение на Договора и цените, които я формират, от Гаранцията за обезпечаване на изпълнението на Договора или, от която и да е друга сума (Сертификати и други), дължима на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по този Договор.

(2) Налагането на неустойка по чл. 66 или чл. 67 от Договора не освобождава ИЗПЪЛНИТЕЛЯ от задължението по Договора, за което е наложена неустойката.“ Видно от съдържанието на текстовете на чл. 66 и 67 от проекта на договор в тях не са посочено санкционни хипотези.

Моля, Възложителят да посочи кои начислени неустойки на Изпълнителя ще има право да приспада от Цената за изпълнение на Договора и цените, които я формират, от Гаранцията за обезпечаване на изпълнението на Договора или, от която и да е друга сума (Сертификати и други), дължима на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по Договора.

ОТГОВОР: Допусната е техническа грешка. Цитираният текст следва да се чете: „чл. 66. (1) ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ има право да приспада начислените по чл. 64 и чл. 65 неустойки от Цената за изпълнение на Договора и цените, които я формират, от Гаранцията за обезпечаване на изпълнението на Договора или, от която и да е друга сума (Сертификати и други), дължима на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ по този Договор.

(2) Налагането на неустойка по чл. 64 или чл. 65 от Договора не освобождава ИЗПЪЛНИТЕЛЯ от задължението по Договора, за което е наложена неустойката.“

С УВАЖЕНИЕ,

ИВАЙЛО ИВАНОВ

директор на дирекция ОППО в АПИ,
упълномощен съгласно Заповед № РД-АН-173/15.02.2019 г.
на Председателя на УС на АПИ

