



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№ 39...../ 22.03.... 2021 г.

Долуподписаният, Георги Терзийски, в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 106, ал. 6, във връзка с чл. 22, ал. 5 и чл. 43, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и утвърден Доклад и приложенията към него за резултатите от работата на комисията, назначена със Заповед № РД-11-149 от 14.02.2020 г., изм. със Заповед № РД-11-201 от 16.02.21 г., изм. със Заповед № РД-11-276 от 04.03.21 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „*Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на Път III-811 по две обособени позиции: Обособена позиция I – Основен ремонт на Път III-811 „Сливница – Гълъбовци“ от км 9+280 до км 20+800; Обособена позиция II – Основен ремонт на Път III-811 „Гълъбовци-Ракита“ от км 20+800 до км 28+250*“, открита с Решение № 202 от 18.12.2019 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2019-0145 и с номер на Обявление ID: 950045 от 23.12.2020 г.

ОБЯВЯВАМ

Класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка „Икономически най-изгодна оферта“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП – „Оптимално съотношение качество/цена“ по Обособена позиция № 1 и Обособена позиция № 2 в следния ред:

По Обособена позиция № 1:

1-во място: „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, с КО = 99.21 т.

2-ро място: ДЗЗД „СЛИВНИЦА- ГЪЛЪБОВЦИ“, с партньори „ГБС-инфраструктурно строителство“ АД, „Главболгарстрой Интернешънъл“ АД, с КО = 90 т.

По Обособена позиция № 2:

1-во място: „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД, с КО = 97.88 т.

2-ро място: „ИНФРА ЕКСПЕРТ“ АД, с КО = 90 т.

3-то място: ДЗЗД „ГЪЛЪБОВЦИ-РАКИТА“, с партньори „ГБС-Инфраструктурно строителство“ АД, „Главболгарстрой Интернешънъл“ АД, с КО= 87.63 т.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнители на обществената поръчка:

По Обособена позиция № 1:

Участникът „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД

По Обособена позиция № 2:
Участникът „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД

ОТСТРАНЯВАМ:

I. Участник ДЗЗД „КРИВША“, с партньори: „Автомагистрали-Черно море“ АД и „ВИНС ИН ХОК“ ЕООД, представил оферти за обособени позиции № 1 и № 2, които по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП са неподходящи, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

II. Участник „ПЪТСТРОЙ- 92“ АД, представил оферти за Обособени позиции № 1 и № 2, които по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП са неподходящи, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

III. Участник „ДЖИ ПИ ГРУП“ АД, представил оферта за обособена позиция № 2, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

IV. Участник КОНСОРЦИУМ „СТРАБАГ СП“ ДЗЗД, представил оферти за Обособени позиции № 1 и № 2, които по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП са неподходящи, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

V. Участник „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, представил оферта за обособена позиция № 1, която по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП е неподходяща, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VI. Участник „ГЪЛЪБОВЦИ 2020“ ДЗЗД, с партньори: „ПСТ ГРУП“ ЕАД и „ПСТ СОФИЯ“ ЕООД, представил оферти за Обособени позиции № 1 и № 2, които по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП са неподходящи, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VII. Участник **ОБЕДИНЕНИЕ „СЛИВНИЦА“**, с партньори: „ТРЕЙС ГРУП ХОЛД“ АД и „ТРЕЙС-ПЪТНО СТРОИТЕЛСТВО“ АД, представил оферти за Обособени позиции № 1 и № 2, които по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП са неподходящи, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

VIII. Участник **„ГРОМА ХОЛД“ ЕООД**, представил оферти за Обособени позиции № 1 и № 2, които по смисъла на §2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП са неподходящи, и на основание 107, т. 1 и т. 2, б. „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5. и във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка. Подробни мотиви са изложени в Протокол № 2.2 от 15.03.2021 г., приложение към Доклада от работата на комисията по чл. 103, ал. 3 от ЗОП, съдържащ мотиви за отстранения участник, които възприемам напълно.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал. 1; т. 7, буква „а“ от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

Решението да се публикува в Профила на купувача на АПИ в деня на изпращането му на участниците в процедурата.

Документите по процедурата са публикувани на следния линк към Профила на купувача на АПИ: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1362>.

и чл. 4, т. 4 от
РЕГЛАМЕНТ 679/16Е

ГЕОРГИ ТЕРЗИЙСКИ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

