

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл.72, ал.3 от ЗОП и чл.58, ал.1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения в откритата процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от Закона за обществените поръчки с предмет:

„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ-ОПУ-Русе”, за период от 24 /двадесет и четири/ месеца или до изчерпване на финансовия ресурс

Днес, на 31.03.2020 г. в 14:00 часа, в Заседателната стая на 2 етаж в сградата на Областно пътно управление-Русе, находяща се в гр.Русе, ул.”Отец Паисий” № 5, в изпълнение на Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-11/13.02.2020 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, изменена чрез Заповед № РД-11-33/12.03.2020 г. на Директора на ОПУ-Русе във връзка с Решение № 11/10.12.2019 г. на Директора на ОПУ-Русе за откриване на процедура и Обявление за поръчка № 24-00-398/10.12.2019 г. с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ-ОПУ-Русе”**, се събра Комисия в пълен състав:

Председател: 1.Радостина Пашева – Юрисконсулт отдел „АО”

Членове: 2. Божидара Тодорова – Главен счетоводител ОПУ-Русе;

3. инж. Владимир Великов- Старши специалист в отдел „ИРД” – Ръководител РПС-Бяла;

Резервни членове:

1. инж.Мария Дамянова – Началник отдел „АО”

2. инж. Васил Гоцев - Главен експерт отдел „ИРД”.

Поради присъствието на заседанието на редовните членове съгласно посочените по-горе Заповеди, не бяха поканени резервните такива.

Комисията започна работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията изиска писмени обосновки от *следните участници*:

-„Фулда България” ООД;

-„Давит ЕК” ЕООД;

-„Ес Транс” ООД;

-„Дунав Ауто 2012” ООД;

- „Минчев Ауто” ООД

На участници бяха изпратени писма, а именно:

-„Фулда България” ООД – наш изх. № 53-00-308/16.03.2020 г., с потвърждение на 17.03.2020 г.;

-„Давит ЕК” ЕООД- наш изх. № 53-00-309/16.03.2020 г., с потвърждение на 16.03.2020 г.;

-„Ес Транс” ООД- наш изх. № 53-00-305/16.03.2020 г., с потвърждение на 16.03.2020 г.;

-„Дунав Ауто 2012” ООД- наш изх. № 53-00-307/16.03.2020 г., с потвърждение на 23.03.2020 г.;

- „Минчев Ауто” ООД- наш изх. № 53-00-306/16.03.2020 г., с потвърждение на 20.03.2020 г.;

В писмата им беше указано, че обосновките следва да бъдат представени в 5-дневен срок от получаване на исканията.

С писмо наш изх. № 53-00-307/16.03.2020 г., изискахме от „Дунав Ауто 2012” ООД писмена обосновка. Като беше указан изрично в писмото /както при останалите участници, от които са изискани обосновки/ срок за представяне на същата. За разлика от останалите участници, не беше върната обратна разписка по пощата, предвид което Комисията пристъпи към изпращане на писмото по имейл с изрично искане от наша страна за обратен имейл с потвърждаване на получаването. Не беше получено потвърждение, предвид което беше проведен разговор с представител на фирмата на посочен в офертата телефон. В резултат, на което беше получено изрично потвърждение на 23.03.2020 г. за получено писмо.

След изтичане на срока за представяне на писмените обосновки, Комисията се събра, за да разгледа същите, в резултат, на което установи следното:

Участникът „ЕС Транс” ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;
- Показател „Цд” – Цена за диагностика и дефектация;

Участникът излага, че в дружеството има залегнала практика при постъпване в сервиза на всеки автомобил да се извършва безплатна задълбочена диагностика и проверка на техническото състояние.

Твърди, че се заплащат само диагностичните операции, извършването, на които изисква скъпо диагностично оборудване – диагностика на двигател и диагностика на климатична инсталация.

Посочва, че на клиентите се дава безплатна оферта за цената на необходимите при евентуално приет ремонт резервни части и за цената съответните операции при смяната им. Това е и причината всички останали диагностики в ценовото предложение да бъдат остойностени по 0,01 лева.

Като приложение са посочени Фактура № 0202025130/25.02.2020 г., Фактура № 6000010128/12.03.2020 г., Фактура № 0202025001/22.01.2020 г., Свидетелство за преглед.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Същевременно императивното изискване на горецитираната разпоредба изисква от Комисията да направи оценка на обосновката на участника, и при представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновават посочените цени, като същите се квалифицират като „достатъчни”. Посочените обстоятелства съдържат информация, от която да се прецени, че предложенията за изпълнение на договора са обективни, пълни и доказани.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от „ЕС Транс” ООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът „Давит ЕК” ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;
- Показател „Цт” – Цена за труд;

Участникът излага, обективните обстоятелства, обуславящи направеното от същия, предложение за цена по показателите:

- Наличие на изключително благоприятни условия от общ характер и икономичност при изпълнение на обществената поръчка - политика на формата изцяло съобразена с променящите се нужди и изисквания на клиентите, които да получават широка гама качествени автоуслуги и доставки на резервни части. При съобразяване с икономическата конюнктура, насочване на особено внимание към привличане на клиента с равномерен и редовен оборот от дейността през цялата година, изграден административен капацитет и мрежа от партньорски сервизи, поддържан на висококвалифициран персонал от опитни специалисти и инженери, наличие на конкурентност на предлагани параметри за техническо обслужване и ремонт на МПС, наличие на структурирана и работеща организация и система за управление на дейността;
- Наличие на изключително благоприятни условия, оригиналност на предложението и икономичност при изпълнение на обществената поръчка относими и към показател „Пр” – изградени трайни търговски и партньорски отношения, които сме изградили с водещите доставчици и дистрибутори на едро на резервни части и консумативи, чрез които дружеството си осигурява изключително изгодни финансови условия при закупуването на резервни части и консумативи. Изграждане на финансовите добри условия на база гореизложения бизнес модел. Желан партньор и клиент от страна на основни оторизирани доставчици на резервни части на територията на страната. Постигане на добри резултати, даващи възможност за осигуряване на по-висока

отстъпка от стойността на резервните части при липса на негативно въздействие върху текущото финансово състояние на дружеството. На база високите реализирани годишни обороти към основните доставчици на резервни части, дружеството се е доказало като важен корпоративен клиент, което допринася за размера на получаваните търговски отстъпки от клиентските/пазарните цени. В резултат на гореупоменатите обстоятелства ползваните търговски отстъпки достигат до 55 %, предвид което предложената отстъпка се явява напълно реалистична спрямо конюктурата на пазара за авточасти.

- Наличие на изключително благоприятни условия, оригиналност на предложението и икономичност при изпълнение на обществената поръчка относими и към показател „Цт“- формирането на стойността на цената за един сервизен час труд е базиран на приложимите най-ниски и конкурентни цени за труд, с оглед на приложимото законодателство за заплащане на труда към датата на подаване на офертата. Подробно обяснение на сформиранието на цената за труд – месечен размер на минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за съответната година.
- Приложения заверени копия на Договор № 316000-10199/25.03.2016 г. на ОД на МВР-Плевен с цена за човекочас по-ниска от предложената по показателя от участника, Договор № 316000-40336/20.11.2017 г. на ОД на МВР-Плевен с цена за човекочас по-ниска от предложената по показателя от участника, заверено копие от Референция № 31600-4782/06.12.2019 г. относно изпълнение на гореописаните два договора.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Същевременно императивното изискване на горецитираната разпоредба изисква от Комисията да направи оценка на обосновката на участника, и при представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновават посочените цени, като същите се квалифицират като „достатъчни“. Посочените обстоятелства съдържат информация, от която да се прецени, че предложенията за изпълнение на договора са обективни, пълни и доказани.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от „Давит ЕК“ ЕООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът „Фулда България“ ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;
- Показател „Цд” – Цена за диагностика и дефектация;
- Показател „Цу” – Цена за услуги.

Участникът заявява, че представеното ценово предложение е оригинално решение за изпълнение на поръчката, като излага, че цените по показателите са съобразени с философията и изискванията на „Методиката за оценка на офертите” в Документацията за участие в процедурата.

По отношение на показателя „Пр” – предвид факта, че дружеството е ена от най-добрите развити сервизни мрежи на територията на страната, същата се явява желан бизнес партньор на всички свои колеги в областта на сервизното обслужване, което е довело да сключени договори с водещи вносители на резервни части, чиито отстъпки са в порядъка между 30-35%, като предложената отстъпка от дружеството се явява достатъчна за спазване на

търговската логика.

По отношение на показателя „Цд” – една от маркетинговите политики на дружеството се явява предлагането на безплатна диагностика на всички системи и агрегати на автомобила, реверанс към клиента, разчитайки на вероятността от последващи ремонти, които да обезпечат труда по предложената безплатна услуга. Взето е предвид, че ще има и допълнителна принадлежна стойност от продажбата и на сервизните части и консумативи при извършване на техническо обслужване и текущи ремонти.

По отношение на показателя „Цу” – предложението е съобразено с начислените преки и непреки разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката. Функция от реалните пазарни условия и договорени параметри по аналогични договори за извършване на услуги. Предложените цени са формирани на база реално време за извършване на съответна операция, умножена по предложена часова ставка.

Дружеството заявява наличие на изключително благоприятни условия – желан бизнес партньор, голям брой клиенти, сключени договори с партньори за покупка на стока и предоставяне на допълнителни услуги на база корпоративен принцип и най-добри условия на пазара.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, обосновката за пълна и обективна.

Подробно участникът се е обосновал по цените, посочени от него по показатели.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от „Фулда България” ООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът „Минчев Ауто” ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;

Участникът заявява, че е сключило и поддържа договори с почти всички застрахователни компании, като предмет на тези договори е ремонт на увреждания по автомобилите, настъпили вследствие на застрахователни събития. По силата на тези договори дружеството приема и ремонтира всички марки и модели автомобили, които присъстват на българския пазар.

Участникът твърди, че във връзка с изпълнението на договорите със застрахователните компании и в партньорство с тях, има сключени договори за закупуване на резервни части, като отстъпките варират от 15% до 42% за различните марки, което обуславя наличието на достатъчно благоприятни условия на дружеството по отношение на показателя „отстъпка от цената на резервни части”.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, обосновката за пълна и обективна, като счита, че участникът се е обосновал за посочената отстъпка.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от „Минчев Ауто” ООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът „Дунав Ауто 2012” ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „ЦД” – Цена за диагностика и дефектация.

Участникът твърди, че при осъществяване на ремонт по различните системи на автомобилите, неразделна част от това е и самата диагностика и дефектация. Именно за това трудът, който дружеството взема от клиентите си е минимален.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, обосновката за пълна и обективна, като счита, че участникът е обосновал посочените цени за диагностика и дефектация.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от „Дунав Ауто 2012” ООД и взе решение да **допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

С оглед горепосочените действия, Комисията пристъпи към разглеждане на представените предложения и съобразно определения критерий за възлагане - „**оптимално съотношение качество/цена**“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, започна да изчислява комплексната оценка /КО/ по определените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ в Раздел IV „**Критерий за възлагане на поръчката. Методика на класиране**” от Документацията, показатели.

Подобното изложение на оценяването на допуснатите до оценка участници е отразено в Протокол № 4 от работата на Комисията.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на Комисията на 14.04.2020 година.

КОМИСИЯ:

Председател:

1.....

/Радостина Пашева /

Членове:

2.....

/Божидара Годорова

3.....

/инж.Владимир Великов/