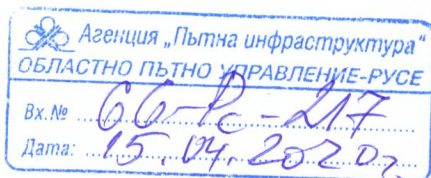




АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ РУСЕ

Областно пътно управление Русе, 7000 Русе, ул. "Отец Паисий" 5, тел.



УТВЪРЖДАВАМ:

ИНЖ. РОСТИСЛАВ

ДИРЕКТОР ОПУ-РУСЕ

16.04.2020

Л.Н.Т.1
Ремонт
2016/049/СС

ДОКЛАД

от Комисия назначена със Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-11/13.02.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-33/12.03.2020 г. на Директора на ОПУ-Русе, по чл.60, ал.1 от ППЗОП

Относно: Резултатите от работата на Комисията, назначена със Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-11/13.02.2020 г. на Директора на ОПУ-Русе, изменена със Заповед № РД-11-33/12.03.2020 г. на Директора на ОПУ-Русе, за разглеждане, оценяване и класиране на офертите на участниците в открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ-ОПУ-Русе“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

В качеството си на членове на Комисията, назначена с Ваша Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-11/13.02.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-33/12.03.2020 г. и в изпълнение на законовите разпоредби на чл.103, ал.3 от Закона за обществените поръчки, във връзка с чл.60 от ППЗОП с настоящия доклад, Ви докладваме резултатите от работата си, а именно:

На 17.01.2020 г. в 10:00 часа, в Заседателната стая на 2 етаж в сградата на Областно пътно управление-Русе, в изпълнение на Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, изменена със Заповед № РД-11-11/13.02.2020 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, изменена чрез Заповед № РД-11-33/12.03.2020 г. на Директора на ОПУ-Русе, във връзка с Решение № 11/10.12.2019 г. за откриване на процедурата и Обявление № 24-00-398/10.12.2019 г. за поръчка с горепосочения предмет, както и във връзка с чл.51, ал.1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ и предвид посочената Заповед, се събра Комисия в състав:

Председател: 1.Радостина Пашева – Юрисконсулт отдел „АО“

Членове: 2. Божидара Тодорова – Главен счетоводител ОПУ-Русе;

3. инж. Владимир Великов- Старши специалист в отдел „ИРД” – Ръководител РПС-Бяла;

Резервни членове:

1. инж.Мария Дамянова – Началник отдел „АО”
2. инж. Васил Гоцев - Главен експерт отдел „ИРД“;

В заседанието участие не взеха резервните членове, поради присъствието на редовните такива.

Заседанието на Комисията започна с обявяване на заповедта за назначаване на Комисията за провеждане на процедурата за възлагане на обществената поръчка.

До определеното в Обявлението време – 17:00 часа на 16.01.2020 г., за подаване на оферти в деловодството на АПИ-ОПУ-Русе бяха депозирани 6 /шест/ оферти от посочените по-долу, участници.

При отваряне на офертите не присъстваха упълномощени представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл.48, ал.6 от ППЗОП с Протокол, съставен от деловодството на звеното, Председателят на комисията получи Входящ регистър на получените оферти или заявления за участие в открита процедура по реда на чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП за определяне на изпълнител с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ-ОПУ-Русе”**, чието съдържание включва участниците, подали оферти за участие в процедурата. Председателят на Комисията оповести Входящия регистър на получените оферти или заявления за участие по реда на постъпването им деловодството, а именно на 6 /шестте/ оферти, както следва:

Име на организацията подала оферта	Дата на получаване	Час на получаване	Входящ номер	Адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, посочени върху плика	Начин на подаване на офертата (лично/ с пълномощно/ по пощата)
СОФИЯ ФРАНС АУТО РУСЕ ЕАД	15.01.2020 г.	12:48 часа	55-00-1/15.01.2020 г.	-	Лично
ФУЛДА БЪЛГАРИЯ ООД	15.01.2020 г.	13:15 часа	55-00-2/15.01.2020 г.	Гр.София, бул.”Черни връх” 179 Б; телефон:088822084 5, факс:02/9698420; email: m.tyankova@motoex	Куриер

				pert.bg	
ДАВИТ ЕК ЕООД	16.01.2020 г.	09:32 часа	55-00-3/16.01.2020 г.	Гр. София, кв."Малинова долина", бул."Св. Климент Охридски" 65; телефон: 0897099112, email: office@davitek.bg	Куриер
ЕС ТРАНС ООД	16.01.2020 г.	09:42 часа	55-00-4/16.01.2020 г.	Гр.Русе, бул."Липник" 62 А; телефон: 0888208858, email: office@estrans.net	Лично
ДУНАВ АУТО 2012 ООД	16.01.2020 г.	12:53 часа	55-00-5/16.01.2020 г.	Гр.Русе, бул."Трети март" 15; телефон: 0876669776, email: dunavauto2012@abv.bg	Лично
МИНЧЕВ АУТО ООД	16.01.2020 г.	13:23 часа	55-00-6/16.01.2020 г.	Гр.Русе, ул."Русофили" 2, Автосервиз Citroen; телефон: 0886801962	Лично

Комисията констатира, че не са постъпили оферти след крайния срок, определен от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

След извършена проверка в залата и повикване пред нея, се установи, че на заседанието на Комисията не присъстват правоимащи лица по чл. 54, ал.1 от ППЗОП.

На основание чл. 51, ал.8 от ППЗОП, членовете на Комисията попълниха и подписаха Декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП.

Преди отваряне на офертите, Комисията се запозна обстойно с утвърдената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите за участие - въз основа на **„икономически най-изгодната оферта“**. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане **„оптимално съотношение качество/цена“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

След обявяване на участниците, подали оферти за участие, Председателят на Комисията отвори по реда на тяхното постъпване запечатаните непрозрачни опаковки и оповести тяхното съдържание, като в изпълнение нормите на ППЗОП провери за наличието на отделни запечатани непрозрачни пликове с надпис: **„Предлагани ценови параметри“**, в офертите на участниците.

След като от членовете на Комисията не постъпиха възражения относно целостта на опаковките, се пристъпи към отваряне на запечатаните непрозрачни опаковки и оповестяване на документите.

Участникът **„София Франс Ауто Русе“ ЕАД** е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2 т.1 от ППЗОП – Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в електронен вид

на оптичен носител – диск и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на Комисията оповести представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите, след което тримата членове подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът **„Фулда България“** ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП – Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в електронен вид на оптичен носител - диск и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на Комисията оповести представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите, след което тримата членове подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът **„Давит ЕК“** ЕООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП – Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в електронен вид на оптичен носител - диск – 2 бр.и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на Комисията оповести представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите, след което тримата членове подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът **„Ес Транс“** ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП – Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в електронен вид на оптичен носител – диск- 2бр. и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на Комисията оповести представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите, след което тримата членове подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът **„Дунав Ауто 2012“** ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП – Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в електронен вид на оптичен носител - диск и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на Комисията оповести представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите, след което тримата членове подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът **„Минчев Ауто“** ООД е представил офертата си в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост, съдържаща документите по чл.39, ал.2, т.1 от ППЗОП –

Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ в електронен вид на оптичен носител - диск и ал.3, т.1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на Комисията оповести представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите, след което тримата членове подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Разпоредбата на чл.54, ал.5 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/ не беше изпълнена, предвид факта, че на заседанието не присъстваха представители на участниците */Комисията предлага по един от присъстващите представители на другите участници да подпише техническо предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“/*.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

За създаване на ефективна организация на работа, комисията обсъди и прие работна програма и бяха взети следните

РЕШЕНИЯ:

Разглеждане на офертите с оглед преценка на основанията за допускане до по-нататъшно участие, както следва:

- 1. Юридическа и техническа проверка за установяване на пълнотата и съответствието на офертите с изискванията на документацията;***
- 2. Проверка за установяване на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, разписани от възложителя в Обявлението и Документацията за участие в процедурата;***

Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата.

Съгласно Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г. на Директора на ОПУ-Русе, ценовите предложения се съхраняват в административната сграда на ОПУ-Русе, ул.”Отец Паисий” № 5, ет. 2, стая 28- каса в отдел „АО”.

На основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, Комисията разгледа на закрито заседание документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците, за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критерии за подбор, поставени от Възложителя.

КОНСТАТАЦИИ:

След извършената проверка, Комисията установи:

Офертата на участника „СОФИЯ ФРАНС АУТО РУСЕ” ЕАД съдържа следните документи:

- Опис на представените документи, съдържащи се в офертата на участника- Образец № 2;
- Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, подписан с електронен подпис и приложен на оптичен носител- Образец №1;
- Техническо предложение – Образец № 3;
- Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;
- Техническа спецификация – Приложение А;

6. Декларация по чл.59, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ - Образец № 7;
7. Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП - Образец № 8;
8. Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – Приложение В;
9. Нотариално заверено Пълномощно;

След извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията не установи пропуски, липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно информацията, съдържаща се в представеният еЕЕДОП, участникът отговаря на изискванията за лично състояние, както и на поставените от Възложителя, критерии за подбор.

Комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Документацията за участие и изискванията за технически и професионални способности, и напълно отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

С представянето на документи, които доказват изпълнението на съответните изисквания, следва да се приеме, че са изпълнени условията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

След като разгледа описаните документи, Комисията установи, че **участникът „София Франс Ауто Русе” ЕАД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и разписани в Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията **допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.**

Офертата на участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ” ООД съдържа следните документи:

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата на участника- Образец № 2;
2. Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, подписан с електронен подпис и приложен на оптичен носител- Образец №1;
3. Техническо предложение – Образец № 3;
4. Предложение за изпълнение на поръчката;
5. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;
6. Техническа спецификация – Приложение А;
7. Декларация по чл.59, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ - Образец № 7;
8. Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП - Образец № 8;
9. Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – Приложение В;

След извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията не установи пропуски, липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно информацията, съдържаща се в представеният еЕДОП, участникът отговаря на изискванията за лично състояние, както и на поставените от Възложителя, критерии за подбор.

Комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Документацията за участие и изискванията за технически и професионални способности, и напълно отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

С представянето на документи, които доказват изпълнението на съответните изисквания, следва да се приеме, че са изпълнени условията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

След като разгледа описаните документи, Комисията установи, че **участникът „Фулда България” ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и разписани в Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията **допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.**

Офертата на участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД съдържа следните документи:

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата на участника- Образец № 2;
2. Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, подписан с електронен подпис и приложен на оптичен носител на „Давит ЕК” ЕООД- Образец №1;
3. Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, подписан с електронен подпис и приложен на оптичен носител на „АТ Бацалов” ЕООД, чийто капацитет, съгласно чл.65, ал.3 от ЗОП ще използва участникът- Образец №1;
4. Техническо предложение – Образец № 3;
5. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;
6. Техническа спецификация – Приложение А;
7. Декларация по чл.59, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ - Образец № 7;
8. Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – Приложение В;

След обстоен преглед и извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, Комисията установи липса, непълноти и несъответствие на информацията, а именно:

Комисията констатира, че в ЕЕДОП-а на участника „Давит ЕК” ЕООД, част II „Информация за икономическия оператор”, Раздел В е посочен положителен отговор за ползването на капацитета на други субекти за изпълнение на критериите за подбор, като съгласно чл.67, ал.2 от ЗОП за „АТ Бацалов” ЕООД, гр.Русе е представен отделен еЕЕДОП.

Комисията констатира, че в представения от участника ЕЕДОП, в част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности”, в частта „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване”, участникът е декларирал, че сервиза на участника „Давит ЕК” ЕООД ще използва сервизната база на сервиз „АТ Бацалов” ЕООД в гр.Русе, по силата на сключено Споразумение за партньорство по смисъла на чл.65, ал.1 от ЗОП.

В попълнения от „АТ Бацалов” ЕООД, еЕЕДОП е посочено, че на основание чл.65, ал.3 от ЗОП, съгласно сключено Споразумение за партньорство по смисъла на чл.65, ал.1 от ЗОП, фирмата предоставя автосервизната база, като свъкупност от помещение, ремонтно-диагностична техника и нает персонал, на „Давит ЕК” ЕООД за целите на изпълнението на автосервизни услуги по поддръжка и ремонт на автомобилна техника.

В двата представени еЕЕДОП-а на участника и на третата страна, на чийто капацитет се позовава в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел „В“ – „Технически и професионални способности“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), част „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване”, участникът декларира, че ще разполага със сервизна база на територията на гр.Русе, но не са приложени доказателства за това /документи, от които да е видно дали е собственост на третата страна или е на база договор за наем/.

В Раздел III „Изисквания към участниците”, част 3 „Критерии за подбор”, т.3.3.2 от одобрената документация е описано, че: „Участникът следва да разполага на територията на Област Русе, с минимум 1 /една/ собствена и/или наета сервизна база за обслужване на леки и лекотоварни МПС...”, то от декларираното в ЕЕДОП и предвид позоваването на капацитет на трето лице / „АТ Бацалов” ЕООД/, не е ясен статута на декларираната сервизна база, в частност собствена и/или наета е.

Във връзка с гореизложеното и съгласно чл.65, ал.3 от ЗОП: “Когато кандидатът или участникът се позовава на капацитета на трети лица, той трябва да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи документи за поетите от третите лица, задължения”.

С оглед на гореизложеното, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, участникът „Давит ЕК” ЕООД, следва да **представи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация**

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Документите следва да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка, като същата да отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП */наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес, наименование на поръчката, за която се подават документите/* и да е с надпис: **„Допълнителни документи”**.

След изтичането на срока, Комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Офертата на участника „ЕС ТРАНС” ООД съдържа следните документи:

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата на участника- Образец № 2;
2. Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, подписан с електронен подпис и приложен на оптичен носител на „Ес Транс” ООД- Образец №1;

3. Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, приложен на оптичен носител на „ЕкоАвто” ЕООД- Образец №1, чийто капацитет ще използва участникът;
4. Техническо предложение – Образец № 3;
5. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;
6. Техническа спецификация – Приложение А;
7. Декларация по чл.59, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ - Образец № 7- 2бр.
8. Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП - Образец № 8;
9. Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – Приложение В
10. Проект на Договор - Образец № 5;
11. Споразумение по ЗЗБУТ - Образец № 6;
12. Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване, които ще бъдат използвани за изпълнение на поръчката.
13. Договор за предоставяне ползването на оборудване/съоръжение;

След обстоен преглед и извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, Комисията установи липса, непълноти и несъответствие на информацията, а именно:

Комисията констатира, че в ЕЕДОП-а на участника „Ес транс” ООД е посочено в част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности”, в частта „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване”, че е налична автобояджийска камера и оборудване, находящи се на ул.”Адмирал Рождественски” № 42. Към пакета документи е приложен Договор за предоставяне ползването на оборудване/ съоръжение – автобояджийска камера, находяща се на адрес: ул.”Адмирал Рождественски” № 42, от страна праводател – „ЕкоАвто” ЕООД и ползвател – „Ес Транс” ООД.

Съответствието си с поставения критерий за подбор, участниците декларират като при подаване на офертата, участниците декларират съответствието си с минималното изискване, чрез посочване на данните в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел „В“ – „Технически и професионални способности“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), част „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване”.

Съобразно, посочения критерий за подбор от Възложителя, в т.3.3.2 от Документацията за участие в процедурата е посочено като изискване: „Участникът да разполага на територията на Област Русе с минимум 1 /една/собствена и/или наета сервизна база за обслужване на леки и лекотоварни МПС, която сервизната база да бъде снабдена с необходимото техническо оборудване за изпълнение за поръчката, но не по-малко от посочените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, едно от които е и автобояджийска камера и оборудване – 1бр.

- За доказване съответствието с поставения критерий за подбор, следва да бъде представен и попълнен нов еЕЕДОП, в който да се посочи в част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности”, в частта „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване”, на какво основание ще се ползва автобояджийска камера и оборудването, предвид наличието на приложен Договор за предоставяне на ползването на оборудване/ съоръжение /посочване на №, дата и вид на Договор, страни и предмет на същия/.
- Третите лица трябва да отговорят на съответните критерии за подбор, за доказването, на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основания за отстраняване от процедурата. Следва да бъде представен и попълнен коректно нов еЕЕДОП, от страна на третите лица, чийто капацитет ще се ползва – “ЕкоАвто” ЕООД, като същите посочат критериите за подбор, за доказването, на които, участникът „Ес Транс” ООД се позовава на техния капацитет.

Предвид обстоятелството, че Комисията констатира несъответствие с изискванията към критериите за подбор при така представените еЕЕДОП-и на участника и на третата страна, то следва да бъдат представени нови еЕЕДОП-и, електронно подписани, попълнени съгласно изискванията на ЗОП и на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, разписани в Обявлението и Документацията за участие и приложени на подходящ оптичен носител

Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.8 от ППЗОП: „ Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, Комисията посочва обстоятелството в протокола и се дава възможност на съответния участник, по отношение на когото е констатирано несъответствието или липса на информация, да представи нов ЕЕДОП”.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, участникът „Ес Транс” ООД, следва да представи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Документите следва да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка, като същата да отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП */наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес, наименование на поръчката, за която се подават документите/* и да е с надпис: „Допълнителни документи” .

След изтичането на срока, Комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Офертата на участника „ДУНАВ АУТО 2012” ООД съдържа следните документи:

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата на участника- Образец № 2;
2. Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, подписан с електронен подпис и приложен на оптичен носител- Образец №1;
3. Техническо предложение – Образец № 3;
4. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;
5. Техническа спецификация – Приложение А;
6. Декларация по чл.59, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ - Образец № 7;
7. Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП - Образец № 8;
8. Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – Приложение В;
9. Споразумение по ЗЗБУТ - Образец № 6;
10. Проект на Договор - Образец № 5;

След обстоен преглед и извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, Комисията установи липса, непълноти и несъответствие на информацията, а именно:

Комисията констатира, че в еЕЕДОП-а на участника „Дунав Ауто 2012” ООД е посочено в част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности”, в частта „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”, са

посочени извършването на 2 услуги, чиито крайни дати на изпълнение са съответно 16.09.2022 г. и 21.08.2020 г.

Съответствието си с поставения критерий за подбор, участниците декларират като при подаване на офертата, участниците декларират съответствието си с минималното изискване, чрез посочване на данните в Част IV: „Критерии за подбор“, раздел „В“ – „Технически и професионални способности“ от Единния европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП), част За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид.

Съобразно, посочения критерий за подбор от Възложителя, в т.3.3.1 от Документацията за участие в процедурата е посочено като изискване: „Участникът да е изпълнил минимум 2 дейности - услуги с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата” (чл.63, ал.1, т.1 от ЗОП). Като е уточнено, че *под „изпълнена услуга“ се разбира такава, която независимо от датата на възлагането ѝ, е приключила в посочения по-горе период.*

Във връзка с констатираните несъответствия и непълноти с изискванията към критериите за подбор при така попълнения еЕЕДОП, и на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, следва да бъде представен от дружеството нов такъв, електронно подписан и приложен на подходящ оптичен носител, попълнен съгласно изискванията на ЗОП и на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, разписани в Обявлението и Документацията за участие.

Съгласно разпоредбата на чл.54, ал.8 от ППЗОП: „Когато установи липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, Комисията посочва обстоятелството в протокола и се дава възможност на съответния участник, по отношение на когото е констатирано несъответствието или липса на информация, да представи нов ЕЕДОП”.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП, участникът „Дунав Ауто 2012” ООД, следва да представи в срок до 5 /пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие.

Документите следва да бъдат представени в запечатана непрозрачна опаковка, като същата да отговаря на изискванията на чл.47, ал.2 от ППЗОП */наименование на участника, адрес за кореспонденция, телефон и по възможност – факс и електронен адрес, наименование на поръчката, за която се подават документите/* и да е с надпис: **„Допълнителни документи”**.

След изтичането на срока, Комисията ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Офертата на участника „МИНЧЕВ АУТО” ООД съдържа следните документи:

1. Опис на представените документи, съдържащи се в офертата на участника- Образец № 2;
2. Единен Европейски документ за обществени поръчки за участника – ЕЕДОП в PDF формат, подписан с електронен подпис и приложен на оптичен носител- Образец №1;
3. Техническо предложение – Образец № 3;
4. Отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”;
5. Техническа спецификация – Приложение А;
6. Декларация по чл.59, ал.1, т.3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари /ЗМИП/ - Образец № 7;
7. Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП - Образец № 8;

8. Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – Приложение В;

След извършена проверка относно съответствието на представените документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП с изискванията на Възложителя, касаещи личното състояние на участника и критериите за подбор, Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи, съгласно Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията не установи пропуски, липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовности или фактически грешки, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Съгласно информацията, съдържаща се в представеният еЕЕДОП, участникът отговаря на изискванията за лично състояние, както и на поставените от Възложителя, критерии за подбор.

Комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Документацията за участие и изискванията за технически и професионални способности, и напълно отговаря на изискванията на Възложителя за изпълнение на обществената поръчка.

С представянето на документи, които доказват изпълнението на съответните изисквания, следва да се приеме, че са изпълнени условията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

След като разгледа описаните документи, Комисията установи, че **участникът „Минчев Ауто” ООД отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и разписани в Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията **допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.**

Председателят на Комисията закри заседанието, като на основание чл.54, ал.8 от ППЗОП, възложи на членовете на Комисията да публикуват настоящия протокол в „Профила на купувача” в сайта на АПИ и в същия ден да го изпрати на участниците в процедурата. Протоколът се изготви на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП.

На основание чл.54, ал.9 от ППЗОП на участниците беше даден срок от 5 /работни/ дни от получаването на Протокол № 1, като участниците по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП на Комисията и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

След изтичане на предоставения срок, Комисията се събра, за да пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

На 20.02.2020 г. в 10:00 часа, в Заседателната стая на 2 етаж в сградата на Областно пътно управление-Русе, в изпълнение на Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-11/13.02.2020 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, във връзка с Решение № 11/10.12.2019 г. на Директора на ОПУ-Русе за откриване на процедура и Обявление за поръчка № 24-00-398/10.12.2019 г. с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ-ОПУ-Русе”, се събра Комисия в пълен състав:

Председател: 1.Радостина Пашева – Юрисконсулт отдел „АО”

Членове: 2. Божидара Тодорова – Главен счетоводител ОПУ-Русе;

3. инж. Владимир Великов- Старши специалист в отдел „ИРД” – Ръководител РПС-Бяла;

Резервни членове:

3. инж.Мария Дамянова – Началник отдел „АО”
4. инж. Васил Гоцев - Главен експерт отдел „ИРД“.

Поради присъствието на заседанието на редовните членове съгласно посочените по-горе Заповеди, не бяха поканени резервните такива.

Работата на Комисията продължава на основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, като Протокол № 1/28.01.2020 г. представлява основа за извършване на действията по разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Чрез посочения Протокол са установени непълноти и несъответствия на информацията, включително несъответствие с изискванията и критериите за подбор на участниците. Съгласно текста на чл.54, ал.9 от ППЗОП, Комисията е предоставила възможност на участниците, по отношение, на които е констатирано несъответствие или липса на информация, да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

На основание чл. 54, ал.8 и ал.9 от ППЗОП до участниците в процедурата беше изпратен Протокол № 1/28.01.2020 г. за участниците, по отношение, на които бяха установени липси, непълноти и несъответствия на информацията, посочена в ЕЕДОП, беше посочен срок за представяне на нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация – 5 /работни/ дни от получаването на посочения Протокол.

Протоколът е публикуван в „Профила на купувача” на 28.01.2020 г. , като на същия ден е изпратен до всички участници. Получени са обратни разписки, а именно:

- „София Франс Ауто-Русе” ЕАД – 29.01.2020 г.;
- „Фулда България” ООД – 30.01.2020 г.;
- „ЕС Транс” ООД- 29.01.2020 г.;
- „Дунав Ауто 2012” ООД- 29.01.2020 г.;
- „Минчев Ауто” ООД – 29.01.2020 г.

По отношение на една от фирмите: „Давит Ек” ЕООД не беше получена обратна разписка в деловодството на ОПУ-Русе, поради което Протоколът, ведно с придружително писмо беше изпратен на посочен от дружеството имейл на 12.02.2020 г., впоследствие на същата дата беше получен обратен имейл в ОПУ-Русе с потвърждение от страна на фирмата за получаване на указаните по-горе документи.

След изтичане на законоустановения срок по смисъла на чл.54, ал.9 от ППЗОП, въз основа на Протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП, Председателят на Комисията оповести, че с в деловодството на ОПУ-Русе са постъпили следните „Допълнителни документи”:

Име на организацията подала оферта	Дата на получаване	Час на получаване	Входящ номер	Адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес, посочени върху плика	Начин на подаване на офертата (лично/ с пълномощно/ по пощата)
ЕС ТРАНС ООД	03.02.2020 г.	15:25 часа	53-00-154/03.02.2020 г.	Гр.Русе, бул.”Липник” 62 А; телефон: 0888208858, email: office@estrans.net	Куриер

ДУНАВ АУТО 2012 ООД	03.02.2020 г.	16:20 часа	53-00-155/03.02.2020 г.	Гр.Русе, бул."Трети март" 15; телефон: 0876669776, email: dunavauto2012@abv.bg	Куриер
ДАВИТ ЕК ЕООД	14.02.2020 г.	10:07 часа	53-00-185/14.02.2020 г.	Гр. София, кв."Малинова долина", бул."Св. Климент Охридски" 65; телефон: 0897099112, email: office@davitek.bg	Куриер

Изпълнена е нормата на чл.54, ал.9 от ППЗОП, а именно документите са постъпили в указания срок от 5 работни дни от получаване на Протокола по чл.54, ал.7 от ППЗОП, поради което Комисията реши, че същите следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.

Комисията констатира, че писмата на участниците са получени в определения срок и следва да бъде разгледана представената от тях допълнителна информация.

Не са постъпили „Допълнителни документи“, които да се представени след изтичането на крайния срок за получаване или да са били в незапечатана опаковка или в опаковка с нарушена цялост.

На основание чл.54, ал.12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към отваряне на опаковката с надпис: „Допълнителни документи“ на „ЕС Транс“ ООД- 29.01.2020 г.; „Дунав Ауто 2012“ ООД- 29.01.2020 г. и „Давит Ек“ ЕООД по повод разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в Документацията за обществената поръчка и изискванията на ЗОП и ППЗОП.

В хода на проверката, Комисията установи следното:

Председателят на Комисията пристъпи към отваряне на опаковките на участниците по реда на тяхната поредност при входирането им в деловодството на ОПУ-Русе.

За участника „Ес Транс“ ООД

Участникът в процедурата допълнително е представил:

- Опис на допълнителните документи;
- Фактура № 0000001148/28.11.2019 г. за платен наем за м. ноември 2019 г. съгласно Договора за наем между „ИПН Универсал“ ООД и „ЕкоАвто“ ООД за недвижим имот на ул."Адмирал Рождественски" № 42;
- Договор за наем между „ИПН Универсал“ ООД и „ЕкоАвто“ ООД за недвижим имот на ул."Адмирал Рождественски" № 42;
- еЕЕДОП на участника „Ес Транс“ ООД;
- еЕЕДОП на „ЕкоАвто“ ООД, чийто капацитет ще се използва;

След като разгледа допълнително представените документи, Комисията установи, че в представения нов ЕЕДОП на участника:

- в част IV "Критерии за подбор", Раздел В: Технически и професионални способности, в частта „Инструменти, съоръжения или техническо оборудване“, е посочено на какво основание ще се ползва автобояджийска камера и оборудването, а именно съгласно сключен между двете страни "Ес Транс" ООД и "ЕкоАвто" ООД/третото лице, чийто капацитет ще се използва/- Договор за предоставяне на ползването на оборудване от 01.2020 г.

По отношение на третото лице, чийто капацитет ще се използва – „ЕкоАвто” ООД е *представен нов ЕЕДОП*

- В същия е посочено, IV “Критерии за подбор”, Раздел В: Технически и професионални способности, в частта „Технически съоръжения и мерки за гарантиране на качество, третото лице използва следното съоръжение - бояджийска камера и оборудване на ул. „Адмирал Рождественски” № 42, в имот под наем съгласно Договор с „ИПН УНИВЕРСАЛ” ООД от 01.06.2011 г.

Представените документи и информация отговарят на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ в Документацията, посочени в т.3.3.2 от Документацията за участие.

еЕЕДОП-ите са попълнени съгласно изискванията на ЗОП и Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, Комисията установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Документацията за обществена поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1/28.01.2020 г., поради което участникът **отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и разписани в Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията **допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.**

За участника „Дунав Ауто 2012” ООД

Участникът в процедурата допълнително е представил:

- еЕЕДОП на участника „Дунав Ауто 2012” ООД;

След като разгледа допълнително представения документ, Комисията установи, че в **представения нов ЕЕДОП на участника:**

- в част IV „Критерии за подбор”, Раздел В „Технически и професионални способности”, в частта „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид”, са посочени извършването на 2 услуги, със следните начални и крайни дати
 1. „Техническо обслужване, текущ и основен ремонт, автотенекеджийски и автобояджийски услуги, включително доставка и/или подмяна на авто части, възли, детайли, материали, консумативи и смазочни материали на товарни и специални автомобили, собственост на ЕСО ЕАД в МЕР Русе” – от начална дата – 07.09.2017 г. до крайна дата 07.09.2019 г.;
 2. „Следгаранционно сервизно обслужване на служебните автомобили на РЗОК- Русе, включително доставка и монтаж на резервни части, консумативи и принадлежности за тях” от начална дата 17.08.2018 г. до крайна дата – 17.08.2019 г.

Представения еЕЕДОП и посочената в него информация отговаря на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ в Документацията, посочени в т.3.3.1 от Документацията за участие.

еЕЕДОП-а е попълнен съгласно изискванията на ЗОП и Възложителя, разписани в Обявлението и Документацията за участие.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, Комисията установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Документацията за обществена поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1/28.01.2020 г., поради което участникът

отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и разписани в Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията **допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.**

За участника „Давит ЕК” ЕООД

Участникът в процедурата допълнително е представил:

-заверено копие на Споразумение за партньорство между „Давит ЕК” ЕООД и „АТ Бацалов” ЕООД;

След като разгледа допълнително представения документ, Комисията установи, че в представеното Споразумение и посочената в него информация отговаря на изискванията на **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** в Документацията, посочени в т.3.3.2 от Документацията за участие.

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, Комисията установи, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно Документацията за обществена поръчка и тези изисквани му допълнително с Протокол № 1/28.01.2020 г., поради което участникът **отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ** и разписани в Обявлението и Документацията за участие в процедурата.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието, на които е основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията **допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.**

На основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения на допуснатите участници:

- „София Франс Ауто-Русе” ЕАД;
- „Фулда България” ООД;
- „Минчев Ауто” ООД;
- „ЕС Транс” ООД;
- „Дунав Ауто 2012” ООД;
- „Давит Ек” ЕООД;

За участника „СОФИЯ ФРАНС АУТО-РУСЕ” ЕАД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 3 от одобрената документация за участие в процедурата, ведно с Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, както и Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП

В Техническото си предложение участникът потвърждава, че ще изпълни обществената поръчка в определения от **ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**, **срок от 24 /двадесет и четири/ месеца или до изчерпване на финансовия ресурс.**

Потвърждава, че ще извършва дейностите включени в поръчката в съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съгласно изискванията – качествено и добросъвестно, в пълен обем, като се обслужват автомобилите съгласно Приложение В - *Списък на МПС, включени в предмета на обществената поръчка, неразделна част от документацията за участие*. Потвърждава, че е запознат с възможната промяна в него.

Задължава се да поддържа Регистър с данни (история) за извънгаранционната поддръжка на автомобилите, с електронно досие на всеки от автомобилите, на който е извършен ремонт и/или, в който е вложена част/и и/или материал/и и/или друга изпълнена дейност, част от предмета на поръчката, в което подробно следва да бъдат описани конкретни дати, лицето/лицата извършило/и ремонта, продължителност и обхват/обем на изпълнените дейности, вида на вложените резервни части и/или материали и/или друга изпълнена дейност за всеки конкретен автомобил.

В Техническото предложение в т.12, в частност т.12.1 и т.12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Ср от одобрената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Cp1) до 1/един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Cp2) до 1 /един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Cp1 + Cp2) , а именно:

$$Cp \text{ ср. } i = \frac{Cp1 + Cp2}{2}$$

Cp 1= 1 ден

Cp2=1 ден

$$Cp \text{ ср. } i = \frac{Cp1+Cp2}{2} = 1+1/2 = 1 \text{ ден}$$

Cp ср min= 1 ден /на база изчисленията за Cp ср.i на всичките шестима участника/

Комисията оценява показателя Ср с 30 точки по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp \text{ ср. min}}{Cp \text{ ср. } i} \times 30; 1/1 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице обстоятелства, наличието, на които да са основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участника „София Франс Ауто-Русе” ЕАД до разглеждане на ценовото му предложение в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

За участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 3 от одобрената документация за участие в процедурата, ведно с Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, както и Предложение за изпълнение на поръчката, в съответствие с Техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

В Техническото си предложение участникът потвърждава, че ще изпълни обществената поръчка в определения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, **срок от 24 /двадесет и четири/ месеца или до изчерпване на финансовия ресурс.**

Потвърждава, че ще извършва дейностите включени в поръчката в съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съгласно изискванията – качествено и добросъвестно, в пълен обем, като се обслужват автомобилите съгласно Приложение В - *Списък на МПС, включени в предмета на обществената поръчка, неразделна част от документацията за участие.* Потвърждава, че е запознат с възможната промяна в него.

Задължава се да поддържа Регистър с данни (история) за извънгаранционната поддръжка на автомобилите, с електронно досие на всеки от автомобилите, на който е извършен ремонт и/или, в който е вложена част/и и/или материал/и и/или друга изпълнена дейност, част от предмета на поръчката, в което подробно следва да бъдат описани конкретни дати, лицето/лицата извършило/и ремонта, продължителност и обхват/обем на изпълнените дейности, вида на вложените резервни части и/или материали и/или друга изпълнена дейност за всеки конкретен автомобил.

В Техническото предложение в т.12, в частност т.12.1 и т.12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Ср от одобрената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1) до 1/един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) до 1 /един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник ($Ср1 + Ср2$), а именно:

$$Ср\ ср. i = \frac{Ср1 + Ср2}{2}$$

$$Ср1 = 1 \text{ ден}$$

$$Ср2 = 1 \text{ ден}$$

$$Ср\ ср. i = \frac{Ср1 + Ср2}{2} = 1 + 1 / 2 = 1 \text{ ден}$$

$$Ср\ ср\ min = 1 \text{ ден} / \text{на база изчисленията за } Ср\ ср. i \text{ на всичките шестима участника/}$$

Комисията оценява показателя Ср с 30 точки по следната формула:

$$Ср = \frac{Ср\ ср. min}{Ср\ ср. i} \times 30; 1/1 \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице обстоятелства, наличието, на които да са основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от

ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ“ ООД до разглеждане на ценовото му предложение в плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

За участника „МИНЧЕВ АУТО“ ООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 3 от одобрената документация за участие в процедурата, ведно с Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, както и Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП.

В Техническото си предложение участникът потвърждава, че ще изпълни обществената поръчка в определения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, **срок от 24 /двадесет и четири/ месеца или до изчерпване на финансовия ресурс.**

Потвърждава, че ще извършва дейностите включени в поръчката в съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съгласно изискванията – качествено и добросъвестно, в пълен обем, като се обслужват автомобилите съгласно Приложение В - *Списък на МПС, включени в предмета на обществената поръчка, неразделна част от документацията за участие.* Потвърждава, че е запознат с възможната промяна в него.

Задължава се да поддържа Регистър с данни (история) за извънгаранционната поддръжка на автомобилите, с електронно досие на всеки от автомобилите, на който е извършен ремонт и/или, в който е вложена част/и и/или материал/и и/или друга изпълнена дейност, част от предмета на поръчката, в което подробно следва да бъдат описани конкретни дати, лицето/лицата извършило/и ремонта, продължителност и обхват/обем на изпълнените дейности, вида на вложените резервни части и/или материали и/или друга изпълнена дейност за всеки конкретен автомобил.

В Техническото предложение в т.12, в частност т.12.1 и т.12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Ср от одобрената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Cp1) до 1/един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Cp2) до 1 /един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Cp1 + Cp2) , а именно:

$$Cp \text{ ср. } i = \frac{Cp1 + Cp2}{2}$$

Cp1 = 1 ден

Cp2 = 1 ден

$$Cp \text{ ср. } i = \frac{Cp1 + Cp2}{2} = 1 + 1 / 2 = 1 \text{ ден}$$

Cp ср min = 1 ден /на база изчисленията за Cp ср.i на всичките шестима участника/

Комисията оценява показателя Ср с 30 точки по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{cp.min}}{Cp_{cp.i}} \times 30; 1/1 \times 30 = \mathbf{30 \text{ точки}}$$

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице обстоятелства, наличието, на които да са основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участника „МИНЧЕВ АУТО” ООД до разглеждане на ценовото му предложение в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

За участника „ЕС ТРАНС” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 3 от одобрената документация за участие в процедурата, ведно с Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, както и Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП.

В Техническото си предложение участникът потвърждава, че ще изпълни обществената поръчка в определения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, **срок от 24 /двадесет и четири/ месеца или до изчерпване на финансовия ресурс.**

Потвърждава, че ще извършва дейностите включени в поръчката в съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съгласно изискванията – качествено и добросъвестно, в пълен обем, като се обслужват автомобилите съгласно Приложение В - *Списък на МПС, включени в предмета на обществената поръчка, неразделна част от документацията за участие.* Потвърждава, че е запознат с възможната промяна в него.

Задължава се да поддържа Регистър с данни (история) за извънгаранционната поддръжка на автомобилите, с електронно досие на всеки от автомобилите, на който е извършен ремонт и/или, в който е вложена част/и и/или материал/и и/или друга изпълнена дейност, част от предмета на поръчката, в което подробно следва да бъдат описани конкретни дати, лицето/лицата извършило/и ремонта, продължителност и обхват/обем на изпълнените дейности, вида на вложените резервни части и/или материали и/или друга изпълнена дейност за всеки конкретен автомобил.

В Техническото предложение в т.12, в частност т.12.1 и т.12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Ср от одобрената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Cp1) до 1/един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Cp2) до 1 /един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Cp1 + Cp2) , а именно:

$$Cp_{cp.i} = \frac{Cp1 + Cp2}{2}$$

$$Cp1 = 1 \text{ ден} \\ Cp2 = 1 \text{ ден} \\ Cp_{cp.i} = \frac{Cp1 + Cp2}{2} = 1 + 1 / 2 = 1 \text{ ден}$$

$Cp\ cr\ min = 1\ ден /на\ база\ изчисленията\ за\ Cp\ cr.i\ на\ всичките\ шестима\ участника/$

Комисията оценява показателя Cp с 30 точки по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp\ cr.min}{Cp\ cr.i} \times 30; 1/1 \times 30 = 30\ \text{точки}$$

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице обстоятелства, наличието, на които да са основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участника „ЕС ТРАНС” ООД до разглеждане на ценовото му предложение в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

За участника „ДУНАВ АУТО 2012” ООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 3 от одобрената документация за участие в процедурата, ведно с Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд, както и Декларация за конфиденциалност по чл.102, ал.1 от ЗОП.

В Техническото си предложение участникът потвърждава, че ще изпълни обществената поръчка в определения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, **срок от 24 /двадесет и четири/ месеца или до изчерпване на финансовия ресурс.**

Потвърждава, че ще извършва дейностите включени в поръчката в съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съгласно изискванията – качествено и добросъвестно, в пълен обем, като се обслужват автомобилите съгласно Приложение В - *Списък на МПС, включени в предмета на обществената поръчка, неразделна част от документацията за участие.* Потвърждава, че е запознат с възможната промяна в него.

Задължава се да поддържа Регистър с данни (история) за извънгаранционната поддръжка на автомобилите, с електронно досие на всеки от автомобилите, на който е извършен ремонт и/или, в който е вложена част/и и/или материал/и и/или друга изпълнена дейност, част от предмета на поръчката, в което подробно следва да бъдат описани конкретни дати, лицето/лицата извършило/и ремонта, продължителност и обхват/обем на изпълнените дейности, вида на вложените резервни части и/или материали и/или друга изпълнена дейност за всеки конкретен автомобил.

В Техническото предложение в т.12, в частност т.12.1 и т.12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Cp от одобрената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части ($Cp1$) до 1/един/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация ($Cp2$) до 3 /три/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник ($Cp1 + Cp2$), а именно:

$$Cp\ cr.i = \frac{Cp1 + Cp2}{2}$$

$Cp1 = 1\ ден$

$Cp2 = 3\ дни$

$$Cp_{cp.i} = \frac{Cp1+Cp2}{2} = 1+3/2 = 2 \text{ дни}$$

$Cp_{cp.min} = 1 \text{ ден}$ /на база изчисленията за $Cp_{cp.i}$ на всичките шестима участника/

Комисията оценява показателя Cp с 15 точки по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp_{cp.min}}{Cp_{cp.i}} \times 30; 1/2 \times 30 = 15 \text{ точки}$$

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице обстоятелства, наличието, на които да са основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участника „ДУНАВ АУТО 2012” ООД до разглеждане на ценовото му предложение в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

За участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД

Участникът е представил Техническо предложение по Образец № 3 от одобрената документация за участие в процедурата, ведно с Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

В Техническото си предложение участникът потвърждава, че ще изпълни обществената поръчка в определения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, **срок от 24 /двадесет и четири/ месеца или до изчерпване на финансовия ресурс.**

Потвърждава, че ще извършва дейностите включени в поръчката в съответствие с предварително обявените условия за изпълнение на поръчката и съгласно изискванията – качествено и добросъвестно, в пълен обем, като се обслужват автомобилите съгласно Приложение В - *Списък на МПС, включени в предмета на обществената поръчка, неразделна част от документацията за участие.* Потвърждава, че е запознат с възможната промяна в него.

Задължава се да поддържа Регистър с данни (история) за извънгаранционната поддръжка на автомобилите, с електронно досие на всеки от автомобилите, на който е извършен ремонт и/или, в който е вложена част/и и/или материал/и и/или друга изпълнена дейност, част от предмета на поръчката, в което подробно следва да бъдат описани конкретни дати, лицето/лицата извършило/и ремонта, продължителност и обхват/обем на изпълнените дейности, вида на вложените резервни части и/или материали и/или друга изпълнена дейност за всеки конкретен автомобил.

В Техническото предложение в т.12, в частност т.12.1 и т.12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Cp от одобрената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части ($Cp1$) до 2/два/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация ($Cp2$) до 2 /два/ работни дни след уведомяване от страна на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ;

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник ($Cp1 + Cp2$), а именно:

$$Cp_{cp.i} = \frac{Cp1 + Cp2}{2}$$

$Cp1 = 2 \text{ дни}$

$Cp2 = 2 \text{ дни}$

$$Cp \text{ ср. i} = \frac{Cp1+Cp2}{2} = 2+2/2 = 2 \text{ дни}$$

Cp ср min= 1 ден /на база изчисленията за Cp ср.i на всичките шестима участника/

Комисията оценява показателя Cp с 15 точки по следната формула:

$$Cp = \frac{Cp \text{ ср. min}}{Cp \text{ ср. i}} \times 30; 1/2 \times 30 = \mathbf{15 \text{ точки}}$$

Комисията, счита, че Техническото предложение отговаря напълно на изискванията на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ за изпълнение на обществената поръчка, както и че не са налице обстоятелства, наличието, на които да са основание за отстраняване, съгласно чл. 54, ал. 1 от ЗОП, чл. 55, ал. 1, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5 от ЗОП, чл. 107 от ЗОП, чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици и останалите хипотези на т.2.11 от Раздел II от Документацията за участие, поради което, на основание чл.56, ал.1 от ППЗОП, Комисията

Въз основа на което Комисията

РЕШИ:

допуска участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД до разглеждане на ценовото му предложение в плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Ценовите предложения на допуснатите участници ще бъдат отворени на публично заседание, на което могат да присъстват лицата по чл.54, ал.1 от ППЗОП.

Председателят насрочва следващото заседание на Комисията за отваряне на ценовите предложения на 28.02.2020 г. от 10:00 часа, в Заседателната стая на 2 етаж в административната сграда на Областно пътно управление-Русе, на допуснатите в процедурата участници.

Комисията възлага на Председателя да обяви най-малко чрез съобщение в „Профила на купувача” датата, часа и мястото на отварянето съгласно чл.57, ал.3 от ППЗОП.

След извършване на описаните по-горе действия, Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

На 28.02.2020 г. в 10:00 часа, в Заседателната стая на 2 етаж в сградата на Областно пътно управление-Русе, находяща се в гр.Русе, ул.”Отец Паисий” № 5, в изпълнение на Заповед № РД-11-5/17.01.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-11/13.02.2020 г. на Директора на Областно пътно управление – Русе, изменена чрез Заповед № РД-11-33/12.03.2020 г. на Директора на ОПУ-Русе във връзка с Решение № 11/10.12.2019 г. на Директора на ОПУ-Русе за откриване на процедура и Обявление за поръчка № 24-00-398/10.12.2019 г. с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ-ОПУ-Русе”, се събра Комисия в пълен състав:

Председател: 1.Радостина Пашева – Юрисконсулт отдел „АО”

Членове: 2. Божидара Тодорова – Главен счетоводител ОПУ-Русе;

3. инж. Владимир Великов- Старши специалист в отдел „ИРД” – Ръководител РПС-Бяла;

Резервни членове:

1. инж.Мария Дамянова – Началник отдел „АО”

2. инж. Васил Гоцев - Главен експерт отдел „ИРД”.

Поради присъствието на заседанието на редовните членове съгласно посочените по-горе Заповеди, не бяха поканени резервните такива.

Задачата на Комисията е отварянето на ценовите предложения в пликове „Предлагани ценови параметри” на допуснатите участници.

В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.3 от ППЗОП датата, мястото и часът на отваряне бяха оповестени чрез публикация-Съобщение наш изх. № 66-Рс-160/25.02.2020 г. в „Профила на купувача” на Възложителя, публикувано на 25.02.2020 г.

На заседанието не присъстваха представители на допуснатите участници.

На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Работата на Комисията продължи в съответствие и съобразно констатациите, отразени в Протокол № 1/28.01.2020 г. и Протокол № 2/25.02.2020 г. , където са обективирани всички действия на Комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, допълнително представените документи и техническите предложения на допуснатите участници, и въз основа на констатациите и взетите решения.

Комисията е допуснала до отваряне на плик с надпис **„Предлагани ценови параметри”** посочените по-долу участници:

- „София Франс Ауто-Русе” ЕАД;
- „Фулда България” ООД;
- „Минчев Ауто” ООД;
- „ЕС Транс” ООД;
- Дунав Ауто 2012” ООД;
- „Давит Ек” ЕООД.

Публичната част на заседанието започна с изпълнение на нормата на чл.57, ал.2 от ППЗОП, а именно преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, Председателят съобщи оценяването на показателя за оценка, обхващащ параметри от Техническите предложения на участниците, подробно отразени в Протокол № 2 от работата на Комисията.

Оценяването по показателя **Ср – Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт** /включващ срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части-(Ср1) и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация -(Ср2) , оценен в Протокол № 2/25.02.2020 г.:

- **„София Франс Ауто-Русе” ЕАД – 30 точки;**
- „Фулда България” ООД – 30 точки;
- „Минчев Ауто” ООД- 30 точки;
- „ЕС Транс” ООД- 30 точки;
- Дунав Ауто 2012” ООД- 15 точки;
- „Давит Ек” ЕООД- 15 точки.

Комисията продължи своята работа, като Председателят пристъпи към отваряне на пликовете с надпис **„Предлагани ценови параметри”** на посочените по-горе участници.

Комисията отвори пликовете по реда на тяхното постъпване в деловодството на ОПУ-Русе.

1	„СОФИЯ ФРАНС АУТО-РУСЕ” ЕАД
---	------------------------------------

Преди отваряне на ценовото предложение, Комисията удостовери наличието на запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с надпис **„Предлагани ценови параметри”**, и с всички положени на него подписи от страна на състава на Комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник и констатира, че Ценовото предложение е подадено в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4 от одобрената Документация, подписано и подпечатано.

Следващата стъпка беше оповестяване на предлаганите цени по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Председателят оповести, че предложената от участника **„София Франс Ауто - Русе” ЕАД** отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 10 % (десет процента).

Цена за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (ЦД1)	28.00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0.01
3.	горивна уредба (ЦД3)	0.01
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0.01
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0.01
6.	съединител (ЦД6)	0.01
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0.01
8.	карданно предаване (ЦД8)	0.01
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0.01
10.	преден мост (ЦД10)	0.01
11.	заден мост (ЦД11)	0.01
12.	окачване (ЦД12)	14.00
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0.01
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0.01
15.	хидравлична система (ЦД15)	0.01
16.	климатична инсталация (ЦД16)	28.00

Цена за труд (часова ставка) на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 28 лв. /двадесет и осем/ без ДДС.

Ценова таблица на услугите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост	30.00
2.	Регулиране на фарове	0.01
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти	9x4 (броя на гумите) =36.00

2	„ФУЛДА БЪЛГАРИЯ” ООД
---	----------------------

Преди отваряне на ценовото предложение, Комисията удостовери наличието на запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, и с всички положени на него подписи от страна на състава на Комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник и констатира, че Ценовото предложение е подадено в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4 от одобрената Документация, подписано и подпечатано.

Следващата стъпка беше оповестяване на предлаганите цени по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Председателят оповести, че предложената от участника „ФУЛДА БЪЛГАРИЯ” ООД отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 20 % (двадесет процента).

Цена за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ²
1.	двигател (ЦД1)	0.00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0.00
3.	горивна уредба (ЦД3)	0.00
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0.00
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0.00
6.	съединител (ЦД6)	0.00
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0.00
8.	карданно предаване (ЦД8)	0.00
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0.00
10.	преден мост (ЦД10)	0.00
11.	заден мост (ЦД11)	0.00
12.	окачване (ЦД12)	0.00
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0.00
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0.00
15.	хидравлична система (ЦД15)	0.00
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0.00

Цена за труд (часова ставка) на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 28 лв. /двадесет и осем/ без ДДС.

Ценова таблица на услугите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост	28.00
2.	Регулиране на фарове	0.00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти	7x4 (броя на гумите) =28.00

3	„ДАВИТ ЕК” ЕООД
---	-----------------

Преди отваряне на ценовото предложение, Комисията удостовери наличието на запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, и с всички положени на него подписи от страна на състава на Комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник и констатира, че Ценовото предложение е подадено в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4 от одобрената Документация, подписано и подпечатано.

Следващата стъпка беше оповестяване на предлаганите цени по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Председателят оповести, че предложената от участника „ДАВИТ ЕК” ЕООД отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 12% (дванадесет процента).

Цена за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ³
1.	двигател (ЦД1)	25.00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0.10
3.	горивна уредба (ЦД3)	0.10
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0.10
5.	ел.инсталация (ЦД5)	20.00
6.	съединител (ЦД6)	0.10
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0.10
8.	карданно предаване (ЦД8)	0.10
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0.10
10.	преден мост (ЦД10)	5.00
11.	заден мост (ЦД11)	5.00
12.	окачване (ЦД12)	5.00
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0.10
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0.10
15.	хидравлична система (ЦД15)	0.10
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0.10

Цена за труд (часова ставка) на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 9.00 лв. /девет лева / без ДДС.

Ценова таблица на услугите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил,
---	----------------	--------------------------

		лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост	30.00
2.	Регулиране на фарове	10.00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти	10x4 (броя на гумите) =40.00

4	„ЕС ТРАНС” ООД
---	----------------

Преди отваряне на ценовото предложение, Комисията удостовери наличието на запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, и с всички положени на него подписи от страна на състава на Комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник и констатира, че Ценовото предложение е подадено в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4 от одобрената Документация, подписано и подпечатано.

Следващата стъпка беше оповестяване на предлаганите цени по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Председателят оповести, че предложената от участника „ЕС ТРАНС” ООД отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 16% (шестнадесет процента).

Цена за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ⁴
1.	двигател (ЦД1)	20.00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0.01
3.	горивна уредба (ЦД3)	0.01
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0.01
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0.01
6.	съединител (ЦД6)	0.01
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0.01
8.	карданно предаване (ЦД8)	0.01
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0.01
10.	преден мост (ЦД10)	0.01
11.	заден мост (ЦД11)	0.01
12.	окачване (ЦД12)	0.01
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0.01

14.	спирачна уредба (ЦД14)	0.01
15.	хидравлична система (ЦД15)	0.01
16.	климатична инсталация (ЦД16)	9.00

Цена за труд (часова ставка) на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 19.50 лв. /деветнадесет лева и петдесет стотинки / без ДДС.

Ценова таблица на услугите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост	20.00
2.	Регулиране на фарове	11.00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти	9.50x4 (броя на гумите) =38.00

5	„ДУНАВ АУТО 2012” ООД
---	--------------------------

Преди отваряне на ценовото предложение, Комисията удостовери наличието на запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, и с всички положени на него подписи от страна на състава на Комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник и констатира, че Ценовото предложение е подадено в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4 от одобрената Документация, подписано и подпечатано.

Следващата стъпка беше оповестяване на предлаганите цени по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Председателят оповести, че предложената от участника „ДУНАВ АУТО 2012” ООД отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 5 % (пет процента).

Цена за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ⁵
1.	двигател (ЦД1)	10.00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	1.00
3.	горивна уредба (ЦД3)	1.00
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	1.00
5.	ел.инсталация (ЦД5)	1.00

6.	съединител (ЦД6)	1.00
7.	предавателна кутия (ЦД7)	1.00
8.	карданно предаване (ЦД8)	1.00
9.	диференциални мостове (ЦД9)	1.00
10.	преден мост (ЦД10)	1.00
11.	заден мост (ЦД11)	1.00
12.	окачване (ЦД12)	1.00
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	1.00
14.	спирачна уредба (ЦД14)	1.00
15.	хидравлична система (ЦД15)	1.00
16.	климатична инсталация (ЦД16)	1.00

Цена за труд (часова ставка) на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 18.00 лв. /осемнадесет лева/ без ДДС.

Ценова таблица на услугите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост	25.00
2.	Регулиране на фарове	9.00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти	15x4 (броя на гумите) =60.00

6	„МИНЧЕВ АУТО” ООД
---	-------------------

Преди отваряне на ценовото предложение, Комисията удостовери наличието на запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, и с всички положени на него подписи от страна на състава на Комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник и констатира, че Ценовото предложение е подадено в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4 от одобрената Документация, подписано и подпечатано.

Следващата стъпка беше оповестяване на предлаганите цени по смисъла на чл.57, ал.3 от ППЗОП.

Председателят оповести, че предложената от участника „МИНЧЕВ АУТО” ООД отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 20 % (двадесет процента).

Цена за диагностика и дефектация на автомобилите :

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ⁶
1.	двигател (ЦД1)	0.00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	25.00
3.	горивна уредба (ЦД3)	25.00
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0.00
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0.00
6.	съединител (ЦД6)	0.00
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0.00
8.	карданно предаване (ЦД8)	0.00
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0.00
10.	преден мост (ЦД10)	0.00
11.	заден мост (ЦД11)	0.00
12.	окачване (ЦД12)	0.00
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0.00
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0.00
15.	хидравлична система (ЦД15)	0.00
16.	климатична инсталация (ЦД16)	25.00

Цена за труд (часова ставка) на технологичен час /нормочас/ за извършване на дейности на един брой автомобил е в размер на 25.00 лв. /двадесет и пет лева/ без ДДС.

Ценова таблица на услугите:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост	25.00
2.	Регулиране на фарове	10.00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти	7,50x4 (броя на гумите) =30.00

След отварянето на всяко едно от ценовите предложения, Комисията оповести предлаганите цени от съответния участник.

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите участници, Комисията приключи откритото заседание.

Комисията продължи работата си в закрито заседание. Направи проверка по чл.72, ал.1 от ЗОП за наличие на предложения с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, тъй като са налице повече от

две оферти и констатира такива предложения, чийто единични цени за изпълнение на договора са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

В тази връзка и на основание чл.72, ал.1 от ЗОП, Комисията реши, че от следните участници:
- „Фулда България” ООД;
- „Давит ЕК” ЕООД;
- „Ес Транс” ООД;
- „Дунав Ауто 2012” ООД;
- „Минчев Ауто” ООД, следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложените от същите цени.

На участници бяха изпратени писма, а именно:
- „Фулда България” ООД – наш изх. № 53-00-308/16.03.2020 г., с потвърждение на 17.03.2020 г.;
- „Давит ЕК” ЕООД- наш изх. № 53-00-309/16.03.2020 г., с потвърждение на 16.03.2020 г.;
- „Ес Транс” ООД- наш изх. № 53-00-305/16.03.2020 г., с потвърждение на 16.03.2020 г.;
- „Дунав Ауто 2012” ООД- наш изх. № 53-00-307/16.03.2020 г., с потвърждение на 23.03.2020 г.;
- „Минчев Ауто” ООД- наш изх. № 53-00-306/16.03.2020 г., с потвърждение на 20.03.2020 г.;

В писмата им беше указано, че обосновките следва да бъдат представени в 5-дневен срок от получаване на исканията.

С писмо наш изх. № 53-00-307/16.03.2020 г., изискахме от „Дунав Ауто 2012” ООД писмена обосновка. Като беше указан изрично в писмото /както при останалите участници, от които са изискани обосновки/ срок за представяне на същата. За разлика от останалите участници, не беше върната обратна разписка по пощата, предвид което Комисията пристъпи към изпращане на писмото по имейл с изрично искане от наша страна за обратен имейл с потвърждаване на получаването. Не беше получено потвърждение, предвид което беше проведен разговор с представител на фирмата на посочен в офертата телефон. В резултат, на което беше получено изрично потвърждение на 23.03.2020 г. за получено писмо.

След изтичане на срока за представяне на писмените обосновки, Комисията се събра, за да разгледа същите, в резултат, на което установи следното:

Участникът „ЕС Транс” ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;
- Показател „Цд” – Цена за диагностика и дефектация;

Участникът излага, че в дружеството има залегнала практика при постъпване в сервиза на всеки автомобил да се извършва безплатна задълбочена диагностика и проверка на техническото състояние. Твърди, че се заплащат само диагностичните операции, извършването, на които изисква скъпо диагностично оборудване – диагностика на двигател и диагностика на климатична инсталация. Посочва, че на клиентите се дава безплатна оферта за цената на необходимите при евентуално приет ремонт резервни части и за цената съответните операции при смяната им. Това е и причината всички останали диагностики в ценовото предложение да бъдат остойностени по 0,01 лева.

Като приложение са посочени Фактура № 0202025130/25.02.2020 г., Фактура № 6000010128/12.03.2020 г., Фактура № 0202025001/22.01.2020 г., Свидетелство за преглед. След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана.

Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви: Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Същевременно императивното изискване на горесцитираната разпоредба изисква от Комисията да направи оценка на обосновката на участника, и при представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновават посочените цени, като същите се квалифицират като „достатъчни”. Посочените обстоятелства съдържат информация, от която да се прецени, че предложенията за изпълнение на договора са обективни, пълни и доказани.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от „ЕС Транс” ООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът „Давит ЕК” ЕООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;
- Показател „Цт” – Цена за труд;

Участникът излага, обективните обстоятелства, обуславящи направеното от същия, предложение за цена по показателите:

- Наличие на изключително благоприятни условия от общ характер и икономичност при изпълнение на обществената поръчка - политика на формата изцяло съобразена с променящите се нужди и изисквания на клиентите, които да получават широка гама качествени автоуслуги и доставки на резервни части. При съобразяване с икономическата конюнктура, насочване на особено внимание към привличане на клиента с равномерен и редовен оборот от дейността през цялата година, изграден административен капацитет и мрежа от партньорски сервиси, поддържан на висококвалифициран персонал от опитни специалисти и инженери, наличие на конкурентност на предлагани параметри за техническо обслужване и ремонт на МПС, наличие на структурирана и работеща организация и система за управление на дейността;
- Наличие на изключително благоприятни условия, оригиналност на предложението и икономичност при изпълнение на обществената поръчка относими и към показател „Пр” – изградени трайни търговски и партньорски отношения, които сме изградили с водещите доставчици и дистрибутори на едро на резервни части и консумативи, чрез които дружеството си осигурява изключително изгодни финансови условия при закупуването на резервни части и консумативи. Изграждане на финансовите добри условия на база гореизложения бизнес модел. Желан партньор и клиент от страна на основни оторизирани доставчици на резервни части на територията на страната. Постигане на добри резултати, даващи възможност за осигуряване на по-висока отстъпка от стойността на резервните части при липса на негативно въздействие върху текущото финансово състояние на дружеството. На база високите реализирани годишни обороти към основните доставчици на резервни части, дружеството се е доказало като важен корпоративен клиент, което допринася за размера на получаваните търговски отстъпки от клиентските/пазарните цени. В резултат на гореупоменатите обстоятелства ползваните търговски отстъпки достигат до 55 %, предвид което предложената отстъпка се явява напълно реалистична спрямо конюнктурата на пазара за авточасти.
- Наличие на изключително благоприятни условия, оригиналност на предложението и икономичност при изпълнение на обществената поръчка относими и към показател „Цт”- формирането на стойността на цената за един сервизен час труд е базиран на приложимите най-ниски и конкурентни цени за труд, с оглед на приложимото законодателство за заплащане на труда към датата на подаване на офертата. Подробно обяснение на сформирането на цената за труд – месечен размер на минималния осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии за съответната година.
- Приложения заверени копия на Договор № 316000-10199/25.03.2016 г. на ОД на МВР-Плевен с цена за човекочас по-ниска от предложената по показателя от участника, Договор № 316000-40336/20.11.2017 г. на ОД на МВР-Плевен с цена за човекочас по-ниска от предложената по показателя от участника, заверено копие от Референция № 31600-4782/06.12.2019 г. относно изпълнение на гореописаните два договора.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Същевременно императивното изискване на горесцитираната разпоредба изисква от Комисията да направи оценка на обосновката на участника, и при представени доказателства, чрез които по безспорен начин се обосновават посочените цени, като същите се квалифицират като „достатъчни”. Посочените обстоятелства съдържат информация, от която да се прецени, че предложенията за изпълнение на договора са обективни, пълни и доказани.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от „Давит ЕК” ЕООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът „Фулда България” ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;
- Показател „Цд” – Цена за диагностика и дефектация;
- Показател „Цу” – Цена за услуги.

Участникът заявява, че представеното ценово предложение е оригинално решение за изпълнение на поръчката, като излага, че цените по показателите са съобразени с философията и изискванията на „Методиката за оценка на офертите” в Документацията за участие в процедурата.

По отношение на показателя „Пр” – предвид факта, че дружеството е ена от най-добрите развити сервизни мрежи на територията на страната, същата се явява желан бизнес партньор на всички свои колеги в областта на сервизното обслужване, което е довело да сключени договори с водещи вносители на резервни части, чиито отстъпки са в порядъка между 30-35%, като предложената отстъпка от дружеството се явява достатъчна за спазване на търговската логика.

По отношение на показателя „Цд” – една от маркетинговите политики на дружеството се явява предлагането на безплатна диагностика на всички системи и агрегати на автомобила, реверанс към клиента, разчитайки на вероятността от последващи ремонти, които да обезпечат труда по предложената безплатна услуга. Взето е предвид, че ще има и допълнителна принадлежна стойност от продажбата и на сервизните части и консумативи при извършване на техническо обслужване и текущи ремонти.

По отношение на на показателя „Цу” – предложението е съобразено с начислените преки и непреки разходи, свързани с качествено изпълнение на поръчката. Функция от реалните пазарни условия и договорени параметри по аналогични договори за извършване на услуги. Предложените цени са формирани на база реално време за извършване на съответна операция, умножена по предложена часова ставка.

Дружеството заявява наличие на изключително благоприятни условия – желан бизнес партньор, голям брой клиенти, сключени договори с партньори за покупка на стока и предоставяне на допълнителни услуги на база корпоративен принцип и най-добри условия на пазара.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, обосновката за пълна и обективна.

Подробно участникът се е обосновал по цените, посочени от него по показатели.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от

„Фулда България” ООД и взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.

Участникът „Минчев Ауто” ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката;

Участникът заявява, че е сключило и поддържа договори с почти всички застрахователни компании, като предмет на тези договори е ремонт на увреждания по автомобилите, настъпили вследствие на застрахователни събития. По силата на тези договори дружеството приема и ремонтира всички марки и модели автомобили, които присъстват на българския пазар.

Участникът твърди, че във връзка с изпълнението на договорите със застрахователните компании и в партньорство с тях, има сключени договори за закупуване на резервни части, като отстъпките варират от 15% до 42% за различните марки, което обуславя наличието на достатъчно благоприятни условия на дружеството по отношение на показателя „отстъпка от цената на резервни части”.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника. Комисията счита, обосновката за пълна и обективна, като счита, че участникът се е обосновал за посочената отстъпка.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от **„Минчев Ауто” ООД и взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът „Дунав Ауто 2012” ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението в офертата на участника, по показателите за оценка:

- Показател „Цд” – Цена за диагностика и дефектация.

Участникът твърди, че при осъществяване на ремонт по различните системи на автомобилите, неразделна част от това е и самата диагностика и дефектация. Именно за това трудът, който дружеството взема от клиентите си е минимален.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, Комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.3 от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл.72, ал.2, т.1-5 от ЗОП, на които се позовава участника.

Комисията счита, обосновката за пълна и обективна, като счита, че участникът е обосновал посочените цени за диагностика и дефектация.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от **„Дунав Ауто 2012” ООД и взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

С оглед горепосочените действия, Комисията пристъпи към разглеждане на представените предложения и съобразно определеният критерий за възлагане - **„оптимално съотношение качество/цена“** по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, започна да изчислява комплексната оценка /КО/ по определените от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ в Раздел IV **„Критерий за възлагане на поръчката. Методика на класиране“** от Документацията, показатели.

Участникът „София Франс Ауто –Русе” ЕАД

По показател „Пр“ – Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили влизащи в предмета на поръчката, предложената е 10 % (десет).

Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава 25 точки, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула

$$Пр = \frac{Прі}{Прмах} \times 25,$$

където:

Прі е предложената отстъпка на съответния участник;

Прмах е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 10% т.е. **Прі = 10 %**

$$Прмах = 20\%$$

$$ПР = 10/20 \times 25 = \underline{12,50 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя **Пр** с 12,50 точки.

По показател „ЦД“ - **Цена за диагностика и дефектация**. Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на 1 автомобил на:

- двигател (ЦД1)-28.00
- запалителна уредба(ЦД2)-0.01
- горивна уредба(ЦД3)-0.01
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4)-0.01
- ел.инсталация(ЦД5)-0.01
- съединител(ЦД6)-0.01
- предавателна кутия(ЦД7)-0.01
- карданно предаване(ЦД8)-0.01
- диференциални мостове(ЦД9)-0.01
- преден мост(ЦД10)-0.01
- заден мост(ЦД11)-0.01
- окачване(ЦД12)-14.00
- кормилен механизъм(ЦД13)-0.01
- спирачна уредба(ЦД14)-0.01
- хидравлична система(ЦД15)-0.01
- климатична инсталация(ЦД16)-28.00

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$Цдi = \frac{\text{Сбор}}{P}$$

където:

p = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цд = \frac{Цдmin}{Цдi} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

$$Ц_{дi} = \frac{28.00 + 0.01 / 13 \text{ пъти за диагностика на различни части} / + 14.00 + 28.00}{16}$$

$$Ц_{дi} = 4.38$$

$$Ц_{дmin} = 0.01$$

$$Ц_{д} = 0.01 / 4.38 \times 15 = \underline{0.03 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя $Ц_{д}$ с 0.03 точки.

По показател „Ц_т“ - Цена за труд:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_{т} = \frac{Ц_{тmin}}{Ц_{ти}} \times 15,$$

където

$Ц_{ти}$ е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

$Ц_{тmin}$ е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас);

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв.

Предложената цена за труд от допуснатия участник е 28.00 лв. без ДДС.

$$Ц_{ти} = 28.00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Ц_{тmin} = \text{без ДДС}$$

$$Ц_{т} = 9 / 28.00 \times 15 = \underline{4.82 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя $Ц_{т}$ с 4.82 точки.

По показател - Ц_у - Цена за услуги:

А. Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) ($Ц_{р}$) – 30.00 лв. без ДДС;
2. Цена за регулиране на фарове ($Ц_{ф}$) - 0.01 лв. без ДДС;
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите ($Ц_{г}$), $Ц_{г}$ се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4** (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $Ц_{г}$, което се замества във формулата. $9 \times 4 = 36.00$

$$Ц_{yi} = (Ц_{р} + Ц_{ф} + Ц_{г}) / m,$$

където:

$m = 3$ е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$ЦУ = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където

Ц_{yi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{ymin} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички цени за допълнителни услуги) 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности за допълнителни услуги и при условие, че стойността тогава е 0,00 лв.

Забележка: За срока на договора посочените от участника цени се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни по време действието на договора.

Предложената цена от участника е както следва:

Ц_p – 30.00

Ц_ф-0.01

Ц_г-36.00

Където **Ц_{yi} = 30.00+0.01+36.00/3=22.00**

$$ЦУ = 18,67/22.00 \times 15 = \underline{\underline{12,73 \text{ точки}}}$$

Комисията оценява показателя **ЦУ** с **12,73 точки**.

Последният показател за оценка е **С_p – Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт**, който обхваща параметри от Техническото предложение и Комисията го е оценила с **30 точки**, предвид това, че участникът е предложил следните срокове:

Комисията е оценила показателя **С_p** с **30 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Участникът „Фулда България” ООД

По **показател „П_p“ – Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили влизащи в предмета на поръчката**, предложената е 20 % (десет).

Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$П_p = П_{pi} / П_{pmax} \times 25,$$

където:

П_{pi} е предложената отстъпка на съответния участник;

П_{pmax} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 20% т.е. **П_{pi} = 20 %**

$$П_{pmax} = 20\%$$

$$П_p = 20/20 \times 25 = \underline{\underline{25.00 \text{ точки}}}$$

Комисията оценява показателя **П_p** с **25.00 точки**.

По показател „Цд“ - **Цена за диагностика и дефектация**. Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на 1 автомобил на:

- двигател (ЦД1)-0.00
- запалителна уредба(ЦД2)-0.00
- горивна уредба(ЦД3)-0.00
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4)-0.00
- ел.инсталация(ЦД5)-0.00
- съединител(ЦД6)-0.00
- предавателна кутия(ЦД7)-0.00
- карданно предаване(ЦД8)-0.00
- диференциални мостове(ЦД9)-0.00
- преден мост(ЦД10)-0.00
- заден мост(ЦД11)-0.00
- окачване(ЦД12)-0.00
- кормилен механизъм(ЦД13)-0.00
- спирачна уредба(ЦД14)-0.00
- хидравлична система(ЦД15)-0.00
- климатична инсталация(ЦД16)-0.00

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$\text{Цд} = \frac{\text{Сбор от ЦД}}{P}$$

където:

p = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цд}_{\min}}{\text{Цд}_i} \times 15,$$

където:

Цд е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цд_{min} е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

$$\text{Цд}_i = \frac{0.00 / 16 \text{ пъти за диагностика на различни части}}{16}$$

$$\text{Цд}_i = 0/16=0$$

В случая, влиза в действие посоченото в Документацията за участие, а именно : „При условие, че участник предложи сумарна цена /сбор от всички диагностики „р”/ 0,00 лева, за целите на изчисленията, цената да се приравни към 0,01 лева, като това закръгляне се прилага, едва след като са събрани всички стойности на „р” и при условие, че стойността тогава е 0,00 лв., както е в настоящия случай”.

След преизчислението на горната формула:

$$\text{Цд}_i = 0,001/16=0,01$$

$$\text{Цд}_{\min} = 0,01$$

$$\text{Цд} = 0.01/0,01 \times 15 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя **Цд** с **15 точки**.

По показател „Цт“ - Цена за труд:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

където

Ц_{ti} е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Ц_{tmin} е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас);

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв.

Предложената цена за труд от допуснатия участник е 28.00 лв. без ДДС.

Ц_{ti} = 28 .00лв. без ДДС

Ц_{tmin}=без ДДС

$$Ц_t = 9,00/28.00 \times 15 = \mathbf{4,82 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя **Ц_т** с **4,82 точки**.

По показател - Цу - Цена за услуги:

А. Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Ц_р**) – **28.00 лв. без ДДС;**

2. Цена за регулиране на фарове (**Ц_ф**)-**0.00 лв. без ДДС;**

3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (**сумарно за четирите дейности, за една гума**), независимо от размера на гумите (**Ц_г**), **Ц_г** се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на **Ц_г**, което се замества във формулата. **7 x 4 = 28.00**

$$Ц_{yi} = (Ц_r + Ц_f + Ц_g) / m,$$

където:

m = 3 е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_U = \frac{Ц_{umin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където

Ц_{yi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{umin} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички цени за допълнителни услуги) 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности за допълнителни услуги и при условие, че стойността тогава е 0,00 лв.

Забележка: За срока на договора посочените от участника цени се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни по време действието на договора.

Предложената цена от участника е както следва:

Цр – 28.00

Цф-0.00

Цг-28.00

Където $Цу = 28.00 + 0.00 + 28.00/3 = 18,67$

$ЦУ = 18,67/18,67 \times 15 = 15$ **точки**

Комисията оценява показателя **ЦУ** с **15 точки**.

Последният показател за оценка е **Ср** – **Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт**, който обхваща параметри от Техническото предложение и Комисията го е оценила с **30 точки**, предвид това, че участникът е предложил следните срокове:

Комисията е оценила показателя **Ср** с **30 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Участникът „Давит ЕК” ЕООД

По **показател „Пр“** – **Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили влизащи в предмета на поръчката**, предложената е 10 % (десет).

Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$Пр = Прі/Прмах \times 25$,

където:

Прі е предложената отстъпка на съответния участник;

Прмах е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 12% т.е. **Прі = 12 %**

Прмах = 20%

$ПР = 12/20 \times 25 = 15,00$ **точки**

Комисията оценява показателя **Пр** с **15,00 точки**.

По **показател „Цд“** – **Цена за диагностика и дефектация**. Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на 1 автомобил на:

- двигател (ЦД1)-25.00
- запалителна уредба(ЦД2)-0.10
- горивна уредба(ЦД3)-0.10
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4)-0.10
- ел.инсталация(ЦД5)-20.00
- съединител(ЦД6)-0.10
- предавателна кутия(ЦД7)-0.10
- карданно предаване(ЦД8)-0.10

- диференциални мостове(ЦД9)-0.10
- преден мост(ЦД10)-5.00
- заден мост(ЦД11)-5.00
- окачване(ЦД12)-5.00
- кормилен механизъм(ЦД13)-0.10
- спирачна уредба(ЦД14)-0.10
- хидравлична система(ЦД15)-0.10
- климатична инсталация(ЦД16)-0.10

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$\text{Цдi} = \frac{\text{Р}}{\text{Р}}$$

където:

Р = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

$$\text{Цдi} = \frac{25.00+0.10 / 11 \text{ пъти за диагностика на различни части} / +15.00+20.00}{16}$$

$$\text{Цдi} = 3,82$$

$$\text{Цдmin} = 0.01$$

$$\text{Цд} = 0.01 / 3,82 \times 15 = \underline{0.04 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя **Цд** с **0.04 точки**.

По показател „Цт“ - Цена за труд:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цт} = \frac{\text{Цтmin}}{\text{Цти}} \times 15,$$

където

Цти е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Цтmin е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас);

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв.

Предложената цена за труд от допуснатия участник е 9.00 лв. без ДДС.

$$\text{Цти} = 9.00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$\text{Цтmin} = 9.00$$

$$Ц_T = 9.00/9.00 \times 15 = \underline{15 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя $Ц_T$ с 15 точки.

По показател Цу - Цена за услуги:

А. Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) ($Ц_p$) – 30.00 лв. без ДДС;
2. Цена за регулиране на фарове ($Ц_ф$)-10.00лв. без ДДС;
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите ($Ц_г$), $Ц_г$ се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4** (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $Ц_г$, което се замества във формулата. $10,00 \times 4 = 40.00$

$$Ц_{yi} = (Ц_p + Ц_ф + Ц_г) / m,$$

където:

$m = 3$ е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_U = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където

$Ц_{yi}$ е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

$Ц_{ymin}$ е най-ниската предложена средно претеглена цена.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички цени за допълнителни услуги) 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности за допълнителни услуги и при условие, че стойността тогава е 0,00 лв.

Забележка: За срока на договора посочените от участника цени се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни по време действието на договора.

Предложената цена от участника е както следва:

$Ц_p - 30.00$

$Ц_ф - 10.00$

$Ц_г - 40.00$

Където $Ц_{yi} = 30,00 + 10,00 + 40,00 / 3 = 26,67$

$$Ц_U = 18,67 / 26,67 \times 15 = \underline{10,50 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя $Ц_U$ с 10,50 точки.

Последният показател за оценка е Ср – Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, който обхваща параметри от Техническото предложение и Комисията го е оценила с 30 точки, предвид това, че участникът е предложил следните срокове:

Комисията е оценила показателя Ср с 15 точки.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия

сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Участникът „Ес Транс” ООД

По показател „Пр“ – Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили влизащи в предмета на поръчката, предложената е 16 % (шестнадесет).

Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава 25 точки, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$\text{Пр} = \text{Прі} / \text{Прмах} \times 25,$$

където:

Прі е предложената отстъпка на съответния участник;

Прмах е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 16% т.е. **Прі = 16 %**

$$\text{Прмах} = 20\%$$

$$\text{ПР} = 16/20 \times 25 = \underline{20,00 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя **Пр** с 20,00 точки.

По показател „ЦД“ - Цена за диагностика и дефектация. Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на 1 автомобил на:

- двигател (ЦД1)-20.00
- запалителна уредба(ЦД2)-0.01
- горивна уредба(ЦД3)-0.01
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4)-0.01
- ел.инсталация(ЦД5)-0.01
- съединител(ЦД6)-0.01
- предавателна кутия(ЦД7)-0.01
- карданно предаване(ЦД8)-0.01
- диференциални мостове(ЦД9)-0.01
- преден мост(ЦД10)-0.01
- заден мост(ЦД11)-0.01
- окачване(ЦД12)-0.01
- кормилен механизъм(ЦД13)-0.01
- спирачна уредба(ЦД14)-0.01
- хидравлична система(ЦД15)-0.01
- климатична инсталация(ЦД16)-9.00

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$\text{Цді} = \frac{\text{Сбор}}{\text{Р}}$$

където:

р = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цді е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_d = \frac{Ц_{dmin}}{Ц_{di}} \times 15,$$

където:

$Ц_{di}$ е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

$Ц_{dmin}$ е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

$$Ц_{di} = \frac{20.00 + 0.01 / 14 \text{ пъти за диагностика на различни части} / +9.00}{16}$$

$$Ц_{di} = 1,82$$

$$Ц_{dmin} = 0,01$$

$$Ц_d = 0,01 / 1,82 \times 15 = \underline{0,08 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя $Ц_d$ с **0,08 точки**.

По показател „Цт“ - Цена за труд:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_t = \frac{Ц_{tmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

където

$Ц_{ti}$ е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

$Ц_{tmin}$ е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас);

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв.

Предложената цена за труд от допуснатия участник е 19,50 лв. без ДДС.

$$Ц_{ti} = 19,50 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Ц_{tmin} = \text{без ДДС}$$

$$Ц_t = 9,00 / 19,50 / \times 15 = \underline{6,92 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя $Ц_t$ с **6,92 точки**.

По показател - Цу - Цена за услуги:

А. Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) ($Ц_p$) – 20.00 лв. без ДДС;

2. Цена за регулиране на фарове ($Ц_f$) - 11.00 лв. без ДДС;

3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите ($Ц_g$), $Ц_g$ се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4** (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $Ц_g$, което се замества във формулата. $9,50 \times 4 = 38,00$

$$Ц_{yi} = (Ц_p + Ц_{ф} + Ц_{г}) / m,$$

където:

$m = 3$ е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$ЦУ = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където

$Ц_{yi}$ е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

$Ц_{ymin}$ е най-ниската предложена средно претеглена цена.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички цени за допълнителни услуги) 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности за допълнителни услуги и при условие, че стойността тогава е 0,00 лв.

Забележка: За срока на договора посочените от участника цени се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни по време действието на договора.

Предложената цена от участника е както следва:

Ц_p – 20.00

Ц_ф – 11.00

Ц_г – 38.00

Където $Ц_{yi} = 20,00 + 11,00 + 38,00 / 3 = 23.00$

$$ЦУ = 18,67 / 23.00 \times 15 = 12,18 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя **ЦУ** с **12,18 точки**.

Последният показател за оценка е **Ср – Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт**, който обхваща параметри от Техническото предложение и Комисията го е оценила с **30 точки**, предвид това, че участникът е предложил следните срокове:

Комисията е оценила показателя **Ср** с **30 точки**.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Участникът „Дунав Ауто 2012” ООД

По **показател „Пр“ – Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили влизащи в предмета на поръчката**, предложената е 5 % (пет).

Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Пр = Пр_i / Пр_{max} \times 25,$$

където:

$Пр_i$ е предложената отстъпка на съответния участник;

$Пр_{max}$ е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 5% т.е. $Пр_i = 5 \%$

$$Пр_{max} = 20\%$$

$$ПР = 5/20 \times 25 = \underline{6,25 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя **Пр** с 6,25 точки.

По показател „Цд“ - **Цена за диагностика и дефектация**. Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на 1 автомобил на:

- двигател (ЦД1)-10.00
- запалителна уредба(ЦД2)-1.00
- горивна уредба(ЦД3)-1.00
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4)-1.00
- ел.инсталация(ЦД5)-1.00
- съединител(ЦД6)-1.00
- предавателна кутия(ЦД7)-1.00
- карданно предаване(ЦД8)-1.00
- диференциални мостове(ЦД9)-1.00
- преден мост(ЦД10)-1.00
- заден мост(ЦД11)-1.00
- окачване(ЦД12)-1.00
- кормилен механизъм(ЦД13)-1.00
- спирачна уредба(ЦД14)-1.00
- хидравлична система(ЦД15)-1.00
- климатична инсталация(ЦД16)-1.00

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$Цдi = \frac{\text{Сбор}}{P}$$

където:

p = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник;

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цд = \frac{Цдmin}{Цдi} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика;

Предложената цена от участника е:

$$Цдi = \frac{10.00 + 1,00/15 \text{ пъти за диагностика на различни части}}{16}$$

$$Цдi = 1,56$$

$$Цдmin = 0.01$$

$$Цд = 0,01 / 1,56 \times 15 = \underline{0,1 \text{ точки}}$$

Комисията оценява показателя **Цд** с 0,1 точки.

По показател „Цт“ - **Цена за труд**:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_T = \frac{Ц_{Tmin}}{Ц_{Ti}} \times 15,$$

където

$Ц_{Ti}$ е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

$Ц_{Tmin}$ е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас);

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв.

Предложената цена за труд от допуснатия участник е 18,00 лв. без ДДС.

$Ц_{Ti} = 18,00$ лв. без ДДС

$Ц_{Tmin} =$ без ДДС

$$Ц_T = 9,00/18,00 \times 15 = 7,50 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя $Ц_T$ с 7,50 точки.

По показател - Цу - Цена за услуги:

А. Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) ($Ц_p$) – 25.00 лв. без ДДС;
2. Цена за регулиране на фарове ($Ц_ф$)-9.00 лв. без ДДС;
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите ($Ц_г$), $Ц_г$ се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $Ц_г$, което се замества във формулата. $15 \times 4 = 60,00$

$$Ц_{yi} = (Ц_p + Ц_ф + Ц_г) / m,$$

където:

$m = 3$ е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_U = \frac{Ц_{Umin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където

$Ц_{yi}$ е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

$Ц_{Umin}$ е най-ниската предложена средно претеглена цена.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички цени за допълнителни услуги) 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лв. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности за допълнителни услуги и при условие, че стойността тогава е 0,00 лв.

Забележка: За срока на договора посочените от участника цени се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни по време действието на договора.

Предложената цена от участника е както следва:

$Ц_p = 25.00$

$Ц_ф = 9.00$

Цг-60.00

Където $\text{Цу} = 25,00 + 9,00 + 60,00 / 3 = 31,33$

$\text{ЦУ} = 18,67 / 31,33 \times 15 = \underline{8,94 \text{ точки}}$

Комисията оценява показателя **ЦУ** с 8,94 точки.

Последният показател за оценка е **Ср** – **Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт**, който обхваща параметри от Техническото предложение и Комисията го е оценила с 30 точки, предвид това, че участникът е предложил следните срокове:

Комисията е оценила показателя **Ср** с 15 точки.

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

Участникът „Минчев Ауто” ООД

По показател „Пр“ – **Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили влизащи в предмета на поръчката**, предложената е 20 % (двадесет).

Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава 25 точки, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$\text{Пр} = \text{Пр}_i / \text{Пр}_{\text{мах}} \times 25,$

където:

Пр_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Пр_{мах} е най-високата предложена отстъпка.

Предложената отстъпка от участника е 20% т.е. **Пр_i = 20 %**

Пр_{мах} = 20%

$\text{ПР} = 20 / 20 \times 25 = \underline{25,00 \text{ точки}}$

Комисията оценява показателя **Пр** с 25,00 точки.

По показател „Цд“ – **Цена за диагностика и дефектация**. Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на 1 автомобил на:

- двигател (ЦД1)-0.00
- запалителна уредба(ЦД2)-25,00
- горивна уредба(ЦД3)-25,00
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4)-0.00
- ел.инсталация(ЦД5)-0.00
- съединител(ЦД6)-0.00
- предавателна кутия(ЦД7)-0.00
- карданно предаване(ЦД8)-0.00
- диференциални мостове(ЦД9)-0.00