



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2.2

съставен на основание чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) на обект: Основен ремонт на Път III-811 по две обособени позиции: Обособена позиция I – Основен ремонт на Път III-811 „Сливница – Гълъбовци“ от км 9+280 до км 20+800; Обособена позиция II – Основен ремонт на Път III-811 „Гълъбовци- Ракита“ от км 20+800 до км 28+250“

В стая № 817, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-208 от 10.03.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-293 от 09.03.2021 г. и Заповед № РД-11-512 от 29.04.2021 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ (УС на АПИ) и във връзка с Решение № 9 от 24.01.2020 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Виолета Вълчева - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Ангел Йончовски - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Веселина Журналова - младши експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Клара Бомбалова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО;
2. инж. Марияна Бойчева - старши експерт в дирекция УСИП;
3. инж. Емилия Искренова-Аризанова – и.д. началник отдел в дирекция УСИП.

Поради прекратяване на служебното правоотношение на редовния член на комисията инж. Виолета Вълчева - главен експерт в дирекция УСИП, същата беше заменена от резервния член инж. Марияна Бойчева - старши експерт в дирекция УСИП. Инж. Марияна Бойчева се запозна със списъка с участниците, чиито оферти са отворени на 10.03.2020 г., Протокол № 1 от 27.04.2020 г. и Протокол № 2 от 13.05.2020 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

Предвид констатациите дотук, комисията допуска до разглеждане Техническите предложения на следните участници:

№ по ред	№ на участника по реда на подаване на офертата, съгласно входящия регистър на Възложителя/ Наименование на участника/ № на обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
1.	Участник № 1: „НТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД Обособена позиция № 1
2.	Участник № 2: „НТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД Обособена позиция № 2
3.	Участник № 3: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД Обособена позиция № 2

№ по ред	№ на участника по реда на подаване на офертата, съгласно входящия регистър на Възложителя/ Наименование на участника/ № на обособената позиция, за която е подадена оферта за участие
4.	Участник № 4: „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД Обособена позиция № 1
5.	Участник № 5: „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД Обособени позиции № 1 и № 2
6.	Участник № 7: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД Обособена позиция № 2
7.	Участник № 8: „СТРОЛ - 1000“ АД Обособена позиция № 1
8.	Участник № 9: „СТРОЛ - 1000“ АД Обособена позиция № 2
9.	Участник № 10: „РУТЕКС“ ООД Обособени позиции № 1 и № 2
10.	Участник № 11: „Пи Ес Консулт“ ООД Обособени позиции № 1 и № 2
11.	Участник № 12: ДЗЗД „СДРУЖЕНИЕ ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ТРИ ЕС“, с партньори: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ТРИ ЕС“ ЕООД Обособени позиции № 1 и № 2
12.	Участник № 13: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД Обособени позиции № 1 и № 2
13.	Участник № 15: „ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД Обособена позиция № 1
14.	Участник № 16: „Трансконсулт - БГ“ ООД Обособени позиции № 1 и № 2

Въз основа на гореизложената констатация, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите до този етап от процедурата участници, в съответствие с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и съгласно критерия за оценка на офертите „икономически най - изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“, представен към документацията за обществената поръчка, като Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката).

В резултат на прегледа на Техническите предложения, комисията констатира следното:

I. За Участник № 1 - „НТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

Съгласно Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), за да бъде оценена офертата на съответен участник и да му бъдат присъдени точки, предложението му следва да отговаря на базовите изисквания на Възложителя, които същия е посочил в т. 1 от него. Същевременно, за предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя, се присъждат допълнително точки, в зависимост от обстоятелствата, на които то отговаря, конкретизирани в табличен вид в Приложение № 3. В тази връзка, след прегледа на предложението на участника, комисията констатира, че същото е разработено, като са взети предвид обстоятелствата, касаещи присъждане на допълнителни точки, в подкрепа на което е следното:

От стр. 7 и сл. от предложението, в т. 3, подт. 3.1, подт. 3.2, подт. 3.3, подт. 3.4, подт. 3.5, участникът е декларирал, че „организацията за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор е съобразена с техническата спецификация, изработените проекти, приложения към документацията за участие в обществената поръчка, указанията за подготовка на офертата, проекто-договора за изпълнение на консултантската услуга и съдържа следните елементи:

3.1. организационни решения и отговорности на предложението от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.

3.2. организационни решения и отговорности на предложението от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както и тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качество и начин на влагане.

3.3. мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката;

3.4. управленската структура на екипа, комуникацията между експертите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност;

3.5. комуникацията с възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на проекта“ и т.н.

С оглед гореизложеното, комисията установи, че при разработването на предложението, в подт. 3.1 (виж по-горе), съдържаща информация относно обстоятелство за присъждане на допълнителни точки, участникът е вмъкнал информация относно базовите изисквания на Възложителя, като подт. 3.1.1 „Екипа на консултанта ще изпълнява следните дейности: ...“ и подт. 3.1.2 „Задължения на консултанта, упражняващ строителен надзор, съгласно разпоредбите на ЗУТ и други приложими наредби в областта на строителството“. В съответните подточки, участникът е направил изброяване на дейности, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга (ТС) (Приложение А), част от базовите изисквания на Възложителя. Видно е, че участникът е обърнал реда на оценяване, предварително обявен от Възложителя чрез Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката), доколкото първо е посочил наличие на обстоятелствата за присъждане на допълнителни точки, а след това е отговорил на базовите изисквания на Възложителя.

Независимо от горепосочените констатации, комисията разгледа предложението на участника в частта „изпълнение на базовите изисквания“ и констатира следното:

От стр. 9 и сл. в предложението си, участникът е изброил дейности, които екипът на Консултанта ще изпълнява при изпълнението на обекта, като е обособил етапи в организацията и управлението при извършването на услугата, а именно: „Подготвителен период; Мобилизация; Запознаване със строителните обекти; Установяване на системите за управление и контрол; Заемане на приобектов офис и Осъществяване на контрол за законосъобразно започване на строителството“.

На следващо място е описал, че при изпълнение на задълженията му като консултант, упражняващ строителен надзор, съгласно разпоредбите на ЗУТ и други приложими наредби в областта на строителството, ще оказва съдействие на изпълнителя на строителството и Възложителя при тяхното спазване, които ще се заключават в изброени от него дейности.

От така представената информация е видно, че участникът не е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени в рамките на консултантската услуга, съгласно ТС (Приложение А), изрично указани от Възложителя в т. 2, подт. 2.2 и подт. 2.3 от нея, за които участникът е следвало да посочи и последователност на изпълнение. В тази връзка, комисията констатира, че липсват, дори като изброяване, следните дейности, които също са част от ТС (Приложение А), а именно: „оказване на съдействие на Възложителя при решаване на въпроси с участието на трети страни (напр. собственици на инфраструктурни мрежи, общински органи и др.)“; „преглед на месечните доклади (отчети) на изпълнителя на строителството за напредъка и издаване на инструкции за корекции или допълнение в 7 дневен срок“; „да се увери, че лабораторията за изпитване на изпълнителя на строителството съответства с нормативните изисквания, ... да присъства и да следи отблизо вземането на проби от изпълнителя на строителството и изпитването им в лабораторни условия, ... да провежда съвместни вземания на проби и изпитвания на материали и качество на изпълнение, ... да издава инструкции на

изпълнителя на строителството да извършва независими изпитания, ... да присъства на всички функционални изпитания и да подписва всички сертификати от изпитания ... и др.“; „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи, като ... уведоми Възложителя, ако се стигне до промяна в количествата на някоя от позициите в КСС“; „да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“; „при възникнали непредвидени работи по време на строителството да ги заверява, като спазва изискванията на договора за строителство, свързани с непредвидените разходи“; „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“; „да извършва контрол по време на отстраняването на всички обекти на временните работи и изтеглянето на механизацията на изпълнителя на строителството от площадката и другите зони, заемани от изпълнителя на строителството, както и при окончателното възстановяване в изходно състояние на използваните по време на строителството площи“ и т.н. С оглед изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), за да отговаря предложението на участника на базовите изисквания на Възложителя, той е следвало да представи описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им и всяка от дейностите да е обезпечена с необходимите експерти от екипа на участника, съобразно експертният им профил, като предложената организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, осигури изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в ТС (Приложение А) и нормативните документи. В тази връзка е видно, че е налице пропуск в предложението на участника, доколкото същия не е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им, обвързани с организацията на персонала, съгласно ТС (Приложение А), което всъщност следва да бъде оценявано от комисията.

В допълнение на гореизложеното, на стр. 10 от предложението си, участникът е уточнил, че „ще започне изпълнението на Дейността строителен надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта ...“, като „за целта е необходимо да бъде представено от Възложителя:

1. Разрешение за строеж със заверка «влязло в сила», включително един екземпляр от одобрения от Главния архитект инвестиционен проект по всички части, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, договор за авторски надзор и други ...“. В тази връзка, комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ), разрешение за строеж се издава от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, а не от Главния архитект. От друга страна, съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ, инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж, като всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите. Съгласно разпоредбата на чл. 145, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, техническите инвестиционни проекти за републиканските пътища се съгласуват и одобряват от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, а не от Главния архитект. Видно е, че участникът в тази част е представил предложение, което не отговаря на изискванията на нормативните разпоредби, в това число на ЗУТ.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с

„Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „НТСС – КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

II. За Участник № 2 - „НТСС - КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

Съгласно Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), за да бъде оценена офертата на съответен участник и да му бъдат присъдени точки, предложението му следва да отговаря на базовите изисквания на Възложителя, които същия е посочил в т. 1 от него. Същевременно, за предложение, което отговаря на базовите изисквания на Възложителя, се присъждат допълнително точки, в зависимост от обстоятелствата, на които то отговаря, конкретизирани в табличен вид в Приложение № 3. В тази връзка, след прегледа на предложението на участника, комисията констатира, че същото е разработено, като са взети предвид обстоятелствата, касаещи присъждане на допълнителни точки, в подкрепа на което е следното:

От стр. 7 и сл. от предложението, в т. 3, подт. 3.1, подт. 3.2, подт. 3.3, подт. 3.4, подт. 3.5, участникът е декларирал, че „организацията за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор е съобразена с техническата спецификация, изработените проекти, приложени към документацията за участие в обществената поръчка, указанията за подготовка на офертата, проекто-договора за изпълнение на консултантската услуга и съдържа следните елементи:

3.1. организационни решения и отговорности на предложението от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи.

3.2. организационни решения и отговорности на предложението от участника екип за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качество и начин на влагане.

3.3. мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката;

3.4. управленската структура на екипа, комуникацията между експертите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност;

3.5. комуникацията с възложителя, строителя и др. заинтересовани страни/участници в реализацията на проекта“ и т.н.

С оглед гореизложеното, комисията установи, че при разработването на предложението, в подт. 3.1 (виж по-горе), съдържаща информация относно обстоятелство за присъждане на допълнителни точки, участникът е вмъкнал информация относно базовите изисквания на Възложителя, като подт. 3.1.1 „Екипа на консултанта ще изпълнява следните дейности: ...“ и подт. 3.1.2 „Задължения на консултанта, упражняващ строителен надзор, съгласно разпоредбите на ЗУТ и други приложими наредби в областта на строителството“. В съответните подточки, участникът е направил изброяване на дейности, съгласно ТС (Приложение А), част от базовите изисквания на Възложителя. Видно е, че участникът е обърнал реда на оценяване, предварително обявен от Възложителя чрез Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката), доколкото първо е посочил наличие на обстоятелствата за присъждане на допълнителни точки, а след това е отговорил на базовите изисквания на Възложителя.

Независимо от горепосочените констатации, комисията разгледа предложението на участника в частта „изпълнение на базовите изисквания“ и констатира следното:

От стр. 9 и сл. в предложението си, участникът е изброил дейности, които екипът на Консултанта ще изпълнява при изпълнението на обекта, като е обособил етапи в организацията и управлението при извършването на услугата, а именно: „Подготвителен период; Мобилизация; Запознаване със строителните обекти; Установяване на системите за управление и контрол; Заемане на приобектов офис и Осъществяване на контрол за законосъобразно започване на строителството“.

На следващо място е описал, че при изпълнение на задълженията му като консултант, упражняващ строителен надзор, съгласно разпоредбите на ЗУТ и други приложими наредби в областта на строителството, ще оказва съдействие на изпълнителя на строителството и Възложителя при тяхното спазване, които ще се заключват в изброени от него дейности.

От така представената информация е видно, че участникът не е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени в рамките на консултантската услуга, съгласно ТС (Приложение А), изрично указани от Възложителя в т. 2, подт. 2.2 и подт. 2.3 от нея, за които участникът е следвало да посочи и последователност на изпълнение. В тази връзка, комисията констатира, че липсват, дори като изброяване, следните дейности, които също са част от ТС (Приложение А), а именно: „оказване на съдействие на Възложителя при решаване на въпроси с участието на трети страни (напр. собственици на инфраструктурни мрежи, общински органи и др.)“; „преглед на месечните доклади (отчети) на изпълнителя на строителството за напредъка и издаване на инструкции за корекции или допълнение в 7 дневен срок“; „да се увери, че лабораторията за изпитване на изпълнителя на строителството съответства с нормативните изисквания, ... да присъства и да следи отблизо вземането на проби от изпълнителя на строителството и изпитването им в лабораторни условия, ... да провежда съвместни вземания на проби и изпитвания на материали и качество на изпълнение, ... да издава инструкции на изпълнителя на строителството да извършва независими изпитания, ... да присъства на всички функционални изпитания и да подписва всички сертификати от изпитания ... и др.“; „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи, като ... уведоми Възложителя, ако се стигне до промяна в количествата на някои от позициите в КСС“; „да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“; „при възникнали непредвидени работи по време на строителството да ги заверява, като спазва изискванията на договора за строителство, свързани с непредвидените разходи“; „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“; „да извършва контрол по време на отстраняването на всички обекти на временните работи и изтеглянето на механизацията на изпълнителя на строителството от площадката и другите зони, заемани от изпълнителя на строителството, както и при окончателното възстановяване в изходно състояние на използваните по време на строителството площи“ и т.н. С оглед изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), за да отговаря предложението на участника на базовите изисквания на Възложителя, той е следвало да представи описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им и всяка от дейностите да е обезпечена с необходимите експерти от екипа на участника, съобразно експертният им профил, като предложената организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, осигури изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в ТС (Приложение А) и нормативните документи. В тази връзка е видно, че е налице пропуск в предложението на участника, доколкото същия не е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им, обвързани с организацията на персонала, съгласно ТС (Приложение А), което всъщност следва да бъде оценявано от комисията.

В допълнение на гореизложеното, на стр. 10 от предложението си, участникът е уточнил, че „ще започне изпълнението на Дейността строителен надзор при изпълнение на предвидените строително-монтажни работи на обекта ...“, като „за целта е необходимо да бъде представено от Възложителя:

1. Разрешение за строеж със заверка «влязло в сила», включително един екземпляр от одобрения от Главния архитект инвестиционен проект по всички части, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, договор за авторски надзор и други ...“. В тази връзка, комисията констатира, че за обектът, който е част от републиканските пътища и е предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, съгласно разпоредбата на чл. 148, ал. 3, т. 2, буква „в“ от Закона за устройство на територията (ЗУТ), разрешение за строеж се издава от Министъра на

регионалното развитие и благоустройството, а не от Главния архитект. От друга страна, съгласно разпоредбата на чл. 142, ал. 1 и ал. 4 от ЗУТ, инвестиционните проекти подлежат на съгласуване и одобряване и са основание за издаване на разрешение за строеж, като всички части на инвестиционните проекти, които са основание за издаване на разрешение за строеж, се оценяват за съответствието им с основните изисквания към строежите. Съгласно разпоредбата на чл. 145, ал. 1, т. 3, буква „в“ от ЗУТ, техническите инвестиционни проекти за републиканските пътища се съгласуват и одобряват от Министъра на регионалното развитие и благоустройството, а не от Главния архитект. Видно е, че участникът в тази част е представил предложение, което не отговаря на изискванията на нормативните разпоредби, в това число на ЗУТ.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „НТСС – КОНСУЛТИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

III. За Участник № 3 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В предложението си, участникът е уточнил, че:

** „Индикативният срок за изпълнение на Проекта е 20 месеца.*

Срокът за упражняване на строителния надзор започва да тече от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ (стр. 10 – стр. 11);

** Срокът за представяне на Окончателния доклад, Техническия паспорт и Геодезическото заснемане на строежа е до 30 (тридесет) календарни дни след датата на съставянето и подписването на Констативен акт обр. 15 за Строежа (стр. 11);*

** Организацията е в съответствие с изискванията на действащата нормативна база, Техническата спецификация и индикативния срок за изпълнение на СМР, определен в тръжната документация – 20 месеца (стр. 35);*

** Съгласно условията на тръжната процедура, времетраенето за изпълнение на проекта е до 20 месеца (стр. 58);*

** Времевата ангажираност на човешките ресурси на този етап е направена условно на база на определеното общо времетраене на изпълнение и срок за завършване на проекта до 20 месеца (стр. 98).*

На стр. 35 от предложението, участникът е посочил, че „в приложение е представен времеви график за изпълнение на обекта“. Времевият график е представен във вид на таблица и съдържа „описание на работата“, „изпълнение на проекта /месеци/“ и „приключване на договора“.

След прегледа на предложението и приложения към него Времеви график на дейностите, комисията установи несъответствие в представената от участника информация в графика и изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и между графика и предложението, представени от участника, по отношение на следното:

- съгласно графика, „изпълнението на проекта /месеци/“ завършва на 20-ия месец, като след този период следва „приключване на договора“ без да е указан конкретен срок, от което не е видно, кога всъщност участникът предвижда да завърши изпълнението на дейностите, предмет на договора за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция;

- съгласно графика, изпълнението на дейностите „Акт 15, вкл. ексекүтиви“ и „Дейности по кадастъра, становища на СДКО“ ще приключат в края на 20-ия месец;

- съгласно графика, изпълнението на дейностите „Техн. паспорт, Окончателен доклад“ и „ДПК и въвеждане в експлоатация“ ще продължават да се изпълняват след 20-ия месец до края на т. нар. „приключване на договора“.

Във връзка с горепосочените констатации е видно, че участникът предвижда изпълнение на дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, извън указания от Възложителя в документацията за обществената поръчка срок за упражняване на строителен надзор, а именно 20 (двадесет) месеца, доколкото същия е допуснал такъв и след изтичането на 20-ия месец, както не е указал и конкретен срок, в който предвижда „приключване на договора“. Съгласно документацията за обществената поръчка, срокът за упражняване на строителен надзор започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г., и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. Срокът за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и Геодезическото заснемане е 30 (тридесет) календарни дни, започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 и е включен в срока за упражняване на строителния надзор, а именно в 20-ия месец. От датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа започва да тече срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, който е до датата на изтичане на последния гаранционен срок за строежа, включително съоръженията, включени в него, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че изпълнението на всички дейности, включително всички документи, свързани с упражняването на строителния надзор, следва да завършат до края на 20-ия месец, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, след което започва да тече срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. В тази връзка, в предложението на участника е налице несъответствие в дефинирания срок за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

В допълнение на гореизложеното, със Заповед № РД-11-208 от 10.03.2020 г., изменена със Заповед № РД-11-293 от 09.03.2021 г. и Заповед № РД-11-512 от 29.04.2021 г., срокът за работа на комисията е удължен до 01.09.2021 г. В тази връзка, до участниците в процедурата, е изпратено

писмо с изх. № 53-00-4123 от 29.04.2021 г., в което е указано, че в срок от 5 (пет) работни дни от получаването му, участниците следва да потвърдят валидността на предоставените оферти за участие в процедурата.

Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Възложителя всички участници, освен „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, са депозирали писма за потвърждаване срока на валидност на представените оферти. Участникът „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД е получил писмото с искане за потвърждаване на срока на валидност на офертата си на 29.04.2021 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, получено по факс.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

IV. За Участник № 4 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

От стр. 8 до стр. 10 в предложението си, в т. 1.2 „Предмет на обществената поръчка“, участникът е копирал дейностите, които са включени в изпълнението на консултантската услуга, така, както са заложили в Раздел I, т. 3 от документацията за обществената поръчка. На стр. 14 и сл. от предложението си, участникът е представил описание на същите тези дейности, които е квалифицирал, като „основните ключови дейности в обхвата на изпълнение на обществената поръчка, които трябва да бъдат изпълнени при упражняването на строителен надзор по време на строителството в съответствие с изискванията на Закона за устройство на територията (ЗУТ) и подзаконовите нормативни актове“. От така представената информация е видно, че описанието не включва всички дейности, които следва да бъдат изпълнени в рамките на консултантската услуга, съгласно ТС (Приложение А), изрично указани от Възложителя в т. 2, подт. 2.2 и подт. 2.3 от нея, за които участникът е следвало да посочи и последователност на изпълнение. В тази връзка, комисията констатира, че липсват, дори като изброяване, следните дейности, които също са част от ТС (Приложение А), а именно: „ще надзирава стойността на строителните работи, както и евентуални промени на изискванията на Възложителя или строителните работи“; „ще информира Възложителя по отношение на изпълнението на договора за строителство, особено що се отнася до въпроси, които могат да окажат влияние върху неговата стойност или напредък в реализацията, ... незабавно да уведомява Възложителя, в случай че изпълнителя на строителството не изпълнява някое от задълженията си по договора за строителство, ... да предприема необходимите действия за коригиране на възникналата ситуация, ... да събере и представи доказателства за подобни нарушения на договора за строителство, които биха могли да послужат като основа за предявяване неустойки от страна на Възложителя към изпълнителя на строителството“; „ще консултира Възложителя по отношение на всички необходими мерки за преодоляване на спорни ситуации и постигане на целите на договора за строителство“; „ще координира извършването на проби (по време на строителството, при завършване и след завършване на строителството)“; „ще взема участие в комисиите за въвеждане на строежа в експлоатация ...“; „мобилизация на ресурсите на Консултанта“; „оказване на съдействие на Възложителя при решаване на въпроси с участието на трети страни (напр. собственици на инфраструктурни мрежи, общински органи и др.)“; „да се увери, че лабораторията за изпитване на изпълнителя на строителството съответства с нормативните изисквания, ... да присъства и да следи отблизо вземането на проби от изпълнителя на строителството и изпитването им в лабораторни условия, ... да провежда съвместни вземания на проби и изпитвания на материали и качество на изпълнение, ... да издава инструкции на

изпълнителя на строителството да извършва независими изпитания, ... да присъства на всички функционални изпитания и да подписва всички сертификати от изпитания ... и др.“; „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи, като ... уведоми Възложителя, ако се стигне до промяна в количествата на някоя от позициите в КСС“; „да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“; „при възникнали непредвидени работи по време на строителството да ги заверява, като спазва изискванията на договора за строителство, свързани с непредвидените разходи“; „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“; „да извършва контрол по време на отстраняването на всички обекти на временните работи и изтеглянето на механизацията на изпълнителя на строителството от площадката и другите зони, заемани от изпълнителя на строителството, както и при окончателното възстановяване в изходно състояние на използваните по време на строителството площи“ и т.н. С оглед изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), за да отговаря предложението на участника на базовите изисквания на Възложителя, той е следвало да представи описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им и всяка от дейностите да е обезпечена с необходимите експерти от екипа на участника, съобразно експертният им профил, като предложената организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, осигури изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в ТС (Приложение А) и нормативните документи. В тази връзка е видно, че е налице пропуск в предложението на участника, доколкото същия не е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им, обвързани с организацията на персонала, съгласно ТС (Приложение А), което всъщност следва да бъде оценявано от комисията.

От друга страна, в предложението си участникът е посочил, че ще „координира осъществяването на изискванията за ЗБУТ, съгласно чл. 16 т. 1 и на Плана за безопасност и здраве ...“ (стр. 21) и ще „актуализира плана за безопасност и здраве ...“ (стр. 22), както е вменил тази отговорност и на експерта по позиция „Координатор по безопасност и здраве“ (стр. 44), но съгласно изискванията на ТС (Приложение А), Консултантът има задължение да „координира и контролира“ изпълнението на Плана за безопасност и здраве и да следи спазването от страна на изпълнителя на строителството на българското законодателство в областта на опазването на околната среда“, а не да го актуализира.

На стр. 31 от предложението си, участникът е посочил, че ще изпълнява всички останали задължения на Консултанта, предвидени в договора за обществената поръчка, договора с Изпълнителя на строителството и законовите разпоредби. Макар, че е част от дейностите, описани в подт. 2.3 от ТС (Приложение А), така посоченото задължение на консултант по договора за строителство не освобождава участникът от спазване на базовото изискване на Възложителя, съгласно т. 1 от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), а именно да предложи организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, която осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в ТС (Приложение А) и нормативните документи, като представи описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка. В тази връзка представеното задължение, видно от предложението на участника, представлява изброяване на нормативни актове, чийто изисквания следва да се спазват при реализиране на консултантската услуга.

От стр. 39 до стр. 48 от предложението си, участникът, във вид на таблица, е описал отговорностите и дейностите на всички експерти, които ще вземат участие при изпълнението на договора. В тази връзка, относно разпределените от участника отговорности и дейности за експерта по позиция „Инженер по част „Геодезия“, той е записал, че „участва в изготвянето на нов или актуализиран Технически паспорт за всеки един строеж“; „участва в изготвянето на Окончателен доклад за всеки един обект“ (стр. 43).

На стр. 48 от предложението си, участникът е уточнил, че „преди стартиране на изпълнението на отделните дейности по упражняване на Строителен надзор по време на строителството следва Ръководителя на екипа да получи цялата налична документация за обекта от Възложителя. Това обхваща цялата проектно-сметна документация, комплексен доклад за оценка на съответствието, влязло в сила Разрешение за строеж, всички съгласувателни писма

от експлоатационните дружества и други документи и информация за спецификата на двата обекта“.

Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 9+280 до км 20+800), а не, във връзка с основен ремонт на повече обекти/строежи, за всеки от които да е необходима налична документация. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника да изпълнява гореизброените дейности и задължения, както и да поема отговорности при изпълнението на повече от един обект/строеж при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

В допълнение на гореизложеното, на стр. 53 от предложението си, участникът е посочил, че като резултат от изпълнението на дейността „Предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на разрешение за ползване на Обекта“, участникът предвижда „получено разрешение за строеж за обекта“, което е недопустимо, тъй като резултатът от изпълнението на дейността следва да е „получено Разрешение за ползване на обекта“.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

V. За Участник № 5 - „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В предложението си, участникът е уточнил, че:

* „Срокът за изпълнение на обществената поръчка е 20 (двадесет) месеца, считано от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, от които:

а) Срок за упражняване на строителния надзор, който започва да тече от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и

протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, т.е. за целия период в размер на 20 (двадесет) месеца.

б) Срок за предаване на Окончателния доклад, регистрирания Технически паспорт, геодезическо заснемане и Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е 30 (тридесет) календарни дни. Срокът започва да тече от датата на подписан Констативен акт Образец 15 за обекта и е включен в срока за упражняване на строителния надзор.

Срокът за извършване на дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове“ е до датата на последния гаранционен срок за обекта, който е 6 (шест) години, и тече считано от датата на издаване на Разрешение за ползване на строежа“ (стр. 14).

На стр. 66 от предложението, участникът е посочил, че към предложението прилага График за изпълнение на дейностите (Приложение № 1) и График на персонала (Приложение № 2).

Графикът за изпълнение на дейностите включва „времево разпределение на всички действия и дейности в изпълнение на поръчката“ (стр. 51). Той съдържа описание на дейностите за всеки етап от изпълнение на поръчката, ангажирани експерти, продължителност и гаранционни срокове, съгласно Наредба 2.

Графикът на персонала включва функциите на експертите от екипа на Консултанта за всеки етап от изпълнение на поръчката (стр. 64). Той е представен във вид на таблица и съдържа разпределение на експертите от екипа за всеки етап от изпълнение на поръчката в човекодни и гаранционен срок по Наредба 2.

След прегледа на предложението и приложения към него График за изпълнение на дейностите, комисията установи несъответствие в представената от участника информация в графика и изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и между графика и предложението, представени от участника, по отношение на следното:

- съгласно графика, участникът е предвидил изпълнението на дейността „Внасяне на документация за издаване на Разрешение за ползване и провеждане на ДПК“ да започне в началото на 21-ия месец и да приключи до 20 дни в същия месец;

- съгласно графика, участникът е предвидил изпълнението на дейността „Получаване на Разрешение за ползване за обектите III и по-висока категория“ да започне след 20 дни от 21-ви месец и да приключи до 10 дни в същия месец, т.е. в края на 21-ви месец;

- съгласно графика, участникът е предвидил изпълнението на дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове“ да започне след изпълнение на дейността „Получаване на Разрешение за ползване за обектите III и по-висока категория“, т.е. от края на 21-ви месец.

След прегледа на предложението и приложения към него График на персонала, комисията установи несъответствие в представената от участника информация в графика и изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и между графика и предложението, представени от участника, по отношение на следното:

Под графика, в легенда, участникът изрично е посочил, че приема, че „един календарен месец има 30 календарни и 21 работни дни“. В тази връзка, съгласно графика, при изпълнение на дейностите по Етап за изпълнение на строителството до подписване на Акт 15 (ЕС), Заключителен етап (ЗЕ) и Участие в ДПК, издаване на РП, считано от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г., експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 630 дни, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по договора за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, да приключи в края на 21-ия месец, разпределени, както следва:

- *при изпълнение на дейностите от „Етап за изпълнение на строителството до подписване на Акт 15 (ЕС)“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 30 дни до 570 дни, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по този етап да започне от началото на 1-ия месец и да приключи в края на 19-ия месец;

- *при изпълнение на дейностите от „Заключителен етап (ЗЕ)“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 570 дни до 600 дни, от което е видно, че участникът предвижда

изпълнението на услугите по този етап да започне от края на 19-ия месец и да приключи в края на 20-ия месец;

*при изпълнение на дейностите от „Участие в ДПК, издаване на РП“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 600 дни до 630 дни, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по този етап да започне от края на 20-ия месец и да приключи в края на 21-ия месец;

*при изпълнение на дейностите от „Гаранционен срок по Наредба 2“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 630 дни до последния гаранционен срок по Наредба 2, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по този етап да започне от края на 21-ия месец.

Във връзка с горепосочените констатации е видно, че участникът предвижда изпълнение на дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, извън указания от Възложителя в документацията за обществената поръчка срок за упражняване на строителен надзор, а именно 20 (двадесет) месеца, доколкото същия е допуснал такъв и след изтичането на 20-ия месец. Съгласно документацията за обществената поръчка срокът за упражняване на строителен надзор започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г., и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. Срокът за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и Геодезическото заснемане е 30 (тридесет) календарни дни, започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 и е включен в срока за упражняване на строителния надзор, а именно в 20-ия месец. От датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа започва да тече срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, който е до датата на изтичане на последния гаранционен срок за строежа, включително съоръженията, включени в него, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че изпълнението на всички дейности предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включително всички документи, свързани с упражняването на строителния надзор, следва да завършат до края на 20-ия месец, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, след което започва да тече срокът за изпълнение на дейностите по строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. В тази връзка, в предложението на участника е налице несъответствие в дефинирания срок за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

✓ Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5

от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В предложението си, участникът е уточнил, че:

* „Срокът за изпълнение на обществената поръчка е 20 (двадесет) месеца, считано от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, от които:

а) Срок за упражняване на строителния надзор, който започва да тече от датата на подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация въз основа на Разрешение за ползване, т.е. за целия период в размер на 20 (двадесет) месеца.

б) Срок за предаване на Окончателния доклад, регистрирания Технически паспорт, геодезическо заснемане и Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР е 30 (тридесет) календарни дни. Срокът започва да тече от датата на подписан Констативен акт Образец 15 за обекта и е включен в срока за упражняване на строителния надзор.

Срокът за извършване на дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове“ е до датата на последния гаранционен срок за обекта, който е 6 (шест) години, и тече считано от датата на издаване на Разрешение за ползване на строежа“ (стр. 14).

На стр. 66 от предложението, участникът е посочил, че към предложението прилага График за изпълнение на дейностите (Приложение № 1) и График на персонала (Приложение № 2).

Графикът за изпълнение на дейностите включва „времево разпределение на всички действия и дейности в изпълнение на поръчката“ (стр. 51). Той съдържа описание на дейностите за всеки етап от изпълнение на поръчката, ангажирани експерти, продължителност и гаранционни срокове, съгласно Наредба 2.

Графикът на персонала включва функциите на експертите от екипа на Консултанта за всеки етап от изпълнение на поръчката (стр. 64). Той е представен във вид на таблица и съдържа разпределение на експертите от екипа за всеки етап от изпълнение на поръчката в човекодни и гаранционен срок по Наредба 2.

След прегледа на предложението и приложения към него График за изпълнение на дейностите, комисията установи несъответствие в представената от участника информация в графика и изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и между графика и предложението, представени от участника, по отношение на следното:

- съгласно графика, участникът е предвидил изпълнението на дейността „Внасяне на документация за издаване на Разрешение за ползване и провеждане на ДПК“ да започне в началото на 21-ия месец и да приключи до 20 дни в същия месец;

- съгласно графика, участникът е предвидил изпълнението на дейността „Получаване на Разрешение за ползване за обектите III и по-висока категория“ да започне след 20 дни от 21-ви месец и да приключи до 10 дни в същия месец, т.е. в края на 21-ви месец;

- съгласно графика, участникът е предвидил изпълнението на дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове“ да започне след изпълнение на дейността „Получаване на Разрешение за ползване за обектите III и по-висока категория“, т.е. от края на 21-ви месец.

След прегледа на предложението и приложения към него График на персонала, комисията установи несъответствие в представената от участника информация в графика и изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и между графика и предложението, представени от участника, по отношение на следното:

Под графика, в легенда, участникът изрично е посочил, че приема, че „един календарен месец има 30 календарни и 21 работни дни“. В тази връзка, съгласно графика, при изпълнение на дейностите по Етап за изпълнение на строителството до подписване на Акт 15 (ЕС), Заклучителен

етап (ЗЕ) и Участие в ДПК, издаване на РП, считано от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г., експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 630 дни, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по договора за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, да приключи в края на 21-ия месец, разпределени, както следва:

*при изпълнение на дейностите от „Етап за изпълнение на строителството до подписване на Акт 15 (ЕС)“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 30 дни до 570 дни, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по този етап да започне от началото на 1-ия месец и да приключи в края на 19-ия месец;

*при изпълнение на дейностите от „Заклучителен етап (ЗЕ)“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 570 дни до 600 дни, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по този етап да започне от края на 19-ия месец и да приключи в края на 20-ия месец;

*при изпълнение на дейностите от „Участие в ДПК, издаване на РП“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 600 дни до 630 дни, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по този етап да започне от края на 20-ия месец и да приключи в края на 21-ия месец;

*при изпълнение на дейностите от „Гаранционен срок по Наредба 2“, експертите от екипа ще бъдат ангажирани за период от 630 дни до последния гаранционен срок по Наредба 2, от което е видно, че участникът предвижда изпълнението на услугите по този етап да започне от края на 21-ия месец.

Във връзка с горепосочените констатации е видно, че участникът предвижда изпълнение на дейности, предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, извън указания от Възложителя в документацията за обществената поръчка срок за упражняване на строителен надзор, а именно 20 (двадесет) месеца, доколкото същия е допуснал такъв и след изтичането на 20-ия месец. Съгласно документацията за обществената поръчка срокът за упражняване на строителен надзор започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г., и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. Срокът за предаване на Окончателния доклад, Техническият паспорт и Геодезическото заснемане е 30 (тридесет) календарни дни, започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 и е включен в срока за упражняване на строителния надзор, а именно в 20-ия месец. От датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа започва да тече срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, който е до датата на изтичане на последния гаранционен срок за строежа, включително съоръженията, включени в него, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че изпълнението на всички дейности предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включително всички документи, свързани с упражняването на строителния надзор, следва да завършат до края на 20-ия месец, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, след което започва да тече срокът за изпълнение на дейностите по строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. В тази връзка, в предложението на участника е налице несъответствие в дефинирания срок за изпълнение на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на

предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

VI. За Участник № 7 - „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

От стр. 1 до стр. 8, в т. 1 „Организация за изпълнение на поръчката“ от предложението, участникът е представил „последователност на изготвяне на изискуемата документация за обекта“, „описание на всички дейности, които ще контролира строителния надзор при изпълнение на предвидените строително - монтажни работи на обекта“ и „разпределение на човешките ресурси и отговорности, с конкретно описани функции на изпълнение на задачите на всеки от отделните специалисти по специалности, които ще участват в процеса на контрол на изпълняваните дейности“. От представената информация е видно, че участникът е направил обобщаване на дейности, които строителния надзор (Консултанта) ще контролира по време на строителството, както и отговорните експерти, съобразно специалността им, които ще участват в процеса на контрол върху тези дейности, и последователност на изготвяне на т. нар. документация на строежа, необходима за започването, същинското изпълнение и завършването му.

От друга страна, от стр. 8 до стр. 9 от предложението, участникът е изброил „основните законови и подзаконови нормативни актове, които ще определят техническото равнище и ще създават правната и техническа норма за изпълнението на поръчката“.

От така представената информация е видно, че описанието не включва всички дейности, които следва да бъдат изпълнени в рамките на консултантската услуга, съгласно ТС (Приложение А), изрично указани от Възложителя в т. 2, подт. 2.2 и подт. 2.3 от нея, за които участникът е следвало да посочи и последователност на изпълнение. В тази връзка, комисията констатира, че липсват, дори като изброяване, следните дейности, които също са част от ТС (Приложение А), а именно: „ще извършва преглед и коментар по изготвяните от изпълнителя на строителството документи, в т.ч. и документацията на изпълнителя в къси срокове и така, че сроковете за одобрение в договора за строителство да не бъдат нарушени“; „ще надзирава стойността, количеството и качеството на строителните работи, както и евентуални промени на изискванията на Възложителя или строителните работи“; „ще консултира Възложителя по отношение на всички необходими мерки за преодоляване на спорни ситуации и постигане на целите на договора за строителство“; „ще координира извършването на проби (по време на строителството, при завършване и след завършване на строителството) и пускането на обекта в експлоатация, както и окончателното му предаване“; „осигуряване на необходимите материали и данни за изпълнение на геодезическото заснемане на обекта от Агенцията по геодезия, картография и кадастър, общинските администрации, общинските служби „земеделие“ и др. ведомства съхраняващи кадастрални данни за съответната територия“; „да бъдат заснети необходимия брой ситуационни точки за точното отразяване на геометрията на пътя. Заснемането да включва ширината на обхвата на пътя със сервитутите съобразно нормативните изисквания на Закона за пътищата и правилника за неговото прилагане, както и всички съоръжения в обхвата на автомагистралата, като мостове, водостоци, подлези, надлези, подпорни стени и др. отразени с условните им знаци“; „мобилизация на ресурсите на консултанта“; „преглед на линейния график на изпълнителя на строителството за спазването на посочените в него срокове и технологичната последователност за изпълнение на дейностите“; „проверка дали изпълнителя на строителството разполага с всички необходими валидни

разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с договора за строителство и българското законодателство“ и т.н. С оглед изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), за да отговаря предложението на участника на базовите изисквания на Възложителя, той е следвало да представи описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им и всяка от дейностите да е обезпечена с необходимите експерти от екипа на участника, съобразно експертният им профил, като предложената организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, осигури изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в ТС (Приложение А) и нормативните документи. В тази връзка е видно, че е налице пропуск в предложението на участника, доколкото същия не е представил описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им, обвързани с организацията на персонала, съгласно ТС (Приложение А), което всъщност следва да бъде оценявано от комисията.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

VII. За Участник № 8 - „СТРОЛ - 1000“ АД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

В Раздел I, от стр. 5 до стр. 18 от предложението, участникът е направил описание на обхвата на поръчката, изброявайки основните функции и задължения на Консултанта, организацията на дейностите по изпълнение на договора, очакваните резултати от изпълнението му, срока за изпълнението му и нормативната уредба, която ще спазва при изпълнението му, съобразявайки се с ТС (Приложение № А). Условно е разделил изпълнението на дейностите, свързани с извършването на консултантската услуга, на три етапа, а именно: Етап – изпълнение на строежа, Заключителен етап и Строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове.

В Раздел II, от стр. 19 до стр. 24 от предложението, участникът е направил изброяване на дейностите, попадащи в обхвата на консултантската услуга, които, като консултант на обекта, следва да изпълни, съобразявайки се с ТС (Приложение № А). Участникът е уточнил, че е обособил обхвата на консултантските услуги в три етапа, а именно: Дейности по време на изпълнение на строежа, Дейности в заключителен етап и Осъществяване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове. В тази връзка от стр. 25 до

стр. 37 от предложението, участникът е представил описание на дейностите, попадащи в обхвата на всеки един от етапите, като е представил отговорностите, които носи Консултанта, за да се постигне качествено и срочно изпълнение на услугата.

От стр. 38 и сл., в Раздел III от предложението, участникът е описал предвижданата от него организация и управление при извършване на услугата, като на стр. 41 е представил Времени график за изпълнение на дейностите, които следва да бъдат изпълнени, както и последователността на изпълнението им. Съгласно организацията и управлението на работата по изпълнението на договора, участникът е разработил следните етапи: Подготовка преди започване на строителството и оценка на риска, Организация на строителен надзор и контрол по време на строителството, Организация и управление на дейностите по завършване и въвеждане в експлоатация на строежа и Организация на дейностите на строителния надзор при отстраняване на скрити дефекти, появили се в гаранционните срокове.

От стр. 42 до стр. 54, в подт. 2.1 от предложението, участникът е описал дейностите по подготовка преди започване на строителството и оценка на риска. Уточнил е, че този етап включва организацията на работа за законосъобразното започване и изпълнение на проекта, в предвидения срок и с необходимото качество и обхваща периода до началото на строителството, т.е. до подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа. Участникът е посочил дейностите, които ще се изпълняват по време на този етап, като е посочил, че включително ще анализира рисковите моменти при изпълнението на проекта и ще изготви актуална оценка на риска. Предложил е програма за управление на риска.

От стр. 54 до стр. 71, в подт. 2.2 от предложението, участникът е описал дейностите, свързани с организацията на строителния надзор и на контрола по време на строителството на обекта, в това число: изпълнение и отчитане на напредъка на работите по проекта; управление и изпълнение на проекта; наблюдение и контрол на качеството на доставките и технологията на работа, включително контрол на качеството и количествата на строително – монтажните работи (СМР); измерване и отчитане на изпълнените видове и количества СМР; верификации, разплащания, осчетоводяване на разходите; администриране и докладване на неточности, непълноти или несъответствия по проекта (непредвидени работи); спазване на мерките за опазване на околната среда; недопускане увреждане на трети лица и имоти, вследствие на строителството и т.н.

От стр. 71 до стр. 75, в подт. 2.3 от предложението, участникът е описал организацията и управлението на дейностите, във връзка със завършването на строителството и въвеждането на строежа в експлоатация, като е уточнил, че същите обхващат периода след подписване на Констативен акт обр. 15 до въвеждане в експлоатация на строежа. Участникът е посочил дейностите, които ще се изпълняват по време на този етап.

От стр. 75 до стр. 77, в подт. 2.4 от предложението, участникът е описал дейностите по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове, включващо осъществяване на периодични проверки на място и други. При установени дефекти участникът е посочил, че предвижда организиране на срещи с представители на участниците в строителството на обекта, анализиране на причините за появата на скритите дефекти, както и начините, видовете работи и технологичната последователност на работа за отстраняването на същите. След завършването на работите по отстраняването на появили се скрити дефекти предвижда окончателна проверка и приемане на работите съвместно с представители на всички участници в строителния процес, както и с представители на административни и експлоатационни предприятия, имащи отношение към строителството на обекта.

В Раздел IV, от стр. 99 и сл. от предложението, участникът е представил управленската структура и организация на консултантския екип и разпределението на отговорностите на експертите, членове на екипа, при изпълнението на дейностите, предмет на услугата. В съответствие с предвидената организация и последователност на работа, участникът е приложил Индикативен график, от който е видно разпределението на човешките ресурси във времето им на заетост за целия период на изпълнение на договора (стр. 115). Отделно от този график, участникът е представил в табличен вид График на дейностите (Приложение А), който съдържа вида дейност, предмет на поръчката, която следва да бъде изпълнена, съгласно ТС (Приложение А), обезпечеността ѝ с отговорник и участници в нейното изпълнение, съобразно експертния им профил, и показатели за измерване на ефекта от изпълнението ѝ.

На следващо място, комисията установи, че участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства, които са основание за присъждане на допълнително точки, а именно:

***т. 1 и т. 2.** В Раздел II, т. 2, подт. 2.4 и подт. 2.5 от стр. 28 до стр. 31 и в Раздел III, т. 2, подт. 2.2, т. 3 и т. 4 от стр. 54 до стр. 98 от предложението, участникът е въвел организационни решения за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР (по т. 1 от методиката) и върху строителните материали и изделия (по т. 2 от методиката), като е отчетел тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качество и начин на влагане. Решенията, които участникът е посочил, включват: осъществяване на непрекъснат надзор по време на строителството; контрол при извършването на СМР по вид, качество и стандарт, съгласно проекта, Техническите спецификации, приложимите законови разпоредби, чрез техническо оборудване за изпитване и изследване; контрол за правилното и своевременно съставяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството; контрол и приемане на строителните продукти, включително контрол в складовете на доставчиците, за съответствие с проекта и спецификациите, с цел гарантиране спазването на съответните национални и международни стандарти и нормативната база по отношение на влагането им в строежа, включително изискване на документи за произход и декларации за съответствие; контрол, в случай на промяна на строителните продукти, с цел съответствие с изискващите се по стандарт, технически норми или одобрения, предвидени в проекта и спецификациите, както и контрол върху доказателствата за съответствие, че променените са със същото или с по-добро качество от заменените материали и продукти; при необходимост изискване на допълнителни изпитвания; контрол върху технологичната последователност на строителните процеси; следене спазването на Графика за изпълнение на строителството; контрол за правилното водене на Заповедната книга на строежа и други.

Контролът на качеството на изпълнение на СМР включва входящ контрол върху съответствието на качествата на доставяните строителни материали и изделия, и контрол на технологията на работа. Входящият контрол при одобряването на строителните материали, изделия и съоръжения за влагане в строежа, включва изискване към Изпълнителя на строежа да спазва всички разпоредби, стандарти и насоки, съдържащи се в последните актуални версии на приложимите законови актове. Участникът е уточнил, че ще контролира на място и ще разрешава влагането на продукти в строежа, които са придружени с необходимите документи, удостоверяващи съответствието на даден продукт със съществените изисквания. Ще следи всички влагани в строителството материали, изделия или съоръжения да са придружени с декларации за съответствие на качеството със съществените изисквания и с изпитвателни протоколи за качеството на инертните материали и асфалтобетоновите смеси. За регламентирания изпитвания и измервания на влаганите в строителството материали и за качеството на изпълнените видове работи, ще извършва проверка на предложените от Изпълнителя лаборатории, относно тяхната валидна акредитация.

От стр. 77 и сл. от предложението участникът е описал мониторинга, който ще осъществява върху методите на изпълнение на главните видове СМР (в това число: земни, пътни, асфалтови, бетонови работи, пътни съоръжения и други). Уточнил е, че той ще включва добре анализирани и планирани стъпки, обезпечени организационно и ресурсно. В тази връзка стратегията му за осъществяване на мониторинга ще обхваща следните основни стъпки за контрол върху: съответствие на строителните материали; ритмичност на доставките, тяхното транспортиране и съхранение; технология на изпълнение на видовете работи; обезпеченост на съответните видове СМР с необходимата механизация и квалифицирани работници; извършване на контролни измервания и изпитвания; действия при установени несъответствия. Мониторингът на изпълнение на видовете работи, които екипът му ще извършва на място, включва самата технология на работа, измерванията и изпитванията на изпълнените видове работи, тяхната обезпеченост с механизация, строителна техника, транспорт и изискващата се квалифицирана работна ръка. Ще бъде осъществен контрол за качеството на доставките, в това число: източника на материали, съхраняване и транспортиране на материалите, проверка, изпитване и контрол на материалите, лабораторни проби и други, както и геодезичен контрол от подготвителните дейности при определяне на строителната линия и ниво, по време на изпълнение на ремонтните работи на пътните платна и съоръженията за спазване на профилите, при уплътняване на земните пластове до изпълнение на пътната настилка и т.н.

***т. 3.** В Раздел III, т. 2, подт. 2.2 (стр. 69) и в Раздел IV, т. 6 от предложението си (от стр. 120 до стр. 123), участникът е предложил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от

експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. Основните мерки, с които участникът гарантира качествен ефект са систематизирани в таблица, като за всяка от тях, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения при изпълнението им, очаквани резултати от прилагането им. Част от описаните мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти при изпълнението на поръчката са: подробно инструктиране на експертите относно тематиката, организационните въпроси и методологията на изпълнение; непрекъснато административно и техническо обезпечаване за гарантиране на добра работна атмосфера за персонала; непрекъснат мониторинг на дейностите и навременни корективни мерки при необходимост; периодичен преглед на оперативни процедури; редовни (месечни) доклади до Възложителя, вкл. дискусия върху въпроси, свързани с изпълнението и препоръки; ежедневен контрол на място, изготвяне на писмени доклади и ясно разписани правила за вътрешно-фирмени взаимовръзки и субординация на докладванията и т.н., чрез които се очаква осигуряване на качествено изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, от страна на даден експерт.

По отношение на начините на взаимодействие между експертите от екипа при осъществяване на вътрешния контрол и мониторинг в организацията им на работа при изпълнение на поръчката, в Раздел IV, т. 3, от стр. 116 до стр. 117 от предложението, участникът е изготвил система за вътрешно-фирмена комуникация, която гарантира своевременно получаване на информация отдолу – нагоре, т.е. от експертите на място (Изпълнителски екип на място) към Ръководителя на екипа и към Екипа за управление и ръководство (Представляващия строителния надзор и Координатора на проекта). На стр. 101 от предложението, участникът е представил тази система във вид на схема, включваща Представляващия строителния надзор, Координатора на проекта, Изпълнителския екип на място (ключовите експерти) и допълнителни експерти, за които е уточнил, че ще бъдат включени при необходимост.

*т. 4. В Раздел IV, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5, от стр. 99 и сл. от предложението, участникът е посочил управленската структура, представил е комуникацията между експертите, съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията с Възложителя, Изпълнителя на строителството и други заинтересовани страни/ участници в реализацията на проекта. Участникът е приложил схеми на комуникация и йерархична структура, от която са видни взаимовръзките между ключовите и допълнителните експерти (стр. 101), между Възложителя, Консултанта, Изпълнителя на строителството, Проектанта и Авторския надзор и други заинтересовани страни/ участници в реализацията на проекта, в това число специализирани държавни и общински контролни органи и експлоатационни предприятия/ Концесионери, които са изброени (стр. 118), както и схема на вътрешно – фирмената организация на дружеството, от която е видна управленската структура на участника (стр. 101). Така организираната комуникация гарантира, според участника, своевременно получаване на информация отдолу нагоре, т.е. от експертите на място към Ръководителя на екипа и към Екипа за управление и ръководство. Чрез нея са определени задълженията и отговорностите на членовете на екипа на строителния надзор и субординацията на докладванията и вътрешно - фирмената комуникация.

Участникът е декларирал, че при възникване на проблеми или нерешени въпроси ще организира тематични дискусии и срещи с участниците в инвестиционния процес, които имат отношение към проблема, с цел разрешаването им. Уточнил е, че официалната комуникация между Строителния надзор (Консултанта) и Възложителя ще се осъществява писмено на посочените в договора адреси за кореспонденция, а комуникацията с други изпълнители на дейности в обхвата на проекта – съгласно изискванията на техническите спецификации в присъствие на представители на Възложителя или с копие до него, като цялата писмена кореспонденция ще бъде съобразена с утвърдената Система за идентифициране, регистриране и управление на документацията.

Подходът и начините за осигуряване на координация в процеса на изпълнение на поръчката, с цел гарантиране на качествено и навременно изпълнение на дейностите, участникът е обвързал с разпределението на задълженията и отговорностите на членовете на екипа (Изпълнителския екип на място) и Екипът за управление и ръководство на проекта (от стр. 100 до стр. 111), както следва: извършване на ежедневни проверки на строежа, организиране на дискусии по възникнали проблеми с участниците в инвестиционния процес, ежедневни оперативки за обобщаване и анализиране на информациите за напредъка на работата и проблемите на обекта, изготвяне на доклади (встъпителен, месечни, заключителен) и т.н.

VIII. За Участник № 9 - „СТРОЛ - 1000“ АД:

✓ Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

В Раздел I, от стр. 5 до стр. 18 от предложението, участникът е направил описание на обхвата на поръчката, изброявайки основните функции и задължения на Консултанта, организацията на дейностите по изпълнение на договора, очакваните резултати от изпълнението му, срока за изпълнението му и нормативната уредба, която ще спазва при изпълнението му, съобразявайки се с ТС (Приложение № А). Условно е разделил изпълнението на дейностите, свързани с извършването на консултантската услуга, на три етапа, а именно: Етап – изпълнение на строежа, Заключителен етап и Строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове.

В Раздел II, от стр. 19 до стр. 24 от предложението, участникът е направил изброяване на дейностите, попадащи в обхвата на консултантската услуга, които, като консултант на обекта, следва да изпълни, съобразявайки се с ТС (Приложение № А). Участникът е уточнил, че е обособил обхвата на консултантските услуги в три етапа, а именно: Дейности по време на изпълнение на строежа, Дейности в заключителен етап и Осъществяване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове. В тази връзка от стр. 24 до стр. 37 от предложението, участникът е представил описание на дейностите, попадащи в обхвата на всеки един от етапите, като е представил отговорностите, които носи Консултанта, за да се постигне качествено и срочно изпълнение на услугата.

От стр. 38 и сл., в Раздел III от предложението, участникът е описал предвижданата от него организация и управление при извършване на услугата, като на стр. 41 е представил Времеви график за изпълнение на дейностите, които следва да бъдат изпълнени, както и последователността на изпълнението им. Съгласно организацията и управлението на работата по изпълнението на договора, участникът е разработил следните етапи: Подготовка преди започване на строителството и оценка на риска, Организация на строителен надзор и контрол по време на строителството, Организация и управление на дейностите по завършване и въвеждане в експлоатация на строежа и Организация на дейностите на строителния надзор при отстраняване на скрити дефекти, появили се в гаранционните срокове.

От стр. 42 до стр. 53, в подт. 2.1 от предложението, участникът е описал дейностите по подготовка преди започване на строителството и оценка на риска. Уточнил е, че този етап включва организацията на работа за законосъобразното започване и изпълнение на проекта, в предвидения срок и с необходимото качество и обхваща периода до началото на строителството, т.е. до подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителната площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа. Участникът е посочил дейностите, които ще се изпълняват по време на този етап, като е посочил, че включително ще анализира рисковите моменти при изпълнението на проекта и ще изготви актуална оценка на риска. Предложил е програма за управление на риска.

От стр. 54 до стр. 71, в подт. 2.2 от предложението, участникът е описал дейностите, свързани с организацията на строителния надзор и на контрола по време на строителството на обекта, в това число: изпълнение и отчитане на напредъка на работите по проекта; управление и изпълнение на проекта; наблюдение и контрол на качеството на доставките и технологията на работа, включително контрол на качеството и количествата на строително – монтажните работи (СМР); измерване и отчитане на изпълнените видове и количества СМР; верификации, разплащания, осчетоводяване на

разходите; администриране и докладване на неточности, непълноти или несъответствия по проекта (непредвидени работи); спазване на мерките за опазване на околната среда; недопускане увреждане на трети лица и имоти, вследствие на строителството и т.н.

От стр. 71 до стр. 75, в подт. 2.3 от предложението, участникът е описал организацията и управлението на дейностите, във връзка със завършването на строителството и въвеждането на строежа в експлоатация, като е уточнил, че същите обхващат периода след подписване на Констативен акт обр. 15 до въвеждане в експлоатация на строежа. Участникът е посочил дейностите, които ще се изпълняват по време на този етап.

От стр. 75 до стр. 77, в подт. 2.4 от предложението, участникът е описал дейностите по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове, включващ осъществяване на периодични проверки на място и други. При установени дефекти участникът е посочил, че предвижда организиране на срещи с представители на участниците в строителството на обекта, анализиране на причините за появата на скритите дефекти, както и начините, видовете работи и технологичната последователност на работа за отстраняването на същите. След завършването на работите по отстраняването на появили се скрити дефекти предвижда окончателна проверка и приемане на работите съвместно с представители на всички участници в строителния процес, както и с представители на административни и експлоатационни предприятия, имащи отношение към строителството на обекта.

В Раздел IV, от стр. 99 и сл. от предложението, участникът е представил управленската структура и организация на консултантския екип и разпределението на отговорностите на експертите, членове на екипа, при изпълнението на дейностите, предмет на услугата. В съответствие с предвидената организация и последователност на работа, участникът е приложил Индикативен график, от който е видно разпределението на човешките ресурси във времето им на заетост за целия период на изпълнение на договора (стр. 115). Отделно от този график, участникът е представил в табличен вид График на дейностите (Приложение А), който съдържа вида дейност, предмет на поръчката, която следва да бъде изпълнена, съгласно ТС (Приложение А), обезпечеността ѝ с отговорник и участници в нейното изпълнение, съобразно експертния им профил, и показатели за измерване на ефекта от изпълнението ѝ.

На следващо място, комисията установи, че участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства, които са основание за присъждане на допълнително точки, а именно:

***т. 1 и т. 2.** В Раздел II, т. 2, подт. 2.4 и подт. 2.5 от стр. 28 до стр. 31 и в Раздел III, т. 2, подт. 2.2, т. 3 и т. 4 от стр. 54 до стр. 98 от предложението, участникът е въвел организационни решения за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР (по т. 1 от методиката) и върху строителните материали и изделия (по т. 2 от методиката), като е отчетел тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качество и начин на влагане. Решенията, които участникът е посочил, включват: осъществяване на непрекъснат надзор по време на строителството; контрол при извършването на СМР по вид, качество и стандарт, съгласно проекта, Техническите спецификации, приложимите законови разпоредби, чрез техническо оборудване за изпитване и изследване; контрол за правилното и своевременно съставяне и подписване на всички актове и протоколи по време на строителството; контрол и приемане на строителните продукти, включително контрол в складовете на доставчиците, за съответствие с проекта и спецификациите, с цел гарантиране спазването на съответните национални и международни стандарти и нормативната база по отношение на влагането им в строежа, включително изискване на документи за произход и декларации за съответствие; контрол, в случай на промяна на строителните продукти, с цел съответствие с изискващите се по стандарт, технически норми или одобрения, предвидени в проекта и спецификациите, както и контрол върху доказателствата за съответствие, че променените са със същото или с по-добро качество от заменените материали и продукти; при необходимост изискване на допълнителни изпитвания; контрол върху технологичната последователност на строителните процеси; следене спазването на Графика за изпълнение на строителството; контрол за правилното водене на Заповедната книга на строежа и други.

Контролът на качеството на изпълнение на СМР включва входящ контрол върху съответствието на качествата на доставяните строителни материали и изделия, и контрол на технологията на работа. Входящият контрол при одобряването на строителните материали, изделия и съоръжения за влагане в строежа, включва изискване към Изпълнителя на строежа да спазва всички разпоредби, стандарти и насоки, съдържащи се в последните актуални версии на

приложимите законови актове. Участникът е уточнил, че ще контролира на място и ще разрешава влягането на продукти в строежа, които са придружени с необходимите документи, удостоверяващи съответствието на даден продукт със съществените изисквания. Ще следи всички влягани в строителството материали, изделия или съоръжения да са придружени с декларации за съответствие на качеството със съществените изисквания и с изпитвателни протоколи за качеството на инертните материали и асфалтобетоновите смеси. За регламентирания изпитвания и измервания на вляганите в строителството материали и за качеството на изпълнените видове работи, ще извършва проверка на предложените от Изпълнителя лаборатории, относно тяхната валидна акредитация.

От стр. 77 и сл. от предложението участникът е описал мониторинга, който ще осъществява върху методите на изпълнение на главните видове СМР (в това число: земни, пътни, асфалтови, бетонови работи, пътни съоръжения и други). Уточнил е, че той ще включва добре анализирани и планирани стъпки, обезпечени организационно и ресурсно. В тази връзка стратегията му за осъществяване на мониторинга ще обхваща следните основни стъпки за контрол върху: съответствие на строителните материали; ритмичност на доставките, тяхното транспортиране и съхранение; технология на изпълнение на видовете работи; обезпеченост на съответните видове СМР с необходимата механизация и квалифицирани работници; извършване на контролни измервания и изпитвания; действия при установени несъответствия. Мониторингът на изпълнение на видовете работи, които екипът му ще извършва на място, включва самата технологията на работа, измерванията и изпитванията на изпълнените видове работи, тяхната обезпеченост с механизация, строителна техника, транспорт и изискващата се квалифицирана работна ръка. Ще бъде осъществен контрол за качеството на доставките, в това число: източника на материали, съхраняване и транспортиране на материалите, проверка, изпитване и контрол на материалите, лабораторни проби и други, както и геодезичен контрол от подготвителните дейности при определяне на строителната линия и ниво, по време на изпълнение на ремонтните работи на пътните платна и съоръженията за спазване на профилите, при уплътняване на земните пластове до изпълнение на пътната настилка и т.н.

*т. 3. В Раздел III, т. 2, подт. 2.2 (стр. 69) и в Раздел IV, т. 6 от предложението си (от стр. 120 до стр. 123), участникът е предложил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. Основните мерки, с които участникът гарантира качествен ефект са систематизирани в таблица, като за всяка от тях, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения при изпълнението им, очаквани резултати от прилагането им. Част от описаните мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти при изпълнението на поръчката са: подробно инструктиране на експертите относно тематиката, организационните въпроси и методологията на изпълнение; непрекъснато административно и техническо обезпечаване за гарантиране на добра работна атмосфера за персонала; непрекъснат мониторинг на дейностите и навременни корективни мерки при необходимост; периодичен преглед на оперативни процедури; редовни (месечни) доклади до Възложителя, вкл. дискусия върху въпроси, свързани с изпълнението и препоръки; ежедневен контрол на място, изготвяне на писмени доклади и ясно разписани правила за вътрешно-фирмени взаимовръзки и субординация на докладванията и т.н., чрез които се очаква осигуряване на качествено изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, от страна на даден експерт.

По отношение на начините на взаимодействие между експертите от екипа при осъществяване на вътрешния контрол и мониторинг в организацията им на работа при изпълнение на поръчката, в Раздел IV, т. 3, от стр. 116 до стр. 117 от предложението, участникът е изготвил система за вътрешно-фирмена комуникация, която гарантира своевременно получаване на информация отдолу – нагоре, т.е. от експертите на място (Изпълнителски екип на място) към Ръководителя на екипа и към Екипа за управление и ръководство (Представляващия строителния надзор и Координатор на проекта). На стр. 101 от предложението, участникът е представил тази система във вид на схема, включваща Представляващия строителния надзор, Координатора на проекта, Изпълнителския екип на място (ключовите експерти) и допълнителни експерти, за които е уточнил, че ще бъдат включени при необходимост.

*т. 4. В Раздел IV, т. 1, т. 3, т. 4 и т. 5, от стр. 99 и сл. от предложението, участникът е посочил управленската структура, представил е комуникацията между експертите, съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност, както и комуникацията с Възложителя, Изпълнителя на строителството и други заинтересовани страни/ участници в реализацията на

проекта. Участникът е приложил схеми на комуникация и йерархична структура, от която са видни взаимовръзките между ключовите и допълнителните експерти (стр. 101), между Възложителя, Консултанта, Изпълнителя на строителството, Проектанта и Авторския надзор и други заинтересовани страни/ участници в реализацията на проекта, в това число специализирани държавни и общински контролни органи и експлоатационни предприятия/ Концесионери, които са изброени (стр. 118), както и схема на вътрешно – фирмената организация на дружеството, от която е видна управленската структура на участника (стр. 101). Така организираната комуникация гарантира, според участника, своевременно получаване на информация отдолу нагоре, т.е. от експертите на място към Ръководителя на екипа и към Екипа за управление и ръководство. Чрез нея са определени задълженията и отговорностите на членовете на екипа на строителния надзор и субординацията на докладванията и вътрешно – фирмената комуникация.

Участникът е декларирал, че при възникване на проблеми или нерешени въпроси ще организира тематични дискусии и срещи с участниците в инвестиционния процес, които имат отношение към проблема, с цел разрешаването им. Уточнил е, че официалната комуникация между Строителния надзор (Консултанта) и Възложителя ще се осъществява писмено на посочените в договора адреси за кореспонденция, а комуникацията с други изпълнители на дейности в обхвата на проекта – съгласно изискванията на техническите спецификации в присъствие на представители на Възложителя или с копие до него, като цялата писмена кореспонденция ще бъде съобразена с утвърдената Система за идентифициране, регистриране и управление на документацията.

Подходът и начините за осигуряване на координация в процеса на изпълнение на поръчката, с цел гарантиране на качествено и навременно изпълнение на дейностите, участникът е обвързал с разпределението на задълженията и отговорностите на членовете на екипа (Изпълнителския екип на място) и Екипът за управление и ръководство на проекта (от стр. 100 до стр. 111), както следва: извършване на ежедневни проверки на строежа, организиране на дискусии по възникнали проблеми с участниците в инвестиционния процес, ежедневни оперативки за обобщаване и анализиране на информацията за напредъка на работата и проблемите на обекта, изготвяне на доклади (встъпителен, месечни, заключителен) и т.н.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „СТРОЛ - 1000“ АД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

IX. За Участник № 10 - „РУТЕКС“ ООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

От стр. 19 до стр. 106 от предложението си, в т. 2 „Описание на дейностите на Консултанта, последователност на изпълнение и обезпеченост с експертен ресурс“, подт. 2.1, подт. 2.2 и подт. 2.3, участникът е направил описание на видовете дейности от ТС (Приложение А), конкретните задачи и ангажираните експерти за изпълнението им, срок за изпълнението им, включващ начало и край, както и е дал предложение относно качествени мерки за организация на работата по съответните дейности. Видно е, че при изпълнение на:

- дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, както и документ от Агенцията по кадастър за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ“ (по подт. 2.1), участникът е посочил, че „всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“ (стр. 47). Същевременно, като срок за изпълнение на дейността е определил - начало: краят на осемнадесети месец и край: краят на деветнадесети месец. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в

предложението на участника е налице противоречие в представената информация по отношение на дефинирания срок за изпълнение на дейността, доколкото всички документи, свързани с изпълнението на строежа, включително издаването на Разрешение за ползване, следва да бъдат издадени до края на 20-ия месец, а не до края на 49-ия месец;

- дейността „Изготвяне на Технически паспорт на Строежа, съгласно Наредба № 5/28.12.2006 г.“ (по подт. 2.1), участникът е декларирал, че „Консултантът се ангажира с отстраняването на всички поставени от Възложителя забележки относно техническия паспорт в рамките на 3 дни. Общият срок за съставянето и отстраняването на забележките няма да надвишава 40 дни, считано от датата на съставяне на Конст. акт, обр. 15“ (стр. 50). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане е 30 (тридесет) календарни дни. Той започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 и е включен в срока за упражняване на строителния надзор. В тази връзка, общият срок за съставяне и отстраняване на забележки относно техническия паспорт не може да надвишава 30 (тридесет) календарни дни, а не 40 (четиридесет) календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15;

- дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти през гаранционните срокове“ (по подт. 2.1), участникът е определил начало на изпълнение на дейността: началото на двадесет и първи месец (стр. 52 – стр. 53). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа. В тази връзка, началото на дейността следва да започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване, което е до края на 20-ия месец, т.е. дейността следва да е с начало: край на 20-ия месец, а не с начало: 21-ия месец;

- дейността „Надзирава стойността, количеството и качеството на Работите, както и евентуални Промени на Изискванията на Възложителя или Работите“ (по подт. 2.2) и в т. 3, участникът е записал, че „Консултантът ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени, които ще се отразят в най-близкия месечен доклад (отчет)“ (стр. 58) и „... Строителният надзор ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени ...“ (стр. 107). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът няма задължение да прави ревизионни цени, той има задължение да „надзирава стойността ...“, „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи ...“, „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“;

- дейността „Проверка дали Изпълнителят разполага с всички необходими валидни разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с Договора за строителство и българското законодателство“ (по подт. 2.3), участникът е посочил, че „...Консултантът ще изиска да бъдат окомплектовани проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., което е основание за издаване на комплексния доклад с положително становище за разрешение за строеж“ (стр. 71). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква окомплектоване на проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., с цел издаване на комплексен доклад с положително становище за разрешение за строеж, тъй като изготвянето на комплексен доклад, не е част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция;

- дейността „Да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“ (по подт. 2.3), участникът е декларирал, че „Консултантът ще контролира количествата на изпълняваните СМР, въз основа на което ще ги сертифицира за плащане“, като „при изготвяне на замяна Консултантът ще извърши следното: ... ще сертифицира анализните цени на заменените материали ...“ (стр. 84). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС; при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвянето на заменителни таблици; да

проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР; да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да сертифицира за плащане количества СМР, както и анализни цени на заменени материали;

- дейността „Да преглежда Отчетите и Сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството и да ги заверява“ (по подт. 2.3), участникът е посочил, че „сертификатите за плащане ще се изготвят от Ръководителя на екипа ...“, а „отчетите трябва да включват следните позиции, в посочената последователност: ... всяка сума за удържане, като задържана, изчислена чрез прилагане на процента за задържане, посочен в Приложението към офертата, към сбора на всички горни суми, докато така удържаната от Възложителя сума достигне лимита на Задържаната сума (ако има такъв), посочен в Приложението към офертата; всички суми, които трябва да бъдат добавени или извадени за авансовите плащания и възстановяването им; всички останали удържки, които може да са станали дължими, съгласно Договора и Приложението към офертата; удържката на сумите, заверени във всички предишни Сертификати за Плащане“ (стр. 85 – стр. 86). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС, да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя и да ги заверява, а не да изготвя сертификатите му за плащане в лицето на Ръководителя на екипа, както и да проверява и/или контролира, и/или заверява суми за удържане по тях, тъй като Възложителят не е поставил изискване, свързано с удържане на суми, което да налага задължение на Консултанта да ги контролира. От друга страна, съгласно условията на документацията по настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията и/или образците, публикувани към същата, не е налице „Приложение към офертата“, което да съдържа процент за задържане на суми, както и лимит на Задържаните суми, което да предполага вменяване на задължение на Консултанта по отношение изпълнението на тази дейност.

В т. 3, подт. 3.1 и т. 5, подт. 5.2 от предложението си, на стр. 108 и стр. 168, участникът е уточнил, че „координацията между експертите ще се осъществява ежедневно, като отделните експерти ще представят на Ръководителя на екипа подадените искания от страна на строителите за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 9+280 до км 20+800), а не, във връзка с основен ремонт на три обекта, за всеки от които да се осъществява координацията между експертите по отношение започване на даден вид работа. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника „за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“ при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

В т. 3, подт. 3.3 от предложението си, от стр. 119 до стр. 132, участникът е посочил, че при изпълнение на задълженията си по договора ще прилага процедури (изброени са 14 броя процедури) за гарантиране на качеството на услугата, като е описал особеностите, с които се характеризира всяка една от тях и мястото им на приложение. При прегледа на описанието се установи, че на стр. 121 и стр. 128 към Процедура 6 „Процедура за промени и корекции“, участникът е уточнил, че целта на тази процедура е да осигури изпълнението на задълженията на строителния надзор да контролира, проверява и предлага анализни цени за компенсиране на непредвидени работи и провизорни суми, определени в договора за строителство и условията на финансиране. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, задължението на Консултанта по договора за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР, както и да заверява възникнали непредвидени работи по време на строителството, а не да предлага анализни цени за компенсиране на същите. От друга страна, Възложителят не е поставил изискване, свързано с провизорни суми, което да налага задължение на Консултанта да ги компенсира и/или контролира.

По отношение на 14-те процедури в предложението на участника, той е посочил, че към условията на настоящата поръчка, по тази обособена позиция, няколко от процедурите ще бъдат разработени, като задължителен минимум, а останалите – според пригодността към спецификата на обекта. Видно е, че участникът не е запознат с ТС (Приложение А) и със спецификата на обекта, доколкото същия не може да конкретизира задължителния минимум от процедури, относими към предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция. Същият сочи, че това ще са „няколко“ процедури, като с това допуска и прилагането на Процедура 6, която, както беше отбелязано по-горе, е неотносима към спецификата на обекта.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „РУТЕКС“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

✓ Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

От стр. 18 до стр. 105 от предложението си, в т. 2 „Описание на дейностите на Консултанта, последователност на изпълнение и обезпеченост с експертен ресурс“, подт. 2.1, подт. 2.2 и подт. 2.3, участникът е направил описание на видовете дейности от ТС (Приложение А), конкретните задачи и ангажираните експерти за изпълнението им, срок за изпълнението им, включващ начало и край, както и е дал предложение относно качествени мерки за организация на работата по съответните дейности. Видно е, че при изпълнение на:

- дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, както и документ от Агенцията по кадастър за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ“ (по подт. 2.1), участникът е посочил, че „всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“ (стр. 46). Същевременно, като срок за изпълнение на дейността е определил - начало: края на осемнадесети месец и край: края на деветнадесети месец. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в предложението на участника е налице противоречие в представената информация по отношение на дефинирания срок за изпълнение на дейността, доколкото всички документи, свързани с изпълнението на строежа, включително издаването на Разрешение за ползване, следва да бъдат издадени до края на 20-ия месец, а не до края на 49-ия месец;

- дейността „Изготвяне на Технически паспорт на Строежа, съгласно Наредба № 5/28.12.2006 г.“ (по подт. 2.1), участникът е декларирал, че „Консултантът се ангажира с отстраняването на всички поставени от Възложителя забележки относно техническия паспорт в рамките на 3 дни. Общият срок за съставянето и отстраняването на забележките няма да надвишава 40 дни, считано от датата на съставяне на Конст. акт, обр. 15“ (стр. 50). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане е 30 (тридесет) календарни дни. Той започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 и е включен в срока за упражняване на строителния надзор. В тази връзка, общият срок за съставяне и отстраняване на забележки относно техническия паспорт не може да надвишава 30 (тридесет) календарни дни, а не 40 (четиридесет) календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15;

- дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти през гаранционните срокове“ (по подт. 2.1), участникът е определил начало на изпълнение на дейността: началото на двадесет и първи месец (стр. 51 – стр. 52). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа. В тази връзка, началото на дейността следва да започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване, което е до края на 20-ия месец, т.е. дейността следва да е с начало: край на 20-ия месец, а не с начало: 21-ия месец;

- дейността „Надзирава стойността, количеството и качеството на Работите, както и евентуални Промени на Изискванията на Възложителя или Работите“ (по подт. 2.2) и в т. 3, участникът е записал, че „Консултантът ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени, които ще се отразят в най-близкия месечен доклад (отчет)“ (стр. 58) и „... Строителният надзор ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени ...“ (стр. 107). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът няма задължение да прави ревизионни цени, той има задължение да „надзирава стойността ...“, „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи ...“, „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“;

- дейността „Проверка дали Изпълнителят разполага с всички необходими валидни разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с Договора за строителство и българското законодателство“ (по подт. 2.3), участникът е посочил, че „... Консултантът ще изиска да бъдат окомплектовани проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., което е основание за издаване на комплексния доклад с положително становище за разрешение за строеж“ (стр. 70). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква окомплектоване на проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., с цел издаване на комплексен доклад с положително становище за разрешение за строеж, тъй като изготвянето на комплексен доклад, не е част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция;

- дейността „Да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“ (по подт. 2.3), участникът е декларирал, че „Консултантът ще контролира количествата на изпълняваните СМР, въз основа на което ще ги сертифицира за плащане“, като „при изготвяне на замяна Консултантът ще извърши следното: ... ще сертифицира анализните цени на заменените материали ...“ (стр. 84). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС; при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвянето на заменителни таблици; да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР; да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да сертифицира за плащане количества СМР, както и анализни цени на заменени материали;

- дейността „Да преглежда Отчетите и Сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството и да ги заверява“ (по подт. 2.3), участникът е посочил, че „сертификатите за плащане ще се изготвят от Ръководителя на екипа ...“, а „отчетите трябва да включват следните позиции, в посочената последователност: ... всяка сума за удържане, като задържана, изчислена чрез прилагане на процента за задържане, посочен в Приложението към офертата, към сбора на всички горни суми, докато така удържаната от Възложителя сума достигне лимита на Задържаната сума (ако има такъв), посочен в Приложението към офертата; всички суми, които трябва да бъдат добавени или извадени за авансовите плащания и възстановяването им; всички останали удържки, които може да са станали дължими, съгласно Договора и Приложението към офертата; удържката на сумите, заверени във всички предишни Сертификати за Плащане“ (стр. 85 – стр. 86). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС, да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя и да ги заверява, а не да изготвя сертификатите му за плащане в лицето на Ръководителя на екипа, както и да проверява и/или контролира, и/или заверява суми за удържане по тях, тъй като Възложителят не е поставил изискване, свързано с удържане на суми, което да налага задължение на Консултанта да ги контролира. От друга страна, съгласно условията на документацията по настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията и/или образците, публикувани към същата, не е налице „Приложение към офертата“, което да съдържа процент за задържане на суми, както и лимит на Задържаните суми, което да предполага вменяване на задължение на Консултанта по отношение изпълнението на тази дейност.

В т. 3, подт. 3.1 и т. 5, подт. 5.2 от предложението си, на стр. 108 и стр. 167, участникът е уточнил, че „координацията между експертите ще се осъществява ежедневно, като отделните експерти ще представят на Ръководителя на екипа подадените искания от страна на строителите за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 20+800 до км 28+250), а не, във връзка с основен ремонт на три обекта, за всеки от които да се осъществява координацията между експертите по отношение започване на даден вид работа. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника „за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“ при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

В т. 3, подт. 3.3 от предложението си, от стр. 113 до стр. 131, участникът е посочил, че при изпълнение на задълженията си по договора ще прилага процедури (изброени са 14 броя процедури) за гарантиране на качеството на услугата, като е описал особеностите, с които се характеризира всяка една от тях и мястото им на приложение. При прегледа на описанието се установи, че на стр. 120 и стр. 127 към Процедура 6 „Процедура за промени и корекции“, участникът е уточнил, че целта на тази процедура е да осигури изпълнението на задълженията на строителния надзор да контролира, проверява и предлага анализни цени за компенсиране на непредвидени работи и провизорни суми, определени в договора за строителство и условията на финансиране. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, задължението на Консултанта по договора за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР, както и да заверява възникнали непредвидени работи по време на строителството, а не да предлага анализни цени за компенсиране на същите. От друга страна, Възложителят не е поставил изискване, свързано с провизорни суми, което да налага задължение на Консултанта да ги компенсира и/или контролира.

По отношение на 14-те процедури в предложението на участника, той е посочил, че към условията на настоящата поръчка, по тази обособена позиция, няколко от процедурите ще бъдат разработени, като задължителен минимум, а останалите – според пригодността към спецификата на обекта. Видно е, че участникът не е запознат с ТС (Приложение А) и със спецификата на обекта,

доколкото същия не може да конкретизира задължителния минимум от процедури, относими към предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция. Същият сочи, че това ще са „няколко“ процедури, като с това допуска и прилагането на Процедура 6, която, както беше отбелязано по-горе, е неотносима към спецификата на обекта.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „РУТЕКС“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

Х. За Участник № 11 - „Пи Ес Консулт“ ООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

На стр. 25, Раздел II, т. 2 от предложението, при описанието на организацията и начина на изпълнение на заключителните дейности, участникът е уточнил, че ще извършва „проверка и одобряване на Окончателен отчет за изпълнените мерки по информация и комуникация на Изпълнителя - след приключване на СМР Изпълнителят следва да представи 3 (три) екземпляра от проекта на Окончателния Отчет, заедно с помощни документи“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, той не е поставил изискване, свързано с изпълнение на мерки по информация и комуникация на Изпълнителя, което да налага задължение на Консултанта да извършва проверка и одобряване на окончателен отчет за изпълнението на същите след приключване на СМР.

На стр. 30 и стр. 31, Раздел III, т. 1 от предложението, при описанието на организацията на консултантския екип за непрекъснат, постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР, участникът е посочил, че „през този етап ще се включат следните ключови специалисти: Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Експерт част „Геодезия“; Експерт „Координатор по безопасност и здраве“; Инженер „Контрол на качеството“; Други експерти при необходимост по съответните проектни части и Помощен персонал ... Екипът на Консултанта ще има отговорности, всеки спрямо своята роля и специализация, в периода на строителството“.

На стр. 41 и стр. 42, Раздел III, т. 3 от предложението, при описанието на мерките за осигуряване на качеството, участникът е записал, че „за правилното планиране на процесите важно значение има определянето на отговорностите и пълномощията на членовете на екипа на Консултанта, които са следните: ...“ (описани са отговорностите и пълномощията на Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Експерт част „Геодезия“; Експерт „КБЗ“ и допълнителни експерти).

От стр. 42 до стр. 47, Раздел III, т. 4 от предложението, относно описанието на управленската структура и вътрешната комуникация в екипа на Консултанта, съобразно заеманата длъжност и професионална компетентност, участникът е декларирал, че „за успешното реализиране на Етап на

Строителството се изисква ясно разграничение на отговорности и ангажменти на членовете на консултантския екип по договора съобразно техния опит и компетенция. По тази причина е необходимо да се подбере състав на екип, който в максимална степен да отговаря на специфичните нужди на проекта". Той счита, че е „много важно екипът да покрива всички необходими експертизи по проекта, с цел успешно, качествено и в срок завършване на задачата“ и, че „всички експерти от екипа, които имат решаваща функция за изпълнението на договора се определят като ключови експерти. Тези експерти, които следва да бъдат осигурени като спомагателни, се определят като неключови експерти“. „Съгласно изискванията на тръжната документация участникът следва да предложи следния ръководен състав, който се състои от експерти с дългогодишен опит в реализирането на проекти в областта на пътното строителство, които ще бъдат ангажирани по време на изпълнението обекта: Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Геодезист; Инженер „Контрол на качеството“; Координатор по безопасност и здраве; Помощен персонал и Други експерти“.

На стр. 51, Раздел III, т. 5 от предложението, относно заключителния етап, участникът е посочил, че „по време на Заключителни дейности ще се включат следните експерти: Ръководител екип; Експерти /при нужда/ и Помощен персонал ... Ръководителят на екипа, ще бъде на разположение през целия етап на заключителните дейности. Останалите експерти ще бъдат на разположение винаги когато е необходимо.

Другите експерти, неизрично упоменати в документацията за обществената поръчка, но допълнително осигурени от Консултанта за успешното изпълнение на договора, ще бъдат на разположение винаги когато е необходимо.“

Предвид гореизложените констатации, комисията установи, че към екипа от ключови специалисти (експерти) участникът не е предвидил експерт по позиция „Инженер по част „Конструктивна“. Той е уточнил, че „съгласно изискванията на тръжната документация следва да предложи следния ръководен състав, който се състои от експерти ..., които ще бъдат ангажирани по време на изпълнението обекта: Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Геодезист; Инженер „Контрол на качеството“; Координатор по безопасност и здраве; Помощен персонал и Други експерти“. „Другите експерти, неизрично упоменати в документацията за обществената поръчка, но допълнително осигурени от Консултанта за успешното изпълнение на договора, ще бъдат на разположение винаги когато е необходимо“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, експертът по позиция „Инженер по част „Конструктивна“ е „изрично упоменат“ в документацията за обществената поръчка, като част от изискванията на Възложителя, а именно участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, чрез който същия е достигнал до този етап. В тази връзка, при описанието на организацията на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката, предвид базовите изисквания на Възложителя, участникът е следвало да го предвиди в предложението си, като част от екипа ключови експерти. От друга страна, отново видно от изискванията на Възложителя, едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт в офертата на един участник, поради което, експертите, предложени за останалите ключови позиции не могат да изпълняват задълженията и да поемат отговорностите за две или повече позиции. В този смисъл, предвид обстоятелството, че при изпълнението на поръчката, по тази обособена позиция, са предвидени ремонтни дейности по съоръжения, видно от документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, е налице необходимост в екипа на Консултанта да бъде включен, като ключов експерт „Инженер по част „Конструктивна“, който да осъществява контрол по отношение на дейностите, свързани с изпълнението на тези строително – монтажни работи.

На стр. 44, Раздел III, т. 4 от предложението, при описанието на отговорностите и задълженията на Ръководител екип, участникът е уточнил, че той ще „координира дейностите за издаване на Акт обр. 15, Протокол обр. 16 и разрешение за ползване“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в това число и изискванията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Консултантът не следва да координира изпълнението на тези дейности, а има задължение да „да участва в процедурите за изготвяне на Акт обр. 15, Протокол обр. 16 и разрешението за ползване, в съответствие с договора за строителство и разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството“.

По време на заключителния етап, на стр. 54, в Раздел III, т. 5, подт. 5.2 от предложението, участникът е посочил, че ще „бъдат провеждани срещи между Консултанта, Възложителя и Изпълнителя, на които ще се обсъждат процедурите по приключване на Договора за строителство и Договора за консултантска услуга“ и „тези срещи ще бъдат организирани и проведени в община Белене“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, територията, на която ще се извършва услугата по време на строителството на този обект, включен в Обособена позиция № 1, е област София, поради което община Белене, която се намира в област Плевен, не следва да има отношение към изпълнението на обекта, предмет на поръчката по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „Пи Ес Консулт“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

✓ **Обособена позиция № 2:**

С писмо с вх. № 55-00-29 от 10.05.2021 г., участникът уведомява комисията за настъпили промени в управлението на дружеството, а именно смяна на управител, реструктуриране на формата и смяна на седалище и адрес на управление. В допълнение на това, поради непредвидени обстоятелства - смърт, участникът заменя лицето инж. Пламен Стойков, предложено за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“ с инж. Цветан Цонев, за който е представен нов е-ЕЕДОП за Обособена позиция № 2, удостоверяващ съответствие с изискванията на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, т. 1) от документацията за обществената поръчка.

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

На стр. 25, Раздел II, т. 2 от предложението, при описанието на организацията и начина на изпълнение на заключителните дейности, участникът е уточнил, че ще извършва „проверка и одобряване на Окончателен отчет за изпълнените мерки по информация и комуникация на Изпълнителя - след приключване на СМР Изпълнителят следва да представи 3 (три) екземпляра от проекта на Окончателния Отчет, заедно с помощни документи“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, той не е поставил изискване, свързано с изпълнение на мерки по информация и комуникация на Изпълнителя, което да налага задължение на Консултанта да извършва проверка и одобряване на окончателен отчет за изпълнението на същите след приключване на СМР.

На стр. 30 и стр. 31, Раздел III, т. 1 от предложението, при описанието на организацията на консултантския екип за непрекъснат, постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР, участникът е посочил, че „през този етап ще се включат следните ключови специалисти: Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Експерт част „Геодезия“; Експерт „Координатор по

безопасност и здраве“; Инженер „Контрол на качеството“; Други експерти при необходимост по съответните проектни части и Помощен персонал ... Екипът на Консултанта ще има отговорности, всеки спрямо своята роля и специализация, в периода на строителството“.

На стр. 41 и стр. 42, Раздел III, т. 3 от предложението, при описанието на мерките за осигуряване на качеството, участникът е записал, че „за правилното планиране на процесите важно значение има определянето на отговорностите и пълномощията на членовете на екипа на Консултанта, които са следните: ...“ (описани са отговорностите и пълномощията на Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Експерт част „Геодезия“; Експерт „КБЗ“ и допълнителни експерти).

От стр. 42 до стр. 47, Раздел III, т. 4 от предложението, относно описанието на управленската структура и вътрешната комуникация в екипа на Консултанта, съобразно заемащата длъжност и професионална компетентност, участникът е декларирал, че „за успешното реализиране на Етап на Строителството се изисква ясно разграничение на отговорности и ангажменти на членовете на консултантския екип по договора съобразно техния опит и компетенция. По тази причина е необходимо да се подбере състав на екип, който в максимална степен да отговаря на специфичните нужди на проекта“. Той счита, че е „много важно екипът да покрива всички необходими експертизи по проекта, с цел успешно, качествено и в срок завършване на задачата“ и, че „всички експерти от екипа, които имат решаваща функция за изпълнението на договора се определят като ключови експерти. Тези експерти, които следва да бъдат осигурени като спомагателни, се определят като неключови експерти“. „Съгласно изискванията на тръжната документация участникът следва да предложи следния ръководен състав, който се състои от експерти с дългогодишен опит в реализирането на проекти в областта на пътното строителство, които ще бъдат ангажирани по време на изпълнението обекта: Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Геодезист; Инженер „Контрол на качеството“; Координатор по безопасност и здраве; Помощен персонал и Други експерти“.

На стр. 51, Раздел III, т. 5 от предложението, относно заключителния етап, участникът е посочил, че „по време на Заключителни дейности ще се включат следните експерти: Ръководител екип; Експерти /при нужда/ и Помощен персонал ... Ръководителят на екипа, ще бъде на разположение през целия етап на заключителните дейности. Останалите експерти ще бъдат на разположение винаги когато е необходимо“.

Другите експерти, неизрично упоменати в документацията за обществената поръчка, но допълнително осигурени от Консултанта за успешното изпълнение на договора, ще бъдат на разположение винаги когато е необходимо.“

Предвид гореизложените констатации, комисията установи, че към екипа от ключови специалисти (експерти) участникът не е предвидил експерт по позиция „Инженер по част „Конструктивна“. Той е уточнил, че „съгласно изискванията на тръжната документация следва да предложи следния ръководен състав, който се състои от експерти ..., които ще бъдат ангажирани по време на изпълнението обекта: Ръководител екип; Експерт част „Пътна“; Геодезист; Инженер „Контрол на качеството“; Координатор по безопасност и здраве; Помощен персонал и Други експерти“. „Другите експерти, неизрично упоменати в документацията за обществената поръчка, но допълнително осигурени от Консултанта за успешното изпълнение на договора, ще бъдат на разположение винаги когато е необходимо“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, експертът по позиция „Инженер по част „Конструктивна“ е „изрично упоменат“ в документацията за обществената поръчка, като част от изискванията на Възложителя, а именно участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, чрез който същия е достигнал до този етап. В тази връзка, при описанието на организацията на персонала, на който ще бъде възложено изпълнението на поръчката, предвид базовите изисквания на Възложителя, участникът е следвало да го предвиди в предложението си, като част от екипа ключови експерти. От друга страна, отново видно от изискванията на Възложителя, едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт в офертата на един участник, поради което, експертите, предложени за останалите ключови позиции не могат да изпълняват задълженията и да поемат отговорностите за две или повече позиции. В този смисъл, предвид обстоятелството, че при изпълнението на поръчката, по тази обособена позиция, са предвидени ремонтни дейности по съоръжения, видно от документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, е налице необходимост в екипа на Консултанта да бъде включен, като

ключов експерт „Инженер по част „Конструктивна“, който да осъществява контрол по отношение на дейностите, свързани с изпълнението на тези строително – монтажни работи.

На стр. 44, Раздел III, т. 4 от предложението, при описанието на отговорностите и задълженията на Ръководител екип, участникът е уточнил, че той ще „координира дейностите за издаване на Акт обр. 15, Протокол обр. 16 и разрешение за ползване“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в това число и изискванията на Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, Консултантът не следва да координира изпълнението на тези дейности, а има задължение да „да участва в процедурите за изготвяне на Акт обр. 15, Протокол обр. 16 и разрешението за ползване, в съответствие с договора за строителство и разпоредбите на българското законодателство в областта на строителството“.

По време на заключителния етап, на стр. 54, в Раздел III, т. 5, подт. 5.2 от предложението, участникът е посочил, че ще „бъдат провеждани срещи между Консултанта, Възложителя и Изпълнителя, на които ще се обсъждат процедурите по приключване на Договора за строителство и Договора за консултантска услуга“ и „тези срещи ще бъдат организирани и проведени в община Белене“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, териториите, на които ще се извършва услугата по време на строителството на този обект, включен в Обособена позиция № 2, са област Перник и област София, поради което община Белене, която се намира в област Плевен, не следва да има отношение към изпълнението на обекта, предмет на поръчката по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „Пи Ес Консулт“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

XI. За Участник № 12 - ДЗД „СДРУЖЕНИЕ ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ТРИ ЕС“, с партньори: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ТРИ ЕС“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

От стр. 8 до стр. 10, в Глава Б, Раздел Б.1, подраздел Б.1.1 от предложението си, участникът е описал общите задължения на Консултанта по договора за възлагане на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

На следващо място, от стр. 10 до стр. 12, в Глава Б, Раздел Б.1, подраздел Б.1.2 от предложението си, участникът е описал дейностите, изпълнявани от Консултанта в съответствие с изискванията на Възложителя по ТС (Приложение А) за настоящата обществена поръчка, по тази

обособена позиция, като на стр. 5 и стр. 6 в предложението си е представил резултатите, които очаква да постигне с реализацията на консултантската услуга, за да я изпълни качествено и в срок.

От стр. 12 до стр. 13, в Глава Б, Раздел Б.2 от предложението си, участникът е изброил нормативната уредба, която като Консултант по договора за възлагане на настоящата обществена поръчка, ще бъде отговорен да прилага по отношение на изпълненията на задълженията си по консултантската услуга и да гарантира за спазването на законодателството и от Строителя и Авторския надзор.

В Глава В от предложението си, участникът е разделил изпълнението на дейностите на четири етапа, а именно: Подготвителен етап, Етап на изпълнение на строежа, Заклучителен етап и Гаранционен период. В тази връзка от стр. 14 и сл. от предложението си, участникът е представил описание на дейностите, попадащи в обхвата на всеки един от етапите, като след всеки един от тях е представил и резултатите, които очаква да постигне, за да изпълни качествено и в срок услугата.

От стр. 14 до стр. 16, в Раздел В.1, подраздел В.1.1 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Подготвителния етап и последователността им на изпълнение, включващи: установяване на екипа на място, запознаване с проекта и цялата налична документация, организиране на офиса и оборудване, преглед на задълженията на участниците в строителния процес по сключените с Възложителя договори, организиране на встъпителна среща и т.н. Всяка от дейностите, участникът е обезпечил с необходимите експерти от екипа си, съобразно експертния им профил.

От стр. 16 до стр. 31, в Раздел В.1, подраздел В.1.2 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Етапа на изпълнение на строежа и последователността им на изпълнение, включващи: стартиране на строителството - откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа, преглед на лабораторията на Строителя, входящ контрол на доставените материали и изделия, проверка на текущите изпитвания, обезпечаване на постоянно присъствие на обекта на специалистите по съответните части в зависимост от изпълняваните строително - монтажни работи, създаване на система за текущо отразяване на всички извършени работи, организиране на ежемесечни срещи на обекта, разпореждане при необходимост на допълнителни тестове за изпълнените СМР, контролиране на графика за изпълнение на СМР, подготовка и попълване на необходимата документация по време на строителството (контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления на реално извършените видове и количества СМР на строежа, съставяне на всички актове и протоколи по Наредба № 3 от 31.07.2003 г., съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15)) и т.н. Всяка от дейностите, участникът е обезпечил с необходимите експерти от екипа си, съобразно експертния им профил.

От стр. 31 до стр. 37, в Раздел В.1, подраздел В.1.3 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Заклучителния етап, включващи: своевременно документиране на всички промени при изпълнението на строежа и изготвяне на ексекутивна документация за строежа, изготвяне на Технически паспорт на строежа, изготвяне на Окончателен доклад, контрол върху навременното и точно изпълнение на всички недовършени работи на строежа от Изпълнителя по договора за строителство, проверка на съдържанието и окомплектоването на изготвената ексекутивна документация от страна на Изпълнителя и заверка на същата, изготвяне и окомплектоване с необходимите документи и внасяне от името на Възложителя на писмено искане за назначаване на Държавна приемателна комисия (ДПК) за строежа, участие в работата на ДПК по установяване годността за ползване на строежа и неговото приемане, въвеждане в експлоатация на строежа с Разрешение за ползване. Всяка от дейностите, участникът е обезпечил с необходимите експерти от екипа си, съобразно експертния им профил.

На стр. 37 в Раздел В.1, подраздел В.1.4 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Гаранционния период, включващи: следене за състоянието на пътя, в случай на установени дефекти, изискване от Строителя извършването на всички необходими ремонтни работи, писмено информиране на Възложителя за предприетите действия и техния резултат, периодични посещения на обекта, уведомяване на Възложителя за констатациите от проверките на обекта.

В Глава В, Раздел В.2, от стр. 37 и сл. от предложението си, участникът е представил организацията на екипа от експерти, включваща разпределение на задълженията и отговорностите им при изпълнението на дейностите.

На следващо място, комисията установи, че участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства, които са основание за присъждане на допълнително точки, а именно:

*т. 1. В Глава В, Раздел В.1.2, подраздел Б от стр. 20 и сл. от предложението си, участникът е въвел организационни решения и отговорности на екипа на Консултанта за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Решенията, които участникът е посочил включват: обезпечаване на постоянно присъствие на обекта на специалистите по съответните части, в зависимост от изпълняваните СМР, с цел осигуряване на високо качество на изпълнените СМР; създаване на система за текущо отразяване на всички извършени работи промени в стойности, промени в проектното решение, плащания, резултати от изпитвания на материали, проби и други; организиране на ежемесечни срещи на обекта с участието на Строителя, Консултанта и Възложителя, включващо доклад на проблемни казуси, напредък спрямо графика и други; разпореждане при необходимост на допълнителни тестове за изпълнените СМР и премахване на тези, които не отговарят на изискванията на Възложителя или стандартите; контролиране на графика за изпълнение на СМР, с оглед спазването на технологията и крайния срок и следене за отклонения от тях и своевременно докладване на Възложителя относно всякакви отклонения, включително изискване на мерки от Изпълнителя за коригиране на отклоненията; контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления на реално извършените видове и количества СМР на строежа, които на съответния етап от изпълнение на проекта се удостоверяват от Строителя с Протокол за приемане на извършени СМР и т.н.

Според предложението на участника, осигуряването на високо качество на изпълнените СМР включва проверки и контрол на качеството на материалите, изделията и оборудването, вложено в процеса на строителството; геодезически проверки на полигоновата мрежа, достигнатите нива и отложените в план и профил елементи от проекта, при изпълнение на СМР; проверка за квалифицирани специалисти, изпълняващи СМР; работа на подходяща строителна механизация и подходящи съоръжения и приспособления към нея; спазване на технологията на изпълнение, която включва указания на проектантите, указания на производителите, указания на нормите за проектиране и изпълнение, резултати от опитни участъци и одобрена технология; спазване на изискванията по ЗБУТ. Вследствие на това, упражняването на качествен и ефективен, своевременен контрол на изпълняваните СМР ще доведе до изпълнение на СМР в съответствие с изискванията на проекта, техническата спецификация и приложимата нормативна уредба, включително до дълготрайност и качественост на изпълнените СМР, недопускане на аварии и увреждания на трети страни и лица вследствие на строителството. При установяване на некачествено изпълнени СМР, експертите от екипа на участника ще изискват и възлагат допълнителни изпитвания и подробно ще разписват коригиращи действия. При установяване на дефекти, които биха компрометирали строежа, ще се предписва отстраняване на съответния некачествено изпълнен вид СМР.

*т. 2. В Глава В, Раздел В.1.2, подраздел А от стр. 17 и сл. от предложението си, участникът е въвел организационни решения и отговорности на екипа на Консултанта за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качество и начин на влагане. Решенията, които участникът е посочил включват: контрол върху съответствието на влаганите материали и продукти, съгласно изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти; извършване на проверки за съответствие на техническите показатели на доставените строителни продукти с данните в представените от Изпълнителя сертификати и протоколи от изпитвания, със заложените в одобрения инвестиционен проект технически показатели, характеристики и с техническата документация за продуктите от офертата на Изпълнителя и от подробните количествено – стойностни сметки за обекта; изискване и възлагане на допълнителни изпитвания и разписване на коригиращи действия при установяване на некачествен материал и некачествено изпълнени СМР; преглед на лабораторията на Строителя, в това число проверка на актуалността на сертификата и обхвата на акредитацията - включва ли изпитванията на строителните материали и продукти, включени в строителството на обекта; входящ контрол на доставените материали и изделия – проверка на номенклатурата на продукта по експедиционната бележка на доставчика и дневника на обекта за входящ контрол на материалите, както и контрол на придружаващата ги документация; проверка на текущите изпитвания - изпитвания на строителния продукт, като материал за влагане в обекта и в следствие, като част от конструкция

или строителен елемент, включващи сверяване на стойностите на показателите от декларациите за качество със съответните им данни от протоколите за текущи изпитвания.

От стр. 19 до стр. 20 от предложението си, участникът е посочил метода си на работа, който използва при установяване на несъответствия. Относно този метод, участникът е декларирал, че има разработено Ръководство за управление на качеството при упражняване на строителен надзор на пъти и инфраструктурни обекти, съдържащо раздел „Несъответствия и коригиращи действия“ за основните за основните продукти, които се влагат в обекта: тръби, закладни части, скални материали, асфалтови смеси, бетони, арматури и т.н. В този раздел са посочени случаите, когато има несъответствия и стъпките и правилата, които следва участника за отстраняването им в конкретната ситуация, а именно: констатиране на несъответствието с попълване на „лист за несъответствие“; описване на несъответствието в Регистър на несъответствията; описване на коригиращи мерки от Производителя/ Строителя, които се подписват от упълномощен представител на ръководството (УПР) на Производителя/ Строителя, като „съгласен“ и се определя срок; след отстраняване на несъответствието УПР с подпис удостоверява, че несъответствието е отстранено. При попадане в ситуация, която не е описана в Ръководството, експертите получават методическа помощ от главния офис на Консултанта.

Според предложението на участника, особено внимание се отделя на процедурата за проверка на вложените в строителството продукти, включваща: входящ контрол и съхранение; преглед на съпровождащите документи: декларации за експлоатационните показатели и СЕ-маркировки на строителните продукти, произведени по хармонизирани стандарти; протоколи от изпитване, когато надзорът прецени, че е необходимо и други. Вследствие на това, осигуряването на качествен и ефективен, своевременен контрол на вложените в строителството материали и изделия ще доведе до изпълнение на СМР в съответствие с изискванията на проекта, техническата спецификация и приложимата нормативна уредба, включително до дълготрайност и качественост на изпълнените СМР. При установяване на некачествен материал, експертите от екипа на участника ще изискват и възлагат допълнителни изпитвания и подробно ще разписват коригиращи действия. При установяване на дефекти, които биха компрометирали строежа, ще се предписва отстраняване на съответния некачествен материал.

***т. 3.** В Глава Д, Раздел Д.3 от стр. 57 до стр. 63 от предложението си, участникът е предложил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. За всяка една от основните мерки, с които участникът е уточнил, че се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения при изпълнението им, очаквани резултати от прилагането им. Част от описаните мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти при изпълнението на поръчката са: 1. Създаване на Експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), чието основно задължение е да подпомага Ръководителя на екипа за ефективна мобилизация и организация на експертите от екипа, подпомагане на експертите при решаване на сложни инженерни, организационни или други казуси, персонализиране на задачите за всеки експерт в рамката на дейностите по изпълнение на услугата и други; 2. Контрол за присъствие на експертите на обекта – осъществява се чрез попълване на присъствени листове на обекта, на базата, на които се плащат възнагражденията на експертите от екипа и други; 3. Контрол на изпълнените персонални задачи на експертите, чрез ежедневни и седмични отчети за изпълняваните от тях задачи – чрез тези отчети, експертите от екипа показват изпълнението на възложените им задачи в рамките на деня и съответно за седмицата и други; 4. Ежедневни сутрешни оперативни срещи на екипа – чрез тях се разпределят задачите за деня, като всеки експерт координира задълженията си за деня с останалите от екипа и други; 5. Ежедневни оперативни срещи на екипа в края на всеки работен ден - чрез тях всеки експерт отчита извършената за деня работа, предава ежедневен отчет с анализ и коментар, прави се програма за следващия ден и предстоящите за изпълнение задачи и други. Чрез тези мерки участникът осигурява качествено изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, от страна на даден експерт.

По отношение на начините на взаимодействие между експертите от екипа при осъществяване на вътрешния контрол и мониторинг в организацията им на работа при изпълнение на поръчката, на стр. 57 от предложението си, участникът е представил схема на йерархичната структура на Консултанта. Тя показва взаимодействието между Ръководството на Консултанта, Ръководителя на екипа, ЕЗУП и Екипа от експерти, включващ и допълнителни експерти. Начините на

взаимодействие между експертите от екипа, участникът е разгледал към всяка една мярка, а именно: чрез ежедневни и седмични отчети за изпълняваните от тях задачи; оперативни срещи в началото и в края на всеки работен ден; всеки експерт координира задълженията си за деня с останалите от екипа и т.н.

От стр. 53 до стр. 56, в Глава Д, Раздел Д.2 от предложението си, участникът е описал механизмите, с които осигурява качествено изпълнение на поръчката. Основният механизъм е създаване и прилагане на система за качество от Консултанта, подпомагаща Възложителя да има управленски контрол през целия период за изпълнение на поръчката. Тя се базира на ясни процедури за организиране и ръководене на екипа и проекта, както и използването на график за изпълнение на дейностите на Консултанта и Строителя, управление на паричните потоци и т.н. Системата ще контролира изпълняваните от Консултанта дейности, основавайки се на контрола на качеството на отделните задачи, изпълнявани от експертите и създадената организационна структура за разпределение на задачите и персонална отговорност от най-ниското до най-високото ниво в йерархията на управление на консултантските услуги. Механизмите за осигуряване на качеството се основават на следните елементи: Ръководство за осигуряване на качеството; Процедури за осигуряване на качеството; План за специфично осигуряване на качеството на СМР и Осигуряване на качествена работа на експертите и дефиниране на отговорностите. Участникът е представил информация относно вътрешния контрол, който ще упражнява, за да гарантира качественото изпълнение на задълженията си.

*т. 4. В Глава Г, Раздел Г.1 от стр. 45 до стр. 46 от предложението си, участникът е представил управленската структура и комуникациите между участниците в изпълнението на проекта. Участниците в инвестиционния процес при изпълнение на проекта са изобразени чрез схема и включват: Възложител, Консултант, Изпълнител на СМР, Проектант – Авторски надзор, Доставчици на строителни материали и изделия, Специализирани държавни и общински контролни органи (изброени са), Експлоатационни предприятия (изброени са). Кореспонденцията между Строителния надзор (Консултанта) и участниците в инвестиционния процес ще се осъществява от Ръководителя на екипа. Официалната комуникация между Консултанта и Възложителя ще се осъществява писмено на посочените в договора адреси за кореспонденция. Комуникацията с Възложителя и с другите участници в проекта ще се извършва, съгласно уточнените на първите срещи канали и форми за комуникация, съгласувани с Възложителя, като цялата писмена кореспонденция ще бъде съобразена с утвърдената Система за идентифициране, регистриране и управление на документацията.

На стр. 56 - стр. 57 от предложението си, участникът е представил методите за комуникация между експертите на Консултанта, съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност. Йерархичната структура на Консултанта е изобразена чрез схема, която показва взаимодействието между Ръководителя на екипа, ЕЗУП и Екипа от експерти, включващ и допълнителни експерти. Участникът е декларирал, че вътрешната комуникация е от съществено значение за изграждането и поддържането на ефективни работни взаимоотношения. В тази връзка, всяка седмица Ръководителя на екипа ще организира седмични срещи на екипа, на които ще се обсъждат: отчета на всеки експерт за извършеното през изминалата седмица; напредъка на работите; появилите се проблеми; комуникацията и кореспонденцията с останалите участници в строителния процес; координацията между работата на експертите; плана за работа през следващата седмица и ще се разпределят задачите между експертите за следващата седмица.

В Глава Г, Раздели Г.2, Г.3, Г.4 и Г.5 от стр. 46 до стр. 49 от предложението си, участникът е описал начините на взаимодействие и комуникация между Консултанта и Възложителя, между Консултанта и Изпълнителя (Строителя), между Консултанта и Авторския надзор, между Консултанта и съответните външни институции и организации, компетентни и ангажирани в процеса на съгласуване, приемане и одобрение на дейностите и етапите на проекта. Ще се провеждат редовни срещи (встъпителна и месечни срещи) между всички участници в изпълнението на обекта. Ще бъдат изготвяни доклади и други отчети (месечни доклади, доклади при откриване на нередност или при подозрение за нередност или измама, доклади от инспекции по време на гаранционния срок и т.н.), съгласно изискванията на Възложителя. Екипът на Консултанта ще поддържа непрекъснатата връзка с Възложителя, основно чрез Ръководителя на екипа, а при необходимост и чрез ЕЗУП (екип, който подпомага работата на Консултанта по поръчката, със седалище централния офис на дружеството), като използва различни конвенционални, електронни и онлайн инструменти, включително: конвенционална поща, електронна поща и телефонни връзки;

куриерски услуги за предаване на документи; регистрация на документите в деловодството на Възложителя; методи за телефонни конференции и други.

От стр. 50 до стр. 53, Глава Д, Раздел Д.1 от предложението си, участникът е представил подходът и начините за осигуряване на координация в процеса на изпълнение на поръчката, с цел гарантиране на качествено и навременно изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Той прилага принципите за управление на качеството, залегнали в стандарта БДС EN ISO 9001, според които при започването на всеки нов проект се провежда вътрешен одит на всички дейности с цел установяване на степента на съответствие на дейността на експертите спрямо записаните в системата изисквания за постигане на максимален ефект от прилаганата организация и координация на дейностите. Като резултат от проведения одит се представят доклади. На следващо място, според участникът, от основно значение за срочното и качествено изпълнение на поръчката е съгласуването на дейностите по координацията на цялостния строителен процес до въвеждането на обекта в експлоатация, за чието постигане следва следните стъпки: планиране, организация, изпълнение и контрол. Участникът е представил информация относно съдържанието на всяка една от основните стъпки, като е уточнил, че с прилагането на този подход „Планиране, Организация, Изпълнение, Контрол“ ще могат да се предприемат интервенции и корективни действия, докато все още имат влияние върху бъдещите резултати от проекта, а резултатите ще могат да се контролират.

На стр. 52 и сл. от предложението си, участникът е разработил мерки за координация, включващи изработване на строг механизъм за координация и сътрудничество с всички участници в строителния процес, като за целта ще бъде изготвено ръководство за координация на обекта по дейностите, както и правила за координиране на действията в рамките на експертния екип още през първата седмица от началото на договора за консултантската услуга. В ръководството ще бъдат формулирани начините за комуникация и съгласуваност на действията при изпълнение на проекта. Към мерките за координация ще се включат всички документи (писма, становища и др.), които ще бъдат въведени, като форма на комуникация и отчетност между страните по реализацията на обекта, както и официалните форми на комуникация и отчетност между Възложителя и Консултанта. В разработените мерки за координация е залегнала и система за изготвяне на доклади за напредъка на работите и финансова отчетност на обекта. Координацията на работата се постига и чрез провеждането на редовни месечни (при определени обстоятелства и седмични) срещи между страните по реализацията на строежа, за провеждане на които ще отговаря основно Консултанта. Тези срещи ще се организират и ръководят от Ръководителя на екипа. На тях ще присъстват всички ключови експерти, а при необходимост ще присъстват и допълнителни експерти.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗЗД „СДРУЖЕНИЕ ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ТРИ ЕС“ до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

✓ Обособена позиция № 2:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ - оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, а именно:

От стр. 7 до стр. 9, в Глава Б, Раздел Б.1, подраздел Б.1.1 от предложението си, участникът е описал общите задължения на Консултанта по договора за възлагане на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

На следващо място, от стр. 9 до стр. 11, в Глава Б, Раздел Б.1, подраздел Б.1.2 от предложението си, участникът е описал дейностите, изпълнявани от Консултанта в съответствие с изискванията на Възложителя по ТС (Приложение А) за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, като на стр. 5 и стр. 6 в предложението си е представил резултатите, които очаква да постигне с реализацията на консултантската услуга, за да я изпълни качествено и в срок.

От стр. 11 до стр. 12, в Глава Б, Раздел Б.2 от предложението си, участникът е изброил нормативната уредба, която като Консултант по договора за възлагане на настоящата обществена поръчка, ще бъде отговорен да прилага по отношение на изпълненията на задълженията си по консултантската услуга и да гарантира за спазването на законодателството и от Строителя и Авторския надзор.

В Глава В от предложението си, участникът е разделил изпълнението на дейностите на четири етапа, а именно: Подготвителен етап, Етап на изпълнение на строежа, Заключителен етап и Гаранционен период. В тази връзка от стр. 13 и сл. от предложението си, участникът е представил описание на дейностите, попадащи в обхвата на всеки един от етапите, като след всеки един от тях е представил и резултатите, които очаква да постигне, за да изпълни качествено и в срок услугата.

От стр. 13 до стр. 15, в Раздел В.1, подраздел В.1.1 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Подготвителния етап и последователността им на изпълнение, включващи: установяване на екипа на място, запознаване с проекта и цялата налична документация, организиране на офиса и оборудване, преглед на задълженията на участниците в строителния процес по сключените с Възложителя договори, организиране на въстъпителна среща и т.н. Всяка от дейностите, участникът е обезпечил с необходимите експерти от екипа си, съобразно експертния им профил.

От стр. 15 до стр. 30, в Раздел В.1, подраздел В.1.2 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Етапа на изпълнение на строежа и последователността им на изпълнение, включващи: стартиране на строителството - откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа, преглед на лабораторията на Строителя, входящ контрол на доставените материали и изделия, проверка на текущите изпитвания, обезпечаване на постоянно присъствие на обекта на специалистите по съответните части в зависимост от изпълняваните строително - монтажни работи, създаване на система за текущо отразяване на всички извършени работи, организиране на ежемесечни срещи на обекта, разпореждане при необходимост на допълнителни тестове за изпълнените СМР, контролиране на графици за изпълнение на СМР, подготовка и попълване на необходимата документация по време на строителството (контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления на реално извършените видове и количества СМР на строежа, съставяне на всички актове и протоколи по Наредба № 3 от 31.07.2003 г., съставяне и подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15)) и т.н. Всяка от дейностите, участникът е обезпечил с необходимите експерти от екипа си, съобразно експертния им профил.

От стр. 30 до стр. 36, в Раздел В.1, подраздел В.1.3 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Заключителния етап, включващи: своевременно документиране на всички промени при изпълнението на строежа и изготвяне на ексекутивна документация за строежа, изготвяне на Технически паспорт на строежа, изготвяне на Окончателен доклад, контрол върху навременното и точно изпълнение на всички недовършени работи на строежа от Изпълнителя по договора за строителство, проверка на съдържанието и окомплектоването на изготвената ексекутивна документация от страна на Изпълнителя и заверка на същата, изготвяне и окомплектоване с необходимите документи и внасяне от името на Възложителя на писмено искане за назначаване на Държавна приемателна комисия (ДПК) за строежа, участие в работата на ДПК по установяване годността за ползване на строежа и неговото приемане, въвеждане в експлоатация на строежа с Разрешение за ползване. Всяка от дейностите, участникът е обезпечил с необходимите експерти от екипа си, съобразно експертния им профил.

На стр. 36 в Раздел В.1, подраздел В.1.4 от предложението си, участникът е описал дейностите, предвидени за изпълнение в Гаранционния период, включващи: следене за състоянието на пътя, в случай на установени дефекти, изискване от Строителя извършването на всички необходими ремонтни работи, писмено информиране на Възложителя за предприетите действия и техния резултат, периодични посещения на обекта, уведомяване на Възложителя за констатациите от проверките на обекта.

В Глава В, Раздел В.2, от стр. 36 и сл. от предложението си, участникът е представил организацията на екипа от експерти, включваща разпределение на задълженията и отговорностите им при изпълнението на дейностите.

На следващо място, комисията установи, че участникът е предложил концепция за организация на персонала, при която са налични следните обстоятелства, които са основание за присъждане на допълнително точки, а именно:

***т. 1.** В Глава В, Раздел В.1.2, подраздел Б от стр. 19 и сл. от предложението си, участникът е въвел организационни решения и отговорности на екипа на Консултанта за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните СМР. Решенията, които участникът е посочил включват: обезпечаване на постоянно присъствие на обекта на специалистите по съответните части, в зависимост от изпълняваните СМР, с цел осигуряване на високо качество на изпълнените СМР; създаване на система за текущо отразяване на всички извършени работи промени в стойности, промени в проектното решение, плащания, резултати от изпитвания на материали, проби и други; организиране на ежемесечни срещи на обекта с участието на Строителя, Консултанта и Възложителя, включващо доклад на проблемни казуси, напредък спрямо графика и други; разпореждане при необходимост на допълнителни тестове за изпълнените СМР и премахване на тези, които не отговарят на изискванията на Възложителя или стандартите; контролиране на графиците за изпълнение на СМР, с оглед спазването на технологията и крайния срок и следене за отклонения от тях и своевременно докладване на Възложителя относно всякакви отклонения, включително изискване на мерки от Изпълнителя за коригиране на отклоненията; контрол чрез необходимите проверки, измервания и изчисления на реално извършените видове и количества СМР на строежа, които на съответния етап от изпълнение на проекта се удостоверяват от Строителя с Протокол за приемане на извършени СМР и т.н.

Според предложението на участника, осигуряването на високо качество на изпълнените СМР включва проверки и контрол на качеството на материалите, изделията и оборудването, влягане в процеса на строителството; геодезически проверки на полигоновата мрежа, достигнатите нива и отложените в план и профил елементи от проекта, при изпълнение на СМР; проверка за квалифицирани специалисти, изпълняващи СМР; работа на подходяща строителна механизация и подходящи съоръжения и приспособления към нея; спазване на технологията на изпълнение, която включва указания на проектантите, указания на производителите, указания на нормите за проектиране и изпълнение, резултати от опитни участъци и одобрена технология; спазване на изискванията по ЗБУТ. Вследствие на това, упражняването на качествен и ефективен, своевременно контрол на изпълняваните СМР ще доведе до изпълнение на СМР в съответствие с изискванията на проекта, техническата спецификация и приложимата нормативна уредба, включително до дълготрайност и качественост на изпълнените СМР, недопускане на аварии и увреждания на трети страни и лица вследствие на строителството. При установяване на некачествено изпълнени СМР, експертите от екипа на участника ще изискват и възлагат допълнителни изпитвания и подробно ще разписват коригиращи действия. При установяване на дефекти, които биха компрометирали строежа, ще се предписва отстраняване на съответния некачествено изпълнен вид СМР.

***т. 2.** В Глава В, Раздел В.1.2, подраздел А от стр. 16 и сл. от предложението си, участникът е въвел организационни решения и отговорности на екипа на Консултанта за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху строителните материали и изделия, както на тяхното съответствие с техническите изисквания на проекта, качество и начин на влягане. Решенията, които участникът е посочил включват: контрол върху съответствието на вляганите материали и продукти, съгласно изискванията на Наредбата за съществените изисквания и оценяване на съответствието на строителните продукти; извършване на проверки за съответствие на техническите показатели на доставените строителни продукти с данните в представените от Изпълнителя сертификати и протоколи от изпитвания, със заложените в одобрения инвестиционен проект технически показатели, характеристики и с техническата документация за продуктите от офертата на Изпълнителя и от подробните количествено – стойностни сметки за обекта; изискване и възлагане на допълнителни изпитвания и разписване на коригиращи действия при установяване на некачествен материал и некачествено изпълнени СМР; преглед на лабораторията на Строителя, в това число проверка на актуалността на сертификата и обхвата на акредитацията - включва ли изпитванията на строителните материали и продукти, включени в строителството на обекта; входящ контрол на доставените материали и изделия – проверка на номенклатурата на продукта по експедиционната бележка на доставчика и дневника на обекта за входящ контрол на материалите, както и контрол на придружаващата ги документация; проверка на текущите изпитвания - изпитвания на строителния продукт, като материал за влягане в обекта и в следствие, като част от конструкция или строителен елемент, включващи сверяване на стойностите на показателите от декларациите за качество със съответните им данни от протоколите за текущи изпитвания.

От стр. 18 до стр. 19 от предложението си, участникът е посочил метода си на работа, който използва при установяване на несъответствия. Относно този метод, участникът е декларирал, че има

разработено Ръководство за управление на качеството при упражняване на строителен надзор на пътни и инфраструктурни обекти, съдържащо раздел „Несъответствия и коригиращи действия“ за основните за основните продукти, които се влагат в обекта: тръби, закладни части, скални материали, асфалтови смеси, бетони, арматури и т.н. В този раздел са посочени случаите, когато има несъответствия и стъпките и правилата, които следва участника за отстраняването им в конкретната ситуация, а именно: констатиране на несъответствието с попълване на „лист за несъответствие“; описване на несъответствието в Регистър на несъответствията; описване на коригиращи мерки от Производителя/ Строителя, които се подписват от упълномощен представител на ръководството (УПР) на Производителя/ Строителя, като „съгласен“ и се определя срок; след отстраняване на несъответствието УПР с подпис удостоверява, че несъответствието е отстранено. При попадане в ситуация, която не е описана в Ръководството, експертите получават методическа помощ от главния офис на Консултанта.

Според предложението на участника, особено внимание се отделя на процедурата за проверка на вляганите в строителството продукти, включваща: входящ контрол и съхранение; преглед на съпровождащите документи: декларации за експлоатационните показатели и СЕ-маркировки на строителните продукти, произведени по хармонизирани стандарти; протоколи от изпитване, когато надзорът прецени, че е необходимо и други. Вследствие на това, осигуряването на качествен и ефективен, своевременен контрол на вляганите в строителството материали и изделия ще доведе до изпълнение на СМР в съответствие с изискванията на проекта, техническата спецификация и приложимата нормативна уредба, включително до дълготрайност и качественост на изпълнените СМР. При установяване на некачествен материал, експертите от екипа на участника ще изискват и възлагат допълнителни изпитвания и подробно ще разписват коригиращи действия. При установяване на дефекти, които биха компрометирали строежа, ще се предписва отстраняване на съответния некачествен материал.

***т. 3.** В Глава Д, Раздел Д.3 от стр. 56 до стр. 62 от предложението си, участникът е предложил мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа, както и начини за взаимодействие между тях, включително механизми за осигуряване на качествено изпълнение на поръчката. За всяка една от основните мерки, с които участникът е уточнил, че се гарантира качествено и навременно изпълнение на поръчката, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения при изпълнението им, очаквани резултати от прилагането им. Част от описаните мерки за вътрешен контрол и мониторинг на екипа от експерти при изпълнението на поръчката са: 1. Създаване на Експертно звено за управление на проекта (ЕЗУП), чието основно задължение е да подпомага Ръководителя на екипа за ефективна мобилизация и организация на експертите от екипа, подпомагане на експертите при решаване на сложни инженерни, организационни или други казуси, персонализиране на задачите за всеки експерт в рамката на дейностите по изпълнение на услугата и други; 2. Контрол за присъствие на експертите на обекта – осъществява се чрез попълване на присъствени листове на обекта, на базата, на които се плащат възнагражденията на експертите от екипа и други; 3. Контрол на изпълнените персонални задачи на експертите, чрез ежедневни и седмични отчети за изпълняваните от тях задачи – чрез тези отчети, експертите от екипа показват изпълнението на възложените им задачи в рамките на деня и съответно за седмицата и други; 4. Ежедневни сутрешни оперативни срещи на екипа – чрез тях се разпределят задачите за деня, като всеки експерт координира задълженията си за деня с останалите от екипа и други; 5. Ежедневни оперативни срещи на екипа в края на всеки работен ден - чрез тях всеки експерт отчита извършената за деня работа, предава ежедневен отчет с анализ и коментар, прави се програма за следващия ден и предстоящите за изпълнение задачи и други. Чрез тези мерки участникът осигурява качествено изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, от страна на даден експерт.

По отношение на начините на взаимодействие между експертите от екипа при осъществяване на вътрешния контрол и мониторинг в организацията им на работа при изпълнение на поръчката, на стр. 56 от предложението си, участникът е представил схема на йерархичната структура на Консултанта. Тя показва взаимодействието между Ръководството на Консултанта, Ръководителя на екипа, ЕЗУП и Екипа от експерти, включващ и допълнителни експерти. Начините на взаимодействие между експертите от екипа, участникът е разгледал към всяка една мярка, а именно: чрез ежедневни и седмични отчети за изпълняваните от тях задачи; оперативни срещи в началото и в края на всеки работен ден; всеки експерт координира задълженията си за деня с останалите от екипа и т.н.

От стр. 52 до стр. 55, в Глава Д, Раздел Д.2 от предложението си, участникът е описал механизмите, с които осигурява качествено изпълнение на поръчката. Основният механизъм е създаване и прилагане на система за качество от Консултанта, подпомагаща Възложителя да има управленски контрол през целия период за изпълнение на поръчката. Тя се базира на ясни процедури за организиране и ръководене на екипа и проекта, както и използването на график за изпълнение на дейностите на Консултанта и Строителя, управление на паричните потоци и т.н. Системата ще контролира изпълняваните от Консултанта дейности, основавайки се на контрола на качеството на отделните задачи, изпълнявани от експертите и създадената организационна структура за разпределение на задачите и персонална отговорност от най-ниското до най-високото ниво в йерархията на управление на консултантските услуги. Механизмите за осигуряване на качеството се основават на следните елементи: Ръководство за осигуряване на качеството; Процедури за осигуряване на качеството; План за специфично осигуряване на качеството на СМР и Осигуряване на качествена работа на експертите и дефиниране на отговорностите. Участникът е представил информация относно вътрешния контрол, който ще упражнява, за да гарантира качествено изпълнение на задълженията си.

*т. 4. В Глава Г, Раздел Г.1 от стр. 44 до стр. 45 от предложението си, участникът е представил управленската структура и комуникациите между участниците в изпълнението на проекта. Участниците в инвестиционния процес при изпълнение на проекта са изобразени чрез схема и включват: Възложител, Консултант, Изпълнител на СМР, Проектант – Авторски надзор, Доставчици на строителни материали и изделия, Специализирани държавни и общински контролни органи (изброени са), Експлоатационни предприятия (изброени са). Кореспонденцията между Строителния надзор (Консултанта) и участниците в инвестиционния процес ще се осъществява от Ръководителя на екипа. Официалната комуникация между Консултанта и Възложителя ще се осъществява писмено на посочените в договора адреси за кореспонденция. Комуникацията с Възложителя и с другите участници в проекта ще се извършва, съгласно уточнените на първите срещи канали и форми за комуникация, съгласувани с Възложителя, като цялата писмена кореспонденция ще бъде съобразена с утвърдената Система за идентифициране, регистриране и управление на документацията.

На стр. 55 - стр. 56 от предложението си, участникът е представил методите за комуникация между експертите на Консултанта, съобразно заемащата от тях длъжност и професионалната им компетентност. Йерархичната структура на Консултанта е изобразена чрез схема, която показва взаимодействието между Ръководителя на екипа, ЕЗУП и Екипа от експерти, включващ и допълнителни експерти. Участникът е декларирал, че вътрешната комуникация е от съществено значение за изграждането и поддържането на ефективни работни взаимоотношения. В тази връзка, всяка седмица Ръководителя на екипа ще организира седмични срещи на екипа, на които ще се обсъждат: отчета на всеки експерт за извършеното през изминалата седмица; напредъка на работите; появилите се проблеми; комуникацията и кореспонденцията с останалите участници в строителния процес; координацията между работата на експертите; плана за работа през следващата седмица и ще се разпределят задачите между експертите за следващата седмица.

В Глава Г, Раздели Г.2, Г.3, Г.4 и Г.5 от стр. 45 до стр. 48 от предложението си, участникът е описал начините на взаимодействие и комуникация между Консултанта и Възложителя, между Консултанта и Изпълнителя (Строителя), между Консултанта и Авторския надзор, между Консултанта и съответните външни институции и организации, компетентни и ангажирани в процеса на съгласуване, приемане и одобрение на дейностите и етапите на проекта. Ще се провеждат редовни срещи (встъпителна и месечни срещи) между всички участници в изпълнението на обекта. Ще бъдат изготвяни доклади и други отчети (месечни доклади, доклади при откриване на нередност или при подозрение за нередност или измама, доклади от инспекции по време на гаранционния срок и т.н.), съгласно изискванията на Възложителя. Екипът на Консултанта ще поддържа непрекъсната връзка с Възложителя, основно чрез Ръководителя на екипа, а при необходимост и чрез ЕЗУП (екип, който подпомага работата на Консултанта по поръчката, със седалище централния офис на дружеството), като използва различни конвенционални, електронни и онлайн инструменти, включително: конвенционална поща, електронна поща и телефонни връзки; куриерски услуги за предаване на документи; регистрация на документите в деловодството на Възложителя; методи за телефонни конференции и други.

От стр. 49 до стр. 52, Глава Д, Раздел Д.1 от предложението си, участникът е представил подходът и начините за осигуряване на координация в процеса на изпълнение на поръчката, с цел

гарантиране на качествено и навременно изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Той прилага принципите за управление на качеството, залегнали в стандарта БДС EN ISO 9001, според които при започването на всеки нов проект се провежда вътрешен одит на всички дейности с цел установяване на степента на съответствие на дейността на експертите спрямо записаните в системата изисквания за постигане на максимален ефект от прилаганата организация и координация на дейностите. Като резултат от проведения одит се представят доклади. На следващо място, според участникът, от основно значение за срочното и качествено изпълнение на поръчката е съгласуването на дейностите по координацията на цялостния строителен процес до въвеждането на обекта в експлоатация, за чието постигане следва следните стъпки: планиране, организация, изпълнение и контрол. Участникът е представил информация относно съдържанието на всяка една от основните стъпки, като е уточнил, че с прилагането на този подход „Планиране, Организация, Изпълнение, Контрол“ ще могат да се предприемат интервенции и корективни действия, докато все още имат влияние върху бъдещите резултати от проекта, а резултатите ще могат да се контролират.

На стр. 51 и сл. от предложението си, участникът е разработил мерки за координация, включващи изработване на строг механизъм за координация и сътрудничество с всички участници в строителния процес, като за целта ще бъде изготвено ръководство за координация на обекта по дейностите, както и правила за координиране на действията в рамките на експертния екип още през първата седмица от началото на договора за консултантската услуга. В ръководството ще бъдат формулирани начините за комуникация и съгласуваност на действията при изпълнение на проекта. Към мерките за координация ще се включат всички документи (писма, становища и др.), които ще бъдат въведени, като форма на комуникация и отчетност между страните по реализацията на обекта, както и официалните форми на комуникация и отчетност между Възложителя и Консултанта. В разработените мерки за координация е залегнала и система за изготвяне на доклади за напредъка на работите и финансова отчетност на обекта. Координацията на работата се постига и чрез провеждането на редовни месечни (при определени обстоятелства и седмични) срещи между страните по реализацията на строежа, за провеждане на които ще отговаря основно Консултанта. Тези срещи ще се организират и ръководят от Ръководителя на екипа. На тях ще присъстват всички ключови експерти, а при необходимост ще присъстват и допълнителни експерти.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника ДЗД „СДРУЖЕНИЕ ПЪТКОНСУЛТ 2000 - ТРИ ЕС“ до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

ХП. За Участник № 13 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В т. 4 „Осигуряване на качеството на работа на екипа по строителен надзор и на контрола на качеството на дейността му“ на стр. 17 от предложението, участникът е уточнил, че „ключовите дейности за услугата, подлежащи на наблюдение и контрол включват: ... изготвяне на комплексен доклад и на отделните му части (за ОСИП), изготвяне на одит по пътна безопасност по етапи, изготвяне на окончателния доклад (за СН) след приключване на строително – монтажните работи“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изготвя комплексен доклад (за ОСИП) и одит по пътна безопасност, тъй като тези дейности не са част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

От друга страна, в същата т. 4 от предложението, от стр. 21 до стр. 30, участникът е посочил, че при изпълнение на задълженията си по договора ще прилага редица от процедури (изброени са 14 броя процедури) за гарантиране на качеството на услугата, като е описал особеностите, с които се характеризира всяка една от тях и мястото им на приложение. При прегледа на описанието се установи, че на стр. 23 и стр. 27 към Процедура 6 „Процедура за промени и корекции“, участникът е

уточнил, че целта на тази процедура е да осигури изпълнението на задълженията на строителния надзор да контролира, проверява и предлага анализни цени за компенсиране на непредвидени работи и провизорни суми, определени в договора за строителство и условията на финансиране. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, задължението на Консултанта по договора за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР, както и да заверява възникнали непредвидени работи по време на строителството, а не да предлага анализни цени за компенсиране на същите. От друга страна, Възложителят не е поставил изискване, свързано с провизорни суми, което да налага задължение на Консултанта да ги компенсира и/или контролира.

По отношение на 14-те процедури в предложението на участника, той е акцентирал, че същите обхващат различните аспекти от изпълнение на услугата и се отнасят към организационните решения и отговорности, които ще се прилагат в различните етапи от изпълнение на поръчката. Посочил е, че към условията на настоящата поръчка, по тази обособена позиция, няколко от процедурите ще бъдат разработени, като задължителен минимум, а останалите – според пригодността към спецификата на обекта. Видно е, че участникът не е запознат с ТС (Приложение А) и със спецификата на обекта, доколкото същия не може да конкретизира задължителния минимум от процедури, относими към предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция. Същият сочи, че това ще са „няколко“ процедури, като с това допуска и прилагането на Процедура 6, която, както беше отбелязано по-горе, е неотнositима към спецификата на обекта.

От стр. 41 до стр. 114 от предложението, в т. 6 „Описание на дейностите на Консултанта и разпределение на отговорностите по изпълнението им от експертите, съобразно експертния им профил“, подт. 6.1, подт. 6.2 и подт. 6.3, участникът е направил описание на видовете дейности от ТС (Приложение А), конкретните задачи и ангажираните експерти за изпълнението им, срок за изпълнението им, включващ начало и край, както и е дал предложение относно качествени мерки за организация на работата по съответните дейности. Видно е, че при изпълнение на:

- дейността „Координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация“ (по подт. 6.1), участникът е предвидил качествена мярка, относима към „проверява и одобрява месечните доклади на изпълнителя по договора за строителство, след което представя същите за окончателно одобрение от възложителя“, съгласно която „Възложителят поставя допълнителни изисквания при разплащането относно: ... допълнителните мерки по подобряване на пътната безопасност и дейности на строителя за информация и публичност“, като „Консултантът строителен надзор ще изисква още и набавянето на реквизитите към сертификатите за плащане на строителя, както следва: ... Количествено – стойностна сметка за изпълнени допълнителни мерки за подобряване на пътната безопасност, Доказателства за качеството на изпълнените допълнителни мерки за подобряване на пътната безопасност; ... Количествено – стойностна сметка за изпълнени дейности по информиране и публичност за проекта“ (стр. 56 - стр. 57). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква набавяне на реквизити към сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството, свързани с изпълнение на допълнителни мерки по подобряване на пътната безопасност, доказателства към тях, както и за изпълнение на дейности за информация и публичност, тъй като тези дейности не са част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция;

- дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, както и документ от Агенцията по кадастър за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ“ (по подт. 6.1), участникът е посочил, че „всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“ (стр. 64). Същевременно, като срок за изпълнение на дейността е определил: начало и край на двадесети месец. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в предложението на участника е налице противоречие в представената информация по отношение на дефинирания срок за изпълнение на дейността, доколкото всички документи, свързани с изпълнението на строежа,

включително издаването на Разрешение за ползване, следва да бъдат издадени до края на 20-ия месец (предвид и графика на участника), а не до края на 49-ия месец;

- дейността „Изготвяне на Технически паспорт на Строежа, съгласно Наредба № 5/28.12.2006 г.“ (по подт. 6.1), участникът е декларирал, че „Консултантът се ангажира с отстраняването на всички поставени от Възложителя забележки относно техническия паспорт в рамките на 3 дни. Общият срок за съставянето и отстраняването на забележките няма да надвишава 40 дни, считано от датата на съставяне на Конст. акт, обр. 15“ (стр. 66). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане е 30 (тридесет) календарни дни. Той започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 и е включен в срока за упражняване на строителния надзор. В тази връзка, общият срок за съставяне и отстраняване на забележки относно техническия паспорт не може да надвишава 30 (тридесет) календарни дни, а не 40 (четиридесет) календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15;

- дейността „Надзирава стойността, количеството и качеството на Работите, както и евентуални Промени на Изискванията на Възложителя или Работите“ (по подт. 6.2) и в т. 7, участникът е записал, че „Консултантът ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени, които ще се отразят в най-близкия месечен доклад (отчет)“ (стр. 74) и „... Строителният надзор ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени ...“ (стр. 115). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът няма задължение да прави ревизионни цени, той има задължение да „надзирава стойността ...“, „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи ...“, „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“;

- дейността „Проверка дали Изпълнителят разполага с всички необходими валидни разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с Договора за строителство и българското законодателство“ (по подт. 6.3), участникът е посочил, че „...Консултантът ще изиска да бъдат окомплектовани проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., което е основание за издаване на комплексния доклад с положително становище за разрешение за строеж“ (стр. 84). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква окомплектоване на проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., с цел издаване на комплексен доклад с положително становище за разрешение за строеж, тъй като изготвянето на комплексен доклад, не е част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция;

- дейността „Да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“ (по подт. 6.3), участникът е декларирал, че „Консултантът ще контролира количествата на изпълняваните СМР, въз основа на което ще ги сертифицира за плащане“, като „при изготвяне на замяна Консултантът ще извърши следното: ... ще сертифицира анализните цени на заменените материали ...“ (стр. 95). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС; при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвянето на заменителни таблици; да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР; да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да сертифицира за плащане количества СМР, както и анализни цени на заменени материали;

- дейността „Да преглежда Отчетите и Сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството и да ги заверява“ (по подт. 6.3), участникът е посочил, че „сертификатите за плащане ще се изготвят от Ръководителя на екипа ...“, а „отчетите трябва да включват следните позиции, в посочената последователност: ... всяка сума за удържане, като задържана, изчислена чрез прилагане на процента за задържане, посочен в Приложението към офертата, към сбора на всички горни суми, докато така удържаната от Възложителя сума достигне лимита на Задържаната сума (ако има такъв), посочен в Приложението към офертата; всички суми, които

трябва да бъдат добавени или извадени за авансовите плащания и възстановяването им; всички останали удържки, които може да са станали дължими, съгласно Договора и Приложението към офертата; удържката на сумите, заверени във всички предишни Сертификати за Плащане“ (стр. 97). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС, да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя и да ги заверява, а не да изготвя сертификатите му за плащане в лицето на Ръководителя на екипа, както и да проверява и/или контролира, и/или заверява суми за удържане по тях, тъй като Възложителят не е поставил изискване, свързано с удържане на суми, което да налага задължение на Консултанта да ги контролира. От друга страна, съгласно условията на документацията по настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията и/или образците, публикувани към същата, не е налице „Приложение към офертата“, което да съдържа процент за задържане на суми, както и лимит на Задържаните суми, което да предполага вменяване на задължение на Консултанта по отношение изпълнението на тази дейност.

В т. 7 от предложението си, на стр. 116, участникът е уточнил, че „координацията между експертите ще се осъществява ежедневно, като отделните експерти ще представят на Ръководителя на екипа подадените искания от страна на строителите за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 9+280 до км 20+800), а не, във връзка с основен ремонт на три обекта, за всеки от които да се осъществява координацията между експертите по отношение започване на даден вид работа. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника „за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“ при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

В допълнение на гореизложените констатации, участникът прави нелогичен и лишен от смисъл коментар, а именно: „При все, че настоящата поръчка не се регламентира от ФИДИК условия на Договора, в техническите спецификации се споменава изготвянето на Сертификат за приемане, който вероятно по смисъл се доближава до Констативен акт обр. 15“ (стр. 105). Никъде в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и в ТС (Приложение А), публикувани към настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, Възложителят не предвижда изготвянето на Сертификат за приемане. Очевидно е, че за пореден път участникът демонстрира непознаване на изискванията на Възложителя и условията на процедурата, за която представя предложение за изпълнение.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

✓ **Обособена позиция № 2:**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В т. 4 „Осигуряване на качеството на работа на екипа по строителен надзор и на контрола на качеството на дейността му“ на стр. 18 от предложението, участникът е уточнил, че *„ключовите дейности за услугата, подлежащи на наблюдение и контрол включват: ... изготвяне на комплексен доклад и на отделните му части (за ОСИП), изготвяне на одит по пътна безопасност по етапи, изготвяне на окончателния доклад (за СН) след приключване на строително – монтажните работи“*. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изготвя комплексен доклад (за ОСИП) и одит по пътна безопасност, тъй като тези дейности не са част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

От друга страна, в същата т. 4 от предложението, от стр. 22 до стр. 31, участникът е посочил, че при изпълнение на задълженията си по договора ще прилага редица от процедури (изброени са 14 броя процедури) за гарантиране на качеството на услугата, като е описал особеностите, с които се характеризира всяка една от тях и мястото им на приложение. При прегледа на описанието се установи, че на стр. 24 и стр. 28 към *Процедура 6 „Процедура за промени и корекции“*, участникът е уточнил, че целта на тази процедура е да осигури изпълнението на задълженията на строителния надзор да контролира, проверява и предлага анализни цени за компенсиране на непредвидени работи и провизорни суми, определени в договора за строителство и условията на финансиране. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, задължението на Консултанта по договора за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР, както и да заверява възникнали непредвидени работи по време на строителството, а не да предлага анализни цени за компенсиране на същите. От друга страна, Възложителят не е поставил изискване, свързано с провизорни суми, което да налага задължение на Консултанта да ги компенсира и/или контролира.

По отношение на 14-те процедури в предложението на участника, той е акцентирал, че същите обхващат различните аспекти от изпълнение на услугата и се отнасят към организационните решения и отговорности, които ще се прилагат в различните етапи от изпълнение на поръчката. Посочил е, че към условията на настоящата поръчка, по тази обособена позиция, няколко от процедурите ще бъдат разработени, като задължителен минимум, а останалите – според пригодността към спецификата на обекта. Видно е, че участникът не е запознат с ТС (Приложение А) и със спецификата на обекта, доколкото същия не може да конкретизира задължителния минимум от процедури, относими към предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция. Същият сочи, че това ще са „няколко“ процедури, като с това допуска и прилагането на Процедура 6, която, както беше отбелязано по-горе, е неотносима към спецификата на обекта.

От стр. 42 до стр. 115 от предложението, в т. 6 „Описание на дейностите на Консултанта и разпределение на отговорностите по изпълнението им от експертите, съобразно експертния им профил“, подт. 6.1, подт. 6.2 и подт. 6.3, участникът е направил описание на видовете дейности от ТС (Приложение А), конкретните задачи и ангажираните експерти за изпълнението им, срок за изпълнението им, включващ начало и край, както и е дал предложение относно качествени мерки за организация на работата по съответните дейности. Видно е, че при изпълнение на:

- дейността „Координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация“ (по подт. 6.1), участникът е предвидил качествена мярка, относима към *„проверява и одобрява месечните доклади на изпълнителя по договора за строителство, след което представя същите за окончателно одобрение от възложителя“*, съгласно която *„Възложителят поставя допълнителни изисквания при заплащането относно: ... допълнителните мерки по подобряване на пътната безопасност и дейности на строителя за информация и публичност“*, като *„Консултантът*

строителен надзор ще изисква още и набавянето на реквизитите към сертификатите за плащане на строителя, както следва: ... Количествено – стойностна сметка за изпълнени допълнителни мерки за подобряване на пътната безопасност, Доказателства за качеството на изпълнените допълнителни мерки за подобряване на пътната безопасност; ... Количествено – стойностна сметка за изпълнени дейности по информиране и публичност за проекта“ (стр. 57 – стр. 58). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква набавяне на реквизити към сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството, свързани с изпълнение на допълнителни мерки по подобряване на пътната безопасност, доказателства към тях, както и за изпълнение на дейности за информация и публичност, тъй като тези дейности не са част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция;

- дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, както и документ от Агенцията по кадастръ за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ“ (по подт. 6.1), участникът е посочил, че „всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“ (стр. 65). Същевременно, като срок за изпълнение на дейността е определил: начало и край на двадесети месец. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в предложението на участника е налице противоречие в представената информация по отношение на дефинирания срок за изпълнение на дейността, доколкото всички документи, свързани с изпълнението на строежа, включително издаването на Разрешение за ползване, следва да бъдат издадени до края на 20-ия месец (предвид и графика на участника), а не до края на 49-ия месец;

- дейността „Изготвяне на Технически паспорт на Строежа, съгласно Наредба № 5/28.12.2006 г.“ (по подт. 6.1), участникът е декларирал, че „Консултантът се ангажира с отстраняването на всички поставени от Възложителя забележки относно техническия паспорт в рамките на 3 дни. Общият срок за съставянето и отстраняването на забележките няма да надвишава 40 дни, считано от датата на съставяне на Конст. акт, обр. 15“ (стр. 67). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане е 30 (тридесет) календарни дни. Той започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15 и е включен в срока за упражняване на строителния надзор. В тази връзка, общият срок за съставяне и отстраняване на забележки относно техническия паспорт не може да надвишава 30 (тридесет) календарни дни, а не 40 (четиридесет) календарни дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15;

- дейността „Надзирава стойността, количеството и качеството на Работите, както и евентуални Промени на Изискванията на Възложителя или Работите“ (по подт. 6.2) и в т. 7, участникът е записал, че „Консултантът ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени, които ще се отразят в най-близкия месечен доклад (отчет)“ (стр. 75) и „... Строителният надзор ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени ...“ (стр. 116). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът няма задължение да прави ревизионни цени, той има задължение да „надзирава стойността ...“, „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи ...“, „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“;

- дейността „Проверка дали Изпълнителят разполага с всички необходими валидни разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с Договора за строителство и българското законодателство“ (по подт. 6.3), участникът е посочил, че „... Консултантът ще изиска да бъдат окомплектовани проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., което е основание за издаване на комплексния доклад с положително становище за разрешение за строеж“ (стр. 85). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква

окомплектоване на проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., с цел издаване на комплексен доклад с положително становище за разрешение за строеж, тъй като изготвянето на комплексен доклад, не е част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция;

- дейността „Да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“ (по подт. 6.3), участникът е декларирал, че „Консултантът ще контролира количествата на изпълняваните СМР, въз основа на което ще ги сертифицира за плащане“, като „при изготвяне на замяна Консултантът ще извърши следното: ... ще сертифицира анализните цени на заменените материали ...“ (стр. 96). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС; при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвянето на заменителни таблици; да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР; да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да сертифицира за плащане количества СМР, както и анализни цени на заменени материали;

- дейността „Да преглежда Отчетите и Сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството и да ги заверява“ (по подт. 6.3), участникът е посочил, че „сертификатите за плащане ще се изготвят от Ръководителя на екипа ...“, а „отчетите трябва да включват следните позиции, в посочената последователност: ... всяка сума за удържане, като задържана, изчислена чрез прилагане на процента за задържане, посочен в Приложението към офертата, към сбора на всички горни суми, докато така удържаната от Възложителя сума достигне лимита на Задържаната сума (ако има такъв), посочен в Приложението към офертата; всички суми, които трябва да бъдат добавени или извадени за авансовите плащания и възстановяването им; всички останали удържки, които може да са станали дължими, съгласно Договора и Приложението към офертата; удържката на сумите, заверени във всички предишни Сертификати за Плащане“ (стр. 98). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС, да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя и да ги заверява, а не да изготвя сертификатите му за плащане в лицето на Ръководителя на екипа, както и да проверява и/или контролира, и/или заверява суми за удържане по тях, тъй като Възложителят не е поставил изискване, свързано с удържане на суми, което да налага задължение на Консултанта да ги контролира. От друга страна, съгласно условията на документацията по настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията и/или образците, публикувани към същата, не е налице „Приложение към офертата“, което да съдържа процент за задържане на суми, както и лимит на Задържаните суми, което да предполага вменяване на задължение на Консултанта по отношение изпълнението на тази дейност.

В т. 7 от предложението си, на стр. 117, участникът е уточнил, че „координацията между експертите ще се осъществява ежедневно, като отделните експерти ще представят на Ръководителя на екипа подадените искания от страна на строителите за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 20+800 до км 28+250), а не, във връзка с основен ремонт на три обекта, за всеки от които да се осъществява координацията между експертите по отношение започване на даден вид работа. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника „за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“ при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

В допълнение на гореизложените констатации, участникът прави нелогичен и лишен от смисъл коментар, а именно: „При все, че настоящата поръчка не се регламентира от ФИДИК условия на Договора, в техническите спецификации се споменава изготвянето на Сертификат за

приемане, който вероятно по смисъл се доближава до Констативен акт обр. 15“ (стр. 106). Никъде в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и в ТС (Приложение А), публикувани към настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, Възложителят не предвижда изготвянето на Сертификат за приемане. Очевидно е, че за пореден път участникът демонстрира непознаване на изискванията на Възложителя и условията на процедурата, за която представя предложение за изпълнение.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

ХІІІ. За Участник № 15 - „ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

От стр. 2 до стр. 8 от предложението си, участникът е декларирал, че „при упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР за строежа, по тази обособена позиция, до издаване на Разрешение за ползване, ще изпълнява дейности, съобразени с изискванията на ЗУТ, в задължителния обхват, регламентиран в чл. 168 от ЗУТ“, като е изброил същите, с оглед и изискванията на ТС (Приложение А). Същевременно, видно от Приложение № 3 (Критерий за възлагане на поръчката), за да отговаря на базовите изисквания на Възложителя, участникът следва да направи описание на дейностите, предмет на обществената поръчка, които ще бъдат изпълнени на обекта, както и тяхната последователност на изпълнение, като същите са обезпечени с необходимите експерти от екипа на участника, съобразно експертният им профил. В тази връзка, от стр. 8 и сл. от предложението си, участникът е представил описание на дейностите, които ще контролира Консултантът при упражняване на строителния надзор по време на изпълнение на предвидените строително – монтажни работи на обекта. В представеното описание на дейностите, участникът е уточнил, че „при изпълнението на СМР по проект „Избор на изпълнител за упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) на обект: Основен ремонт на Път III-811 по две обособени позиции: за обособена позиция № 1 – Основен ремонт на Път III-811 „Сливница – Гълъбовци“ от км 9+280 до км 20+800, ще контролира изпълнението на следните дейности, съгласно издадените документи и проекти:

Предмет на настоящата обществена поръчка е „Определяне на изпълнител на строително – монтажни работи за обект: Основен ремонт на Път III-811 по две обособени позиции:

за Обособена позиция I – Основен ремонт на Път III-811 „Сливница – Гълъбовци“ от км 9+280 до км 20+800.

Целта на поръчката е възстановяване и подобрене на транспортно – експлоатационните качества и носимоспособността на настилка, с оглед осигуряване условия за безопасност на движението и добро отводняване на пътя“.

След преглед на информацията, представена от участника, комисията установи, че предложеното описание се отнася до предоставяне на конкретни данни относно изпълнение на СМР, включително цитиране на информация от Количествени сметки за обекта по тази обособена позиция, включващи конкретни наименования на дейности, свързани със СМР по част „Пътна“; част „Конструктивна“; част „Електро“; част „Телекомуникации“; част „ВиК“ и част „Отводняване“ (изброени са).

На стр. 35 и сл. от предложението си, участникът е представил описание на мониторинга на методите на изпълнение на основните видове СМР, като е уточнил, че „основното му задължение, като строителен надзор, е да извършва контрол върху правилното и качествено изпълнение на строителните дейности“ и „за да осъществи това си задължение, в подготвителния етап от работата ще изготви подробен план график за мониторинг на предвидените за извършване СМР. При този план график ще бъдат отбелязани вида на извършваната дейност, както бяха разгледани по-горе, предвидената строителна програма от лицето, извършващо строителството, изготвените проекти и технически спецификации, както и въз основа на тези документи ще бъдат определени методите за изпълнение на СМР.“

От стр. 37 до стр. 72 от предложението си, в табличен вид, участникът е представил текущия мониторинг на методите за изпълнение (контрол върху изпълнението на дейностите) на основните видове СМР. Видно е, че описаната в първата колона „Вид основна дейност и задачи“ от таблицата информация, отново следва дейностите, свързани с изпълнение на СМР, като за всяка една от тях е в сила забележката, описана под таблицата, а именно: „*Подробно описани строителни дейности по КС към инвестиционния проект по-долу в изложението“ (*КС – Количествена сметка).

На следващо място, от стр. 77 до стр. 83 от предложението си, участникът е разработил своята „стратегия за контрол по видовете СМР и последователността на тяхното изпълнение, в съответствие с изискванията на техническата документация, като във връзка с подлежащите на контрол строително-монтажни и ремонтни действия ще следи за спазването на технологичната последователност на строителните процеси“. В тази връзка, участникът е направил описание на тези така наречени „строителни процеси“, разделяйки ги на шест етапа, както следва: „Първи етап: изграждане на временна строителна база; подготовка на строителната площадка; реконструкция на инженерни мрежи; Втори етап: локални ремонти, разваляне на настилка, бордюри, бетон, огради и др.; земни работи за реконструкции и малки съоръжения; Трети етап: изграждане на отводнителни съоръжения и бордюри, предварителен ремонт и полагане на основни пластове за пътна настилка; Четвърти етап: полагане на асфалтови пластове, изграждане на облицовани окопи, принадлежности на пътя; Пети етап: маркировка и вертикална сигнализация и Шести етап: озеленителни мероприятия, довършителни работи“, след което е представил и последователността на изпълнение на отделните видове СМР (изброени са) за изпълнение на пътни работи, на стоманобетонени работи, за водопроводна мрежа, за кабелна мрежа, за тротоарни настилки и дейности по „Благоустройство и паркоустройство“, за озеленителни дейности от част „Озеленяване“ (при възникнала необходимост).

От стр. 83 до стр. 203 от предложението си, участникът е представил организация на изпълнение на СМР, съгласно КС към проектната документация, която включва описание на технологии на изпълнение на всички видове работи и дейности по част „Пътна“, част „Конструктивна“, част „Електро“, част „Телекомуникации“, част „ВиК“ и част „Отводняване“, с конкретизиране на шифри и наименования на видове СМР.

От стр. 267 до стр. 277 от предложението си, в табличен вид, участникът е описал предвиденото от него разпределение на експертите от надзорния екип, „съобразно проектните части и основните дейности за изпълнение, предвидени в тях“. Видно е, че описаната в първата колона „Вид основна дейност и задачи“ от таблицата информация, следва дейностите, свързани с изпълнение на СМР, като за всяка една от тях е в сила забележката, описана под таблицата, а именно: „*Подробно описани строителни дейности по КС към инвестиционния проект по-горе в изложението“. Същевременно, разпределението и отговорностите на експертите приключва с изпълнение на дейността „Установяване годността за приемане на строежа“, обвързана със завършването на СМР. Настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, касаеща „упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) на обект: Основен ремонт на Път

III-811 „Сливница – Гълъбовци“ от км 9+280 до км 20+800“ започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво, съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до датата на въвеждане на обекта в експлоатация, въз основа на Разрешение за ползване, издадено от органите на ДНСК, съгласно чл. 177, ал. 2 от ЗУТ. От друга страна в срока за упражняване на строителния надзор е включен срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане за обособената позиция, който е 30 (тридесет) календарни дни и започва да тече от датата на подписан Констативен акт обр. 15, с който се установява годността за приемане на строежа.

С оглед изискванията на Възложителя, посочени в т. 1 от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3), за да отговаря предложението на участника на базовите изисквания на Възложителя, той е следвало да представи описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им и всяка от дейностите да е обезпечена с необходимите експерти от екипа на участника, съобразно експертният им профил, като предложената организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката, осигури изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в ТС (Приложение А) и нормативните документи. В тази връзка е видно, че е налице пропуск в предложението на участника, доколкото същия е представил описание на дейностите, свързани с изпълнението на СМР на обекта, в това число организация и технология на изпълнението им, както и разпределение на човешките ресурси, а не описание на всички дейности, които следва да бъдат изпълнени, както и последователност на изпълнението им, обвързани с организацията на персонала, съгласно ТС (Приложение А), което всъщност следва да бъде оценявано от комисията. За същите участникът единствено е направил изброяване от стр. 2 до стр. 8 от предложението.

На стр. 279 от предложението си, участникът е посочил, че „Ръководителят на екипа ще е на разположение през целия период на изпълнение на договора до получаването на разрешение за ползване на обекта, ще се замества от останалите ключови експерти, ако отсъства“. Видно от изискванията на Възложителя, едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт в офертата на един участник, поради което останалите ключови експерти не могат да изпълняват задълженията и да поемат отговорностите за две или повече позиции, в случай на отсъствие. Съгласно чл. 26, т. 2 от проекта на договор, неразделна част от документацията за обществената поръчка, замяна на персонал и/или на член/ове на ръководния състав е допустима в случай на непредвидени обстоятелства, по смисъла на ЗОП, след предварителното писмено съгласие на Възложителя, само ако образованието, квалификацията и опита на новия персонал и/или на новите членове на ръководния състав отговарят на изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка. В тази връзка, следва да бъдат уточнени обстоятелствата, поради които се налага отсъствието на някой от експертите, и да се предприемат действия, съобразно изискванията на Възложителя.

На стр. 289 от предложението си, участникът е декларирал, че ще обезпечи „постоянно присъствие на обекта на целият негов екип от ключови експерти по всички части, в зависимост от изпълняваните строително - монтажни работи“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период, а не в зависимост от изпълняваните СМР.

На стр. 290 от предложението си, участникът е посочил, че „целият негов екип от Експерти по всички части ще следи за годността на строежа за въвеждане в експлоатация, постигането на проектните критерии и за едногодишния изпитателен период на съоръженията“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, както и предвид разпоредбите на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове, започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа и е до датата на изтичане на последния гаранционен срок за строежа, включително съоръженията, включени в него, като за съоръжения той е минимум 6 (шест) години, а не 1 (една) година.

На следващо място в предложението си, участникът е посочил, че:

- структурата е оптимизирана за работа с вътрешно - фирмената система за управление на проекти и интегрирания софтуер, като в конкретния случай ще се извършват дейностите за оценка съответствието на инвестиционен проект, упражняване на строителен надзор и въвеждане на обекта в експлоатация (стр. 264);

- организацията му на работа и подходът му за изпълнение на договора ще се базира на натрупания му опит в предоставянето на консултантски услуги на крайни бенефициенти и по - специално в сферата на оценка съответствието на инвестиционни проекти и / или строителен надзор (стр. 265);

- специалистите, необходими за да се изпълни в пълна цялост поръчката, допълват и допринасят за качествено постигане на резултатите от изпълнението на дейностите, свързани с оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняването на строителен надзор по време на строителството и въвеждане на обектите в експлоатация (стр. 266);

- ключовите експерти са включени в заверения му списък на специалисти за оценка съответствието на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор, и ще изпълняват задълженията си на специалисти по съответната специалност (стр. 278);

- ще изготви Комплексен/и доклад/и за оценка съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите, съгласно чл. 142 от ЗУТ (стр. 292);

- рисковите обстоятелства за проявлението на рисковете, свързани с редица фактори и причини от субективен характер, допринасят за несвоевременно или нерационално и неоптимално организиране, структуриране и стартиране на процеса на оценка съответствието на инвестиционния проект и упражняването на строителен надзор (стр. 306).

Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изготви комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите, тъй като тази дейност не е част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

На стр. 292 от предложението си, участникът е уточнил, че ще съхранява „*всички документи, които по закон се съхраняват от Консултанта и не могат да бъдат предавани на Възложителя след приключване на договора, до края на изпълнението на Оперативната програма*“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, изпълнението на настоящата обществена поръчка по тази обособена позиция, се финансира от държавния бюджет, поради което Възложителят не е поставял изисквания, свързани със съхраняване на документи по процедура, финансирана от Оперативна програма.

В предложението си, на стр. 298, участникът е посочил, че ще изготви и предаде „*след приключване на строително-монтажните работи след подписване на съответния Констативен акт обр. 15, съответния технически паспорт по чл. 176а, ал. 1 от ЗУТ за всеки един строеж*“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 9+280 до км 20+800), а не, във връзка с основен ремонт на повече строежи, за всеки от които да е необходима налична документация. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника за изпълнение на задължения и поемане на отговорности при изпълнението на повече строежи при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

При описанието на документите, които ще бъдат съставяни, във връзка с контрола на изпълнението на строежа, участникът е уточнил, че:

- Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво (Приложения № 2 / 2а към Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството), в частта Раздел II „Определяне на строителна линия и ниво на строежа“, „*се съставя от лицето, упражняващо строителен надзор, или от техническия ръководител - за строежите от пета категория в присъствието на възложителя, строителя, технически правоспособното физическо лице по част „Геодезия“ към лицето, упражняващо строителен надзор, и на служител по чл. 223, ал. 2 ЗУТ; за строежите от шеста категория по чл. 2, ал. 2, т. 3*

този раздел се съставя от технически правоспособно лице, с което възложителят по свое желание е сключил договор - консултант, технически ръководител или правоспособно лице по Закона за кадастъра и имотния регистър, в присъствието на възложителя и служител по чл. 223, ал. 2 ЗУТ“ (стр. 292);

- Протокол за откриване на строителна площадка и за определяне на строителна линия и ниво (Приложения № 2 / 2а към Наредба № 3 от 31.07.2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството), в частта Раздел III „Констатации от извършени проверки при достигане на контролираните проектни нива“, „се съставя при достигане на контролираните проектни нива изкоп, цокъл, корниз (стреха) и било на сградите (съответно при достигане на ниво изкоп, преди засипване на новоизградени или преустроени подземни проводни и съоръжения и за заснемане в специализираните карти и регистри, и при достигане на проектна нивелета с възстановена или изпълнена настилка); проверките на достигнатите проектни нива се извършват от лицето, упражняващо строителен надзор, или от техническия ръководител - за строежите от пета категория, в присъствието на строителя и проектантите по съответните части“ (стр. 293).

Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, касае упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на участък от път III-811 от км 9+280 до км 20+800. В тази връзка и предвид разпоредбите на чл. 137, ал. 1, т. 2, буква „а“ от ЗУТ, както и чл. 4, ал. 1, т. 1 от Наредба № 1 от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи, комисията констатира, че пътища III клас от републиканската пътна мрежа се категоризират „втора категория“, а не пета или шеста категория, поради което представената от участника информация е в несъответствие с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

XIV. За Участник № 16 - „Трансконсулт - БГ“ ООД:

✓ Обособена позиция № 1:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В т. 4 „Подход при изпълнение на дейностите“, от стр. 17 до стр. 20 от предложението, участникът е идентифицирал основни ключови въпроси, които според него са особено важни при изпълнение на поръчката. На стр. 18 от предложението, към ключов въпрос № 5, участникът е уточнил, че „*още в началото на Договора ще бъде договорена с Възложителя ясна процедура за изменения на договорите в следствие на непредвидени обстоятелства*“. Видно от изискванията на

Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Възложителят, на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, предварително е идентифицирал предвижданите изменения на договора за обществената поръчка в резултат на непредвидени обстоятелства, като в случай, че са налице обстоятелства, които не са изрично упоменати в условията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, за същите е в сила разпоредбата на чл. 116 от ЗОП. В този смисъл Възложителят няма задължение да договаря „ясна процедура за изменение на договора“ в началото на неговото изпълнение, тъй като условията са изрично разписани в разпоредбите на ЗОП, както и предварително обявени в документите по процедурата.

На следващо място, в т. 8 „Описание за дейностите на консултанта и разпределение на отговорностите по изпълнението им от експертите, съобразно експертния им профил“, от стр. 36 до стр. 85 от предложението, при изпълнение на дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, както и документ от Агенцията по кадастър за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ“, участникът е посочил, че „всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“ (стр. 58). Всички документи, свързани с изпълнението на строежа, включително издаването на Разрешение за ползване следва да бъдат издадени до края на 20-ия месец, съгласно условията на документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, а не до края на 49-ия месец.

От друга страна, в същата т. 8 от предложението, при изпълнение на дейността „Надзираване на стойността, количеството и качеството на Работите, както и евентуални Промени на Изискванията на Възложителя или Работите“, участникът е записал, че „Консултантът ще актуализира количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени, които ще се отразят в най-близкия месечен доклад“ (стр. 66) и „... Строителният надзор ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени ...“ (стр. 86). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът няма задължение да прави ревизионни цени, той има задължение да „надзирава стойността ...“, „да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи ...“, „да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“.

При изпълнение на дейността „Проверка дали Изпълнителят разполага с всички необходими валидни разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с Договора за строителство и българското законодателство“, в същата т. 8 от предложението, участникът е посочил, че „Консултантът ще изиска да бъдат окомплектовани проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н. ...“, като „наличието на тези документи е основание за издаване на комплексния доклад с положително становище за разрешение за строеж“ (стр. 73). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква окомплектоване на проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., с цел издаване на комплексен доклад с положително становище за разрешение за строеж, тъй като изготвянето на комплексен доклад, не е част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

На стр. 80 от предложението, в същата т. 8, при изпълнение на дейността „Преглед на Отчетите и Сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството и заверяването им“, участникът е посочил, че „Ръководителят на екипа ще предложи и одобри формат на Отчета за допустими допълнителни разходи, който ако се представя от Изпълнителя на строителство ...“ и, че „Ръководителят на екипа ще издава Сертификати/Актове за плащане ...“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът в лицето на Ръководителят на екипа няма задължение да изготвя „формат на Отчет за допустими допълнителни разходи“. От друга страна, по отношение на сертификатите за плащане, участникът има задължение да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да ги издава.

В т. 9 „Организационни решения и отговорности за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи“ от предложението, на стр. 87, участникът е уточнил, че *„координацията между експертите ще се осъществява ежедневно, като отделните експерти ще представят на Ръководителя на екипа подадените искания от страна на строителите за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“*. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 9+280 до км 20+800), а не, във връзка с основен ремонт на три обекта, за всеки от които да се осъществява координацията между експертите по отношение започване на даден вид работа. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника *„за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“* при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 1.

✓ **Обособена позиция № 2:**

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката (Приложение № 3) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В т. 4 „Подход при изпълнение на дейностите“, от стр. 17 до стр. 20 от предложението, участникът е идентифицирал основни ключови въпроси, които според него са особено важни при изпълнение на поръчката. На стр. 18 от предложението, към ключов въпрос № 5, участникът е уточнил, че *„още в началото на Договора ще бъде договорена с Възложителя ясна процедура за изменения на договорите в следствие на непредвидени обстоятелства“*. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Възложителят, на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, предварително е идентифицирал предвижданите изменения на договора за обществената поръчка в резултат на непредвидени обстоятелства, като в случай, че са налице обстоятелства, които не са изрично упоменати в условията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, за същите е в сила разпоредбата на чл. 116 от ЗОП. В този смисъл Възложителят няма задължение да договаря „ясна процедура за изменение на договора“ в началото на неговото изпълнение, тъй като условията са

изрично разписани в разпоредбите на ЗОП, както и предварително обявени в документите по процедурата.

На следващо място, в т. 8 „Описание за дейностите на консултанта и разпределение на отговорностите по изпълнението им от експертите, съобразно експертния им профил“, от стр. 36 до стр. 85 от предложението, при изпълнение на дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, както и документ от Агенцията по кадастър за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ“, участникът е посочил, че *„всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“* (стр. 58). Всички документи, свързани с изпълнението на строежа, включително издаването на Разрешение за ползване следва да бъдат издадени до края на 20-ия месец, съгласно условията на документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, а не до края на 49-ия месец.

От друга страна, в същата т. 8 от предложението, при изпълнение на дейността „Надзираване на стойността, количеството и качеството на Работите, както и евентуални Промени на Изискванията на Възложителя или Работите“, участникът е записал, че *„Консултантът ще актуализира количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени, които ще се отразят в най-близкия месечен доклад“* (стр. 66) и *„... Строителният надзор ще преработва количествата периодично, оценявайки тяхната стойност и правейки ревизионни цени ...“* (стр. 86). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът няма задължение да прави ревизионни цени, той има задължение да *„надзирава стойността ...“*, *„да поддържа и актуализира отчети за извършените плащания и разходи ...“*, *„да проверява и утвърждава представените от изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР“*.

При изпълнение на дейността „Проверка дали Изпълнителят разполага с всички необходими валидни разрешения и други свързани документи, които се изискват от него в съответствие с Договора за строителство и българското законодателство“, в същата т. 8 от предложението, участникът е посочил, че *„Консултантът ще изиска да бъдат окомплектовани проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н. ...“*, като *„наличието на тези документи е основание за издаване на комплексния доклад с положително становище за разрешение за строеж“* (стр. 73). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква окомплектоване на проектните части с относимите им съгласувателни становища, разрешения за специално ползване, предварителни договори и т.н., с цел издаване на комплексен доклад с положително становище за разрешение за строеж, тъй като изготвянето на комплексен доклад, не е част от предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

На стр. 80 от предложението, в същата т. 8, при изпълнение на дейността „Преглед на Отчетите и Сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството и заверяването им“, участникът е посочил, че *„Ръководителят на екипа ще предложи и одобри формат на Отчета за допустими допълнителни разходи, който ако се представя от Изпълнителя на строителство ...“* и, че *„Ръководителят на екипа ще издава Сертификати/ Актове за плащане ...“*. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът в лицето на Ръководителят на екипа няма задължение да изготвя *„формат на Отчет за допустими допълнителни разходи“*. От друга страна, по отношение на сертификатите за плащане, участникът има задължение да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да ги издава.

В т. 9 „Организационни решения и отговорности за непрекъснат постоянен текущ контрол и наблюдение върху извършваните строително-монтажни работи“ от предложението, на стр. 87, участникът е уточнил, че *„координацията между експертите ще се осъществява ежедневно, като отделните експерти ще представят на Ръководителя на екипа подадените искания от страна на строителите за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“*. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата

обществена поръчка, по тази обособена позиция, включва изпълнение на дейности, отнасящи се до упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка с основен ремонт на един самостоятелен участък от път III-811 (от км 20+800 до км 28+250), а не, във връзка с основен ремонт на три обекта, за всеки от които да се осъществява координацията между експертите по отношение започване на даден вид работа. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на участника „за започване на даден вид работа на всеки един от трите обекта и местоположението на извършването им“ при разработването на предложението му, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията му, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност. В този смисъл участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка, по тази обособена позиция, и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя. В тази връзка, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.9, булет пети от документацията за обществената поръчка, във връзка с „Критерий за възлагане на поръчката“ (Приложение № 3), комисията предлага участника „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция № 2.

Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като взе решение участниците да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в процедурата в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 11.06.2021 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Лора Бацева)

ЧЛЕНОВЕ:

2.

(инж. Елена Асенова)

3.

(инж. Ангел Иончовски)

4.

(инж. Марияна Бойчева)

5.

(инж. Веселина Журналова)