

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД -11 -32/11.02.2020 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: **„Осъществяване на физическа, нощна, невъоръжена охрана, охрана чрез средства за видеонаблюдение и охрана със сигнално – охранителна техника (СОТ) на имоти-държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ София“**

Днес, 01.06.2020 г. в 11.00 часа на основание чл. 54 от ППЗОП, в ста 4 /заседателната зала/ в Административната сграда на ОПУ София се проведе заседание на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД -11 -32/11.02.2020 г. на инж. Румен Сачански – Директор на ОПУ София и упълномощено лице по чл. 7, ал. 1 от ЗОП, съгласно Заповен № РД 11-1402 от 22.11.2019 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Осъществяване на физическа, нощна, невъоръжена охрана, охрана чрез средства за видеонаблюдение и охрана със сигнално – охранителна техника (СОТ) на имоти-държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ София“, открита с решение № 003/19.12.2019 г. на Възложителя.

Заседанието се проведе от индивидуализираната по-долу комисия в състав:

Председател:

Самуил Моис Авдала - Външен експерт от списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, уникален № на експерта ВЕ-108

Членове:

- 1.Александър Райков – н-к отдел „АО“ в ОПУ – София;
- 2.Инж. Емилия Димова – ст. експерт в отдел ИРД на ОПУ – София;
- 3.Златко Петров – юрисконсулт в ОПУ – София;
- 4.Инж. Емилия Кръстева – Николова – гл. експерт в отдел ИРД на ОПУ – София

Комисията констатира, че в изпълнение на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП е публично обявена датата, часа и мястото на отварянето на ценовите предложения на участниците, отговарящи на предварително обявените условия на Възложителя чрез публикуване на съобщение по чл. 57, ал. 3 от ППЗОП в Раздел „Профил на купувача“, в електронното досие

на настоящата обществена поръчка.

На заседанието присъства 1 (един) представител на участник, което бе удостоверно с присъствен лист.

При съобразяване с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, комисията обяви резултатите от оценяване на офертите по другите показатели, след което пристъпи към отваряне на ценовото предложение на допуснатия участник.

Председателят на комисията оповести публично ценовото предложение на допуснатия участник, както следва:

1. „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД, - Цена за изпълнение на договора (обществената поръчка) е: 281880,00 лв. без ДДС.

След оповестяване на цените Председателят на комисията закри публичната част от заседанието в 11.30 ч. на 01.06.2020 г., като взе решение за продължаване на закритата част от него на същата дата.

При разглеждане на ценовото предложение на допуснатия участник, комисията извърши проверка за спазване на изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, при което установи следното:

1. „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД - участникът е спазил изискванията на възложителя по отношение на представянето на ценовите предложения на участниците, поради което се допуска до класиране.

Комисията определи оценката по показателя „Предложена цена" на участника на 100 точки по формулата:

$$Ц = (Ц_{мин.} / Ц_{участник}) \times 100$$
$$(281880,00 / 281880,00) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към определяне на комплексната оценка (КО) на ценовото предложение на допуснатия участник по формулата $Комплексна\ оценка\ (КО) = 0,6 \times ОП + 0,4 \times Ц$

където:

КО е комплексната оценка на конкретната оферта на участника;

ОП е оценката по показателя „Организация на персонала" на участника.

0,6 е относителната тежест на показателя ОП в крайната оценка.

Ц е оценката по показателя „Предложена цена" на участника.

0,4 е относителната тежест на показателя Ц в крайната оценка.

2. „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД

$Комплексна\ оценка\ (КО) = 0,6 \times 100 + 0,4 \times 100 = 100 \text{ т.}$

Краино класиране:

1 място - „САЛАМАНДЪР - АСО"ООД – 100 точки;

Въз основа на дейността си по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, комисията:

ПРЕДЛАГА:

1. Възложителят да определи за изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез открита процедура с предмет: **„Осъществяване на физическа, нощна, невъоръжена охрана, охрана чрез средства за видеонаблюдение и охрана със сигнално – охранителна техника (СОТ) на имоти-държавна собственост, стопанисвани от АПИ – ОПУ София“**, открита с Решение № 003/19.12.2019 г. на Възложителя, участникът, класиран на първо място, **„САЛАМАНДЪР - АСО"ООД.**

2. Отстранени участници:

„АСО ПАНЕМА" ООД да бъде отстранен на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката.

Мотиви:

Съгласно изискванията на възложителя за минималното съдържание на техническото предложение офертата на участника трябва да съдържа предложенията на участника как ще се организира работата на охранители и ръководството на охранителната фирма, как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, методите за осъществяване на комуникацията с Възложителя и други органи отговарящи за охранителните дейности, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качественото и срочно изпълнение на възложената услуга. Тук участникът следва да предложи стратегия, която да отговаря на спецификата на обекта - предмет на охранителната услуга, от която е видно, че участникът детайлно е проучил и анализирал обекта. Видно от техническото предложение на участника в него не се съдържа стратегия за всеки обект, а цялостна стратегия за обектите в цялост. По този начин не се установява детайлно проучване и анализиране на обектите, а единствено обща тактика за действие. Без съмнение обектите по своята същност са специфични и са налице особености, които не са анализирани, проучени и отразени в плана за действие, начините за комуникация и др.

Участникът не е спазил и изискванията на т. 4.2. Специфични изисквания към изпълнението на поръчката, която изисква участникът да представя графици за работата на служителите от охраната. Видно от техническото предложение, участникът е представил общ график за двата обекта под физическа охрана.

Участникът не е спазил изискванията на възложителя по отношение на видеонаблюдението да осигури видеонаблюдение на входовете и подходите към тях, като

за целта се предвидят необходимите обективи, както и да осигури видеонаблюдение на вътрешния обем на складове и навеси, поради следното:

- В РПС София участникът е предвидил 3 бр. камери, които чрез предложеното разположение не осигуряват наблюдение към входовете на административната сграда, хале и архив;

- В РПС Годеч участникът е предвидил 2 бр. камери, които чрез предложеното разположение не осигуряват наблюдение на входа на сградата към уязвимо място обрасло с растителност и наличие в съседство на бензиностанция;

- РПС Елин Пелин участникът е предвидил 3 бр. камери, които чрез предложеното разположение не осигуряват наблюдение на открит склад за мантинели;

Участникът в раздел IV Дейности и задачи по охрана на обектите, т. 2 е посочил, че преди поемане на обектите под охрана и при необходимост ще извърши подбор на охранителите. Съгласно изискванията на възложителя от документацията за участие и обявлението, т. Технически и професионални способности, участникът в процедурата следва да разполага с персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, включващ най-малко:

- Ръководител на охранителна дейност (1 бр.) ;
- Лица, извършващи охранителна дейност (5 бр) - пълнолетни и дееспособни лица с не по-ниско от средно образование. Т.е. общо 6 броя служителя за 2 бр. обекта, охранявани с физическа невъоръжена охрана.

Лицата са посочени в ЕЕДОП от участника с имена, заемана длъжност и образование, поради което тази дейност предложена от участника е в противоречие с изискванията на възложителя.

Комисия:

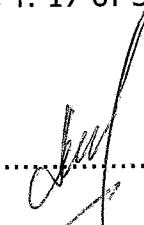
Председател:

Самуил Моис Авдала – 

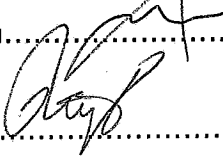
Външен експерт от списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП, уникален № на експерта ВЕ-108

Членове:

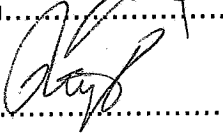
1.Александър Райков –

н-к отдел „АО“ в ОПУ – София..... 

2.Инж. Емилия Димова –

ст. експерт в отдел ИРД на ОПУ – София..... 

3.Златко Петров –

юрисконсулт в ОПУ – София..... 

4.Емилия Кръстева- Николова

гл.експерт в отдел ИРД на ОПУ София..... 