

ПРОТОКОЛ № 4

съставен на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за класиране на участниците, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Определяне на изпълнител за провеждане на одит по пътна безопасност на обект: „ПЪТ II-81 БУЧИН ПРОХОД – БЕРКОВИЦА ОТ КМ 30+400 ДО КМ 51+235“ на етап „НАЧАЛНА ЕКСПЛОАТАЦИЯ“.

В изпълнение на Заповед № РД-11-308 от 28.04.2020г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ и във връзка с Протокол № 24136/19 от 13.12.2019 г. и Протокол № 24630/20 от 24.02.2020 г., във връзка с Решение № 18 от 24.02.2020 г., на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Антонио Тодоров – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Гергана Борянова - главен експерт в дирекция ПБПДРПМ – ЧЛЕН;
3. Диана Димитрова- главен експерт в дирекция ПБПДРПМ - ЧЛЕН;

Комисията се събра на закрито заседание, за да оцени и класира офертите на участниците в горепосочената обществена поръчка.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията изиска от участниците „Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД, „Трансконсулт-БГ“ ООД и „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД подробни писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения в съответствие с разпоредбата на чл. 72 ал. 1 от ЗОП.

В съответствие с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят е длъжен да изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането. В тази разпоредба е разписан количественият критерий, възприет от националния законодател по отношение наличието на необичайно благоприятна (ниска) оферта.

Предвид обекта на настоящата обществена поръчка и видно от чл. 72, ал. 2 от ЗОП, такива необичайно ниски оферти могат да се мотивират с фактори като икономическите особености на предоставяните услуги, избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите, оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на услугите, както и други. В съответствие с чл. 72, ал. 3 от ЗОП, офертата на участника може да бъде отхвърлена, ако представените доказателства не съставляват достатъчно основание за предложените ниски цена или разходи, т.е. когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо:

- изх. № 33-00-73 от 28.05.2020 г. изиска от „Институт по транспортно строителство и инфраструктура“ ООД, „Трансконсулт-БГ“ ООД и „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД в срок от 5 (пет) дни, считано от получаване на искането, участниците да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях цена за изпълнение на договора и председателят указва същите да бъдат изпратени на участниците по факс или имейл.

Обосновките са получени в срока по чл. 72, ал. 1 от ЗОП и в тази връзка комисията пристъпи към тяхната оценка. След детайлно проучване и оценка на предложените обосновки бяха направени следните констатации:

I. Участник „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД:

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на договора, се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът се е позовал на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1, от ЗОП (икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги) като участникът е изложил мотиви в подкрепа на своите твърдения, както следва:

Според участника благоприятните условия произтичат от обстоятелства като:

- Наличен собствен ресурс за реализация на Одита, като собствени автомобили, хардуер, софтуер, квалифициран екип, добра логистика, висока организация на работния процес, оптимално разпределение на ресурсите и т.н.

Сочи също, че ценовото предложение е формирано на база на компоненти като възнаграждение, осигуровки, разходи за допълнителен труд, транспорт, командировъчни, административни разходи, разходи за офис, непредвидени разходи и печалба.

В обосновката се посочва, че единствено той като участник в процедурата, разполага със сертификат ISO 17025:2018, според който стриктно следи доставчиците и разходите за офис консумативи.

Посочват се непредвидени разходи и печалба в минимален размер, като към обосновката е представена и таблица с различни разчети по пера.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на които се позовава участникът, включително обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като липсват каквито и да било доказателства, обосноваващи по-ниската цена, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В писмената обосновка на участника са представени крайни цени, но към тях липсва разбивка, от която да стават ясни подробни транспортни разходи. Също така не е представена информация за разходи за офис и консумативи, като в това число влизат и разходите за централен офис и за офис оборудване, които формират от своя страна значителен дял от изпълнението на договора. По отношение на транспортните разходи са представени цени, които не са анализирани. Посочена е единична цена в размер на 0.40лв/км., но не се сочи какво представлява тя и на какво е цифрово изражение, тъй като ако е цена за всичките предвидени от участника – застраховка, гориво, амортизация и др., то това не може да е реална сума за всичките тези компоненти, не се представят и анализи на тази цена и доказателства, които да убедят комисията. Сочи се, че ще се използва собствен автомобил, като липсват доказателства за това обстоятелство, не е представена и информация за него по отношение на консумацията му на гориво.

По отношение на административните разходи липсва анализ на компонентите, които формират сумата от 540 лева и разходите за офис в размер на 360 лева. Липсва разбивка на тези суми, които да конкретизират посочените суми, но най-малкото липсва и изобщо описание в обосновката за това, какви административни разходи има участникът, както и доказателства за тях и за притежанието на офис. По отношение на административните разходи, участникът единствено е посочил, че одиторът ще бъде подпомаган евентуално от помощни и инженерен състав, което е крайно недостатъчно изложение в обосновката.

За цитирания от участника сертификат ISO 17025:2018 не е посочено по какъв начин обуславя по-ниската цена за изпълнение на договора, но и липсва като цяло представен такъв към обосновката като доказателство.

Ниският размер на печалба не може да бъде прието от комисията за основание по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

В тази част на обосновката липсват не само мотиви и аргументи, но и каквито и да е твърдения в тази връзка, формиращи крайната предложена цена. В този смисъл, така посочените суми са формални и неаргументирани.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер, поради което писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, и ясно, и подробно да указва както начина на формиране на по-благоприятното предложение, така и взаимовръзката между обективните обстоятелства и конкретно предложената цена. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. Според комисията в писмената си обосновка участникът не е посочил обективни обстоятелства, свързани с хипотезата на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП (икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги), което от своя страна води до необоснованост на писмената обосновка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „ИНСТИТУТ ПО ТРАНСПОРТНО СТРОИТЕЛСТВО И ИНФРАСТРУКТУРА“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

II. Комисията се запозна с писмената обосновка на участника „Трансконсулт -БГ“ ООД за предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на поръчката си.

1. Участникът се е позовал на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, като е изтъкнал, че има наличие на изброените в алинеята обстоятелства, изразяващи се в следното:

1.1. Разходи за труд:

- основен дял в цената представена от участника е разходът за труд, който е 70,31 % от офертната цена (ОЦ) и включва финансов ресурс и възнаграждение на основния и допълнителния експерт, които да извършат одита по пътна безопасност. Съобразно Техническото задание и естеството на услугата се предвиждат 2 посещения на място, като посещението се предвижда да бъде еднократно, за да се извърши пълна оценка на съществуващото състояние на знаковото стопанство и маркировката, и се извърши визуален оглед и наблюдение на проблемни точки от пътните участъци и зоната на пътните кръстовища. Също така, участникът е записал, че съгласно условията на тръжната процедура и представеното Техническо предложение, срокът за изпълнение на задачата е 42 работни дни. При това, участникът предвижда предложението от него експерт да бъде ангажиран на пълно работно време. Работното време е изчислено без да се отчита отсъствието на експерта за полагаем годишен отпуск. За извършване на преките огледи на място се предвижда да бъде ангажиран и допълнителен експерт — одитор по пътна безопасност. Общите разходи за труд посочени от участника са в размер на 2 391,00 лева.

1.2. Разходи за транспорт:

- Участникът е посочил, че дейността, обект на обществената услуга ще се извършва предимно в офис. Единствените транспортни разходи ще са свързани с посещенията на

място, за които са предвидени 2 работни дни за извършване на подробния оглед. Също така допълнително са предвидени и разходи за винетки, застраховки и амортизация за всички посещения. Така калкулираните разходи са в размер на 1,31%, като същия е предвидил да използва 1 автомобил за нуждите на екипа, ангажиран със задачата. В таблица към транспортните разходи е записано, че ще се използва автомобил Опел Зафира с предвидени 10 посещения.

1.3. Командировъчни разходи за консултантски екип:

- Участникът е предвидил разходи за командировъчни на консултантския екип, който ще извършва огледите на място, като размера им е 40 лева ил и (1,18%) от общата стойност предложена от участника и включват петдневно посещение на място на двамата експерти.

1.4. Разходи за материали:

- Представените от участника разходи за изпълнение предмета на поръчката са в размер на 100 лева или общо 2,94%.

1.5. Офис разходи:

- Участникът е предвидил средства за офис разходи в размер на 25 лева или 0,74%, същият е декларирал, че разполага със собствен офис и собствено офис оборудване. Фирмата разполага със собствен хардуер и лицензиран софтуер, принтери, плотер, факсове и копирни машини, необходими за оформяне и разпечатване на докладите. Декларира, че дружеството разполага със задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“.

1.6. Заделени са допълнителни средства за транспорт и доклади в размер на 300 лева или 8,82% от общата стойност.

1.7. Планиран резерв/печалба предвиден от участника е в размер на 500 лева или 14,70% от общата стойност.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

2.1. Участникът се е позовал на следните благоприятни обстоятелства:

- изключително богатият опит на екипа на екипа за всички фази по изпълнението на предмета на поръчката:

- екипът на Проектанта, се състои от експерти/специалисти, които в преобладаващата си част от своята професионална кариера са изпълнявали дейности именно като проектанتي и консултанти в сферата на транспортното строителство:

- всички експерти са с дългосрочни трудовоправни отношения, което намалява разходите на дружеството:

- централният офис на дружеството в град София разполага с необходимата техника и експертен персонал необходими за качествено и в срок изпълнение на услугата:

- участникът е посочил, че разполага със съвременни софтуерни решения, чрез които значително подобрява ефективността при изпълнение на услугата предмет на обществената поръчка:

Законът поставя в тежест на всеки участник, за който са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответната обосновка да бъде приета.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че не приема същата, поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3, от ЗОП писмената обосновка следва да се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т.2, предл. второ от ЗОП, на които се позовава участникът, включително

обосновката може да не бъде приета, когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи. В тази връзка комисията счита, че разглеждайки обосновката в нейната цялост са налице съществени пропуски в същата, които водят до нейната непълнота, тъй като са налице сериозни противоречия в същата, а това от своя страна се отразява върху нейната обективност.

В писмената обосновка на участника са налице противоречия по отношение на представените разчети, касаещи транспортните разходи. При внимателен преглед и анализ на последните, се установява различие в посочените дни за посещение на обекта. Това е така, тъй като на няколко места в обосновката, участникът твърди, че ще посети обекта за 2 работни дни, по-нататък споменава, че с автомобила Опел Зафира обектът ще се посети 10 пъти, а на следващо място, че за двамата експерти са предвидени разходи за петдневно посещение на място. Така разписаните суми в разчетите не отговарят на посочените дни за посещение на обекта, като по този начин се затруднява обективната оценка на обосновката от страна на комисията.

За пълнота на горното следва да се отбележи, че липсват представени доказателства, които да обективират изложеното в писмената обосновка. Липсват представени доказателства за наличния софтуер и Cloud мрежова система, като липсват и доказателства за наличието на собствен офис, и автомобил. Посочват се и много обстоятелства, които обуславят качествено изпълнение, но не и по-икономично.

Предвид гореизложеното, комисията констатира, че за да приеме горепосочените твърдения в писмената обосновка на участника, те следва да са подкрепени от обективни аргументи и обстоятелства, които да са свързани и съответно да обосновават наличието на една от посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП хипотези, каквито е видно, че участникът не е представил в своята обосновка. Налице са противоречия в обосновката, които я правят необективна. За да бъдат възприети за обективни, аргументите и обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, но най-вече да не си противоречат. При липсата на такива комисията счита твърденията на участника за необосновани и такива, каквито всеки участник може да предложи с цел получаване на необосновано предимство за възлагане на обществената поръчка. С оглед предходното, комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като същата е противоречива, не е аргументирана, пълна и изчерпателна и не обосновава начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

III . Комисията се запозна с писмената обосновка на участника **Университет по архитектура, строителство и геодезия – „Център за научни изследвания и проектиране“ ЕООД** за предложената цена за изпълнение на поръчката. Участникът е изтъкнал наличието на следните обстоятелства в обосновката на поръчката си.

1. Участникът се е позовал на чл. 72, ал.2, т. 1 от ЗОП, като е изтъкнал, че има наличие на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугата изразяващи се в следното:

1.1. Участникът е изтъкнал обстоятелството, че е 100% собственост на УАСГ, като същевременно посочва отговорност и независимост на дружеството. В тази връзка сочи, че няма да генерира административни разходи за офис консумативи и администрация.

1.2. Соци, че участникът е единствената организация в страната, която може да обучава одитори по пътна безопасност. Изтъква се обстоятелството, че посоченият експерт е ръководител на курса обучение и същевременно е водещ одитор по пътна безопасност. Посочва се, че голям административен капацитет при нужда ще помага на основния експерт в изготвянето на докладите.

1.3. Стойността на одита е формирана на база следните разходни пера:

- Транспортни разходи с включени командировъчни и нощувки, възнаграждение на одитора, печалба. Посочват се необходимите посещения на място при ден и здрач – до 2 на бр., посочва се разхода на автомобила, командировъчни пари и печалба в размер на 10%, както и необходимите разходи от 40.09 лв. за печат на одитните доклади.

Законът поставя в тежест на всеки участник, за когото са налице основания да представя писмена обосновка, да аргументира същите и да ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнотата, за да са налице основания, съответната обосновка да бъде приета.

Към обосновката са представени писмени доказателства в подкрепа на изложените обстоятелства.

Като взе предвид обстоятелството, че процедурата по обосноваване на по - благоприятното предложение изисква представяне от страна на участника на подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, както и че при проверката на писмената обосновка следва да се прецени дали посочените в нея факти са обективни и дали отговарят на посочените в чл. 72, ал. 2 от ЗОП обстоятелства, след задълбочен преглед и подробно извършен анализ на цялата фактическа обстановка, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

1. На основание чл. 72, ал.2 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката са изложени конкретни и подробни анализи, разходи, съответно са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Към обосновката са представени изчисления, доказващи по обективен начин ценообразуването и калкулирането на разходите свързани с изпълнението ѝ. Обосновката отразява обективни обстоятелства и от нея комисията може да направи обоснован извод за начина на образуване на ценовото предложение на участника, което да предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка. Към обосновката са предвидени и допълнителни разходи, при необходимост.

Комисията приема обстоятелството, че участникът няма да има необходимост от генериране на допълнителни офис разходи, поради 100% му собственост на УАСГ – държавно висше училище. Последното обстоятелство е видно и от представените писмени доказателства към обосновката – Приложение 2 от Правилника за устройство и дейност на „УАСГ-ЦНИП“ ЕООД. Съгласно представените доказателства, участникът разполага със собствена лаборатория в рамките на факултета.

Видно от представените доказателства, участникът разполага с необходимата за горните дейности изчислителна, компютърна и графична техника, както и съответното програмно осигуряване. При необходимост използва Централния изчислителен комплекс на УАСГ. Доказва се, че участникът ползва лицензирана лаборатория.

Предвид гореизложеното, комисията приема така представената от участника Университет по архитектура, строителство и геодезия – „Център за научни изследвания и проектиране“ ЕООД писмена обосновка и го допуска до класиране.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

„Определяне на изпълнител за провеждане на одит по пътна безопасност на обект: „ПЪТ II-81 БУЧИН ПРОХОД – БЕРКОВИЦА ОТ КМ 30+400 ДО КМ 51+235“ на етап „НАЧАЛНА ЕКСПЛОАТАЦИЯ“, както следва:

I-во място: Университет по архитектура, строителство и геодезия – „Център за научни изследвания и проектиране“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 3 450.00 лв. (три хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС;

II-ро място: „ВИА-ПЛАН“ ЕООД с предложена стойност в размер на 3 910.00 лв. (три хиляди деветстотин и десет лева) без ДДС;

III-то място: „Път Консулт“ ООД с предложена стойност в размер на 4 450.00 лв. (четири хиляди четиристотин и петдесет лева) без ДДС;

IV-то място: „ТРИ-ЕС“ ЕООД с предложена стойност в размер на 4 800.00 лв. (четири хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

IV-то място: „Трансконсулт-22“ ООД с предложена стойност в размер на 4 800.00 лв. (четири хиляди и осемстотин лева) без ДДС;

V-то място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предложена стойност в размер на 4 880.00 лв. (четири хиляди осемстотин и осемдесет лева) без ДДС;

VI-то място: „КОНТРОЛС“ ООД с предложена стойност в размер на 4 898.00 лв. (четири хиляди осемстотин деветдесет и осем лева) без ДДС;

VII-мо място: „Логистика-21“ ЕООД, с предложена стойност в размер на 5 300.00 лв. (пет хиляди и триста лева) без ДДС;

VIII-мо място: „Пи Ес Консулт“ ЕООД с предложена стойност в размер на 5 600.00 лв. (пет хиляди и шестстотин лева) без ДДС;

IX-то място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена стойност в размер на 5 650.00 лв. (пет хиляди шестстотин и петдесет лева) без ДДС;

X-то място: „ПЪТПРОЕКТ“ ЕООД с предложена стойност в размер на 6 952.00 лв. (шест хиляди деветстотин петдесет и два лева) без ДДС.

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

Университет по архитектура, строителство и геодезия – „Център за научни изследвания и проектиране“ ЕООД, с предложена стойност за изпълнение на договора в размер на 3 450.00 лв. (три хиляди четиристотин и петдесет) лв. без ДДС и 4 140,00 лв. (четири хиляди сто и четиридесет) лв. с ДДС.

Настоящият протокол се състави на 10.06.2020г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.



(Антонио Тодоров)

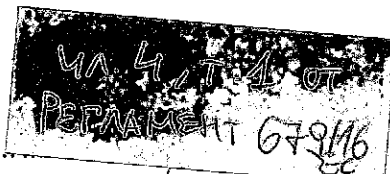
Член

2. ...



(Диана Димитрова)

3.



(инж. Гергана Борянова)