

ПРОТОКОЛ № 3

Съставен на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и Заповед № РД-11-54/ 24.04.2020г. на инж. Емилия Ваклинова в.и.д. Директор на ОПУ Перник, с която процедурата е върната на етап техническо предложение, вследствие на неутвърден Доклад от комисията № 66-Пк-158/24.04.2020г. за класиране на участниците на вече отворените ценови предложения на допуснатите участници в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“.**

Днес, 27.04.2020г. в 14:00 часа в Административната сграда на ОПУ Перник, гр. Перник, ул. „Софийско шосе“ № 31, заседателна зала на втори етаж в изпълнение на Заповед № РД-11-38/ 04.03.2020г. на Директора на ОПУ Перник, упълномощен със Заповед № РД-11-6/ 06.01.2020г и Заповед № РД 11-1378/ 20.11.2019г.на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура с горепосочения предмет, на основание чл.18, ал.1, т.1 от ЗОП, се проведе закрито заседание на комисия в състав:

Председател: Михаела Димитрова Михайлова- главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Райна Кимова Ватрачка- началник отдел „АО“ в ОПУ-Перник
2. инж. Методи Александров Петров- главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ – Перник
3. инж. Илиан Емилов Илиев – главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
4. инж. Маноела Бранкова Асенова - главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

Резервни членове:

1. Красимир Александров Стоилов – старши експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
2. Милена Цветанова Виткова – Стаменова – старши специалист, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

Поради присъствие на редовните членове резервните членове не взеха участие.

Комисията продължи работата си като разгледа представените ценови предложения и съобразно определения критерии за възлагане на поръчката икономически-най изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП „оптимално съотношение цена/качество“, започна да изчислява комплексната оценка по определения от възложителя в Приложение Б- Методика за КО показатели.

Комисията констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация за участника на **„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“.**

Комисията констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация за участника **„ВАЙС“ ООД.**

Отделно от това обосновките изисквани в настоящата процедура, не би следвало да бъдат изисквани, тъй като проверката по чл. 72 от ЗОП се извършва при наличие на допуснати повече от двама участници. Следователно получените обосновки не би следвало да се взимат предвид от комисията при класирането на допуснатите участници.

- I. **Показател „Ор“** – Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката: Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ор_i}{Ор_{max}} \times 25,$$

където:

Ор_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

Посочената от участника, избран за изпълнител на обществената поръчка, отстъпка от цената на вложените резервни части в процентно изражение се приема за постоянна и няма да бъде променяна за срока на действие на договора. Предложената отстъпка е еднаква и важи за всички автомобили на Възложителя.

Не се допускат отрицателни стойности на предложената отстъпка.

При условие, че участник предложи отстъпка равна на 0 %, за целите на изчисленията тя се приравнява към 0.001 % (една хилядна от процента).

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Ор_1 = 30\%$$

$$Ор = Ор_1 / Ор_{max} \times 25 = 25,000\%$$

Ор₁ е предложената отстъпка на участник 2;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

$$Ор_{max} = 30\%$$

2. ВАЙС“ ООД

$$Ор_2 = 15\%$$

$$Ор = Ор_2 / Ор_{max} \times 25 = 12,500\%$$

Ор₂ е предложената отстъпка на участник 2;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

$$Ор_{max} = 30\%$$

- II. **Показател „Цд“** – Цена за диагностика и дефектация: Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на един брой автомобил на, както следва:

- двигател (ЦД1);

- запалителна уредба (ЦД2);

- горивна уредба(ЦД3);
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4);
- ел.инсталация(ЦД5);
- съединител(ЦД6);
- предавателна кутия(ЦД7);
- карданно предаване(ЦД8);
- диференциални мостове(ЦД9);
- преден мост(ЦД10);
- заден мост(ЦД11);
- окачване(ЦД12);
- кормилен механизъм(ЦД13);
- спирачна уредба(ЦД14);
- хидравлична система(ЦД15);

Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)

$$\text{Цдi} = \frac{\text{Сбор от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P}$$

където:

p = 15 - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най-ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

За срока на договора посочените по-горе цени за диагностика се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни в срока на договора. Те ще важат за всички автомобили на Възложителя. Именно поради тази причина участникът трябва да направи преценка и да предложи средно претеглена цена за всяка една от диагностиките.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички диагностики „р”) 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности „р” и при условие, че стойността тогава е 0,00 лева.

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

- двигател (ЦД1) = 20,00 лв.
- запалителна уредба(ЦД2) = 1,00 лв.
- горивна уредба(ЦД3) = 1,00 лв.
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4) = 1,00лв.

- ел.инсталация(ЦД5) = 1,00 лв.
- съединител(ЦД6) = 1,00 лв..
- предавателна кутия(ЦД7) = 1,00 лв.
- карданно предаване(ЦД8) = 1,00 лв.
- диференциални мостове(ЦД9) = 1,00 лв.
- преден мост(ЦД10) = 1,00 лв.
- заден мост(ЦД11) = 1,00 лв.
- окачване(ЦД12) = 1,00 лв.
- кормилен механизъм(ЦД13) = 1,00 лв.
- спирачна уредба(ЦД14) = 1,00 лв.
- хидравлична система(ЦД15) = 1,00 лв.

$$\text{Цд1} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P} = 2,267$$

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд1 е средно претеглената цена, предложена от участник 2.

2. ВАЙС“ ООД

- двигател (ЦД1) = 25,00 лв.
- запалителна уредба(ЦД2) = 20,00 лв.
- горивна уредба(ЦД3) = 25,00 лв.
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4) = 20,00лв.
- ел.инсталация(ЦД5) = 20,00 лв.
- съединител(ЦД6) = 20,00 лв..
- предавателна кутия(ЦД7) = 20,00 лв.
- карданно предаване(ЦД8) = 20,00 лв.
- диференциални мостове(ЦД9) = 25,00 лв.
- преден мост(ЦД10) = 30,00 лв.
- заден мост(ЦД11) = 30,00 лв.
- окачване(ЦД12) = 30,00 лв.
- кормилен механизъм(ЦД13) = 20,00 лв.
- спирачна уредба(ЦД14) = 30,00 лв.
- хидравлична система(ЦД15) = 30,00 лв.

$$\text{Цд2} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P} = 24,333$$

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд2 е средно претеглената цена, предложена от участник 3.

Цдmin е най-ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

$$\text{Цдmin} = \text{Цд1} = 2.267$$

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15$$

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$\text{Цд1} = 2,267$$

$$\text{Цд} = (2.267/2,267) \times 15 = 15,00\text{т}$$

2. ВАЙС“ ООД

$$\text{Цд2} = 24,33$$

$$\text{Цд} = (2.267/24,333) \times 15 = 1,397\text{т}$$

III. Показател „Цт“ - Цена за труд:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цт} = \frac{\text{Цтmin}}{\text{Цти}} \times 15,$$

където:

Цти е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Цтmin е най-ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева.

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$\text{Цт1} = 18,00 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Ц_{т1} = (18/18) * 15 = 15,000 \text{т}$$

2. ВАЙС“ ООД

$$Ц_{т2} = 19,90 \text{ лв. без ДДС}$$

$$Ц_{т1} = (18/19,90) * 15 = 13,568 \text{т}$$

$$Ц_{тmin} = Ц_{т1} = 18,00 \text{ лв.}$$

IV. Показател - Ц_у - Цена за услуги:

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил:

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (**Ц_р**);

2. Цена за регулиране на фарове (**Ц_ф**);

3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (**сумарно за четирите дейности, за една гума**), независимо от размера на гумите (**Ц_г**), **Ц_г** се получава като предлаганата от участника сумарна цена се **умножи по 4** (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на **Ц_г**, което се замества във формулата.

$$Ц_{у} = (Ц_{р} + Ц_{ф} + Ц_{г}) / m,$$

където:

m = 3 - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_{у} = \frac{Ц_{уmin}}{Ц_{уi}} \times 15,$$

където:

Ц_{уi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците.

Ц_{уmin} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички цени за допълнителни услуги) 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности за допълнителни услуги и при условие, че стойността тогава е 0,00 лева.

Забележка: За срока на договора посочените от участника цени се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни по време действието на договора.

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

- Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Ц_p) = 30,00 лв.
- Цена за регулиране на фарове ($\text{Ц}_ф$) = 10,00 лв.
- Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите ($\text{Ц}_г$), $\text{Ц}_г$ се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $\text{Ц}_г$ = 48,00 лв.

$$\text{Ц}_y = (\text{Ц}_p + \text{Ц}_ф + \text{Ц}_г) / m,$$

където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

$$\text{Ц}_y = (\text{Ц}_p + \text{Ц}_ф + \text{Ц}_г) / m = (30 + 10 + 48) / 3 = 29,333$$

2. ВАЙС“ ООД

- Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Ц_p) = 50,00 лв.
- Цена за регулиране на фарове ($\text{Ц}_ф$) = 10,00 лв.
- Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите ($\text{Ц}_г$), $\text{Ц}_г$ се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $\text{Ц}_г$ = 60,00 лв.

$$\text{Ц}_y = (\text{Ц}_p + \text{Ц}_ф + \text{Ц}_г) / m,$$

където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

$$\text{Ц}_y = (\text{Ц}_p + \text{Ц}_ф + \text{Ц}_г) / m = (50 + 10 + 60) / 3 = 40,00$$

$$\text{Ц}_y = \frac{\text{Ц}_{y \min}}{\text{Ц}_{yi}} \times 15,$$

$$\text{Ц}_y \min = 29,333$$

1. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$\text{Ц}_y = (29,333 / 29,333) \times 15 = 15,000 \text{т}$$

2. ВАЙС“ ООД

$$\text{Ц}_y = (29,333 / 40,000) \times 15 = 11,000 \text{т}$$

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има

такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

V. **Последния показател за оценка Ср** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя Ср, както следва:

$$Cp = \frac{Cp \text{ ср. } min}{Cp \text{ ср. } i} \times 30$$

$$Cp \text{ ср } min = 2$$

1. **„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“**

$$Cp = \frac{2}{2} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

2. **„ВАЙС“ ООД**

$$Cp = \frac{2}{3} \times 30 = 20 \text{ точки}$$

Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка /КО/ на офертите на участниците в съответствие с одобрената от Възложителя формула:

		„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“	„ВАЙС“ ООД
1	Ор	25,000	12,500
2	Цд	15,000	1,397
3	Цт	15,000	13,568
4	Цу	15,000	11,000
5	Ср	30,000	20,000
	КО	100,000	58,465

Предвид изложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта – „Оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира участниците както следва:

На първо място – „ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ - с общ брой получени точки – 100,000.

На второ място – „ВАЙС“ ООД - с общ брой получени точки – 58,465.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“ с избрания на първо място участник.

В съответствие на разпоредбата на чл. 60, ал.1 от ППЗОП Комисията ще изготви Доклад до Възложителя за резултатите от работата си с приложени Протоколи № 1,2 и 3 ведно с цялата документация.

Комисията състави и подписа настоящия протокол на 27.04.2020г.

Комисия:

Председател:

Михаела Димитрова Михайлова-----П-----
главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Райна Кимова Ватрачка-----П-----
Началник отдел „АО“ в ОПУ Перник
2. инж. Методи Александров Петров -----П-----
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
3. инж. Илиан Емилов Илиев-----П-----
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник
4. инж. Маноела Бранкова Асенова-----П-----
главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник