



УТВЪРДИЛ:

ИНЖ. ЕМИЛИЯ ВАКЛИНОВА
И. Д. ДИРЕКТОР НА ОПУ ПЕРНИК

/СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № ЧР – ПК-40/16.12.2019Г./

ДОКЛАД

от

дейността на комисия, назначена със Заповед № РД -11 -38/04.03.2020 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“.

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ДИРЕКТОР,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД -11 -38/04.03.2020 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет:

„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“, след проведени три заседания, комисията достигна до следният резултат от работата си:

На първото си заседание, Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След получаване на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП и чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от ППЗОП.

При отваряне на офертите в 11:00 часа на 04.03.2020г. на основание чл. 54, ал. 2 от ЗОП не присъстваха упълномощени представители на участниците, също така и представители на средствата за масово осведомяване.

На заседанието беше прочетена Заповед № РД -11 -38/04.03.2020г. на Възложителя.

В срока определен за получаване на оферти в Обявлението, 02.03.2020г., 16:30 часа в деловодството в сградата на Областно пътно управление - Перник, гр. Перник 2307, ул. „Софийско шосе“ № 31, ет. 2, са депозиран 3 (три) оферти, а именно:

1. **„АУТО РОБИ“ ЕООД**, подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 28.02.2020г. в 14:27 часа, с входящ № 55-00-1/28.02.2020 г.
2. **„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ ЕООД**, подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 11:01 часа, с входящ № 55-00-2/ 02.03.2020г.
3. **„ВАЙС“ ООД**, подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал.1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 15:53 часа, с входящ № 55-00-3/ 02.03.2020г.

Комисията констатира, че всички оферти са подадени в указания срок.

В изпълнение на чл.54, ал.3 и ал.4 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване.

1. **Относно първата подадена оферта от „АУТО РОБИ“ ЕООД** , подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 28.02.2020г. в 14:27 часа, с входящ № 55-00-1/28.02.2020 г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. **Относно втората подадена оферта от „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ ЕООД** , подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 11:01 часа, с входящ № 55-00-2/ 02.03.2020г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия,

т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. Относно третата подадена оферта от „ВАЙС“ ООД , подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 15:53 часа, с входящ № 55-00-3/ 02.03.2020г.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание и провери за наличие на отделен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията осъществи проверката си за свойството „прозрачност“ на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“, като действаше в обичайните за това условия, т.е. плика беше повдигнат от повърхността и разгледан на дневна светлина, нормално проникваща в помещението, като установи, че през хартиената материя не се различаваха графични елементи.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горните действия и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП председателят на Комисията закри публичната част от заседанието.

Комисията приключи първата част от заседанието си в 13.30 ч. на 04.03.2020 г. като взе решение за продължаване на закритата част от него на 05.03.2020 г. от 13.00 часа.

Комисията на основание чл. 54, ал.7 от ППЗОП продължи своята работа на 05.03.2020г. в 13:00 часа с разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор.

1.Относно първата подадена оферта от „АУТО РОБИ“ ЕООД , подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 28.02.2020г. в 14:27 часа, с входящ № 55-00-1/28.02.2020 г.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

В представените от участникът документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП , комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от Възложителя. Представените документи са попълнени и оформени съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно чл.107, чл.54, и чл.55 от ЗОП и въз основа на гореизложеното допуска участника до по-нататъшно участие и разглеждане на техническото предложение.

2.Относно втората подадена оферта от „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ ЕООД , подадена под № 2 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 11:01 часа, с входящ № 55-00-2/02.03.2020 г.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

В представените от участникът документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП , комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от Възложителя. Представените документи са попълнени и оформени съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно чл.107, чл.54, и чл.55 от ЗОП и въз основа на гореизложеното допуска участника до по-нататъшно участие и разглеждане на техническото предложение.

3.Относно третата подадена оферта от „ВАЙС“ ООД , подадена под № 3 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 02.03.2020г. в 15:53 часа, с входящ № 55-00-3/02.03.2020 г.

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

В представените от участникът документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП , комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор поставени от Възложителя. Представените документи са попълнени

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно чл.107, чл.54, и чл.55 от ЗОП и въз основа на гореизложеното допуска участника до по-нататъшно участие и разглеждане на техническото предложение.

В съответствие с разпоредбата на чл.56, ал.2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници.

1.Относно първата подадена оферта от „АУТО РОБИ“ ЕООД , подадена под № 1 в Регистъра по чл. 48, ал. 1 от ППЗОП на 28.02.2020г. в 14:27 часа, с входящ № 55-00-1/28.02.2020 г.

Участникът е представил Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка изготвено по образец № 2 , което покрива изискванията на Регистъра

След детайлен преглед и анализ на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение покрива изискванията на Възложителя, подписано е и е

Показател Ср - Срокове за замяна и отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, тежест:

1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (**Ср1**); - 0.5 дни
2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (**Ср2**) -0,5 дни

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Ср1 и Ср2) , а именно:

$$\text{Ср ср. 1} = \frac{\text{Ср1}+\text{Ср2}}{2} = (0,5+0,5)/2=0,5$$

2.,„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

Показател Ср - Срокове за замяна и отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт, тежест:

1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (**Ср1**); - 2 дни
2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (**Ср2**) -2 дни

Средният срок за извършване на услугите се определя като

$$Cp = \frac{Cp\text{ ср. min}}{Cp\text{ ср. i}} \times 30$$

където:

Cp ср. min е най-краткият среден срок за извършване на услугите;

$Cp\text{ ср. min} = Cp\text{ ср. 1} = 0,5$

1. АУТО РОБИ ЕООД

$$Cp = \frac{0.5}{0.5} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

2. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Cp = \frac{0.5}{2} \times 30 = 7,5 \text{ точки}$$

3. „ВАЙС“ ООД

$$Cp = \frac{0.5}{3} \times 30 = 5 \text{ точки}$$

Комисията допуска участниците до етап отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, тъй като отговарят на поставените изисквания на Възложителя.

Работата на комисията приключи на този етап и комисията единолично реши

приложените опаковки към офертите на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ са съобразени с изискванията на закона и на Възложителя, както и че същите са с ненарушена цялост върху тях се съдържат подписите на тримата членове на комисията.

Комисията пристъпи към отваряне на пликoвете с ценовите предложения по реда на постъпване на офертите и обяви съдържащите се в тях цифрови стойности.

Комисията отвори плик „Предлагани ценови оферти“ от офертата на „АУТО РОБИ“ ЕООД и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация.

Комисията отвори плик „Предлагани ценови оферти“ от офертата на „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация.

Комисията отвори плик „Предлагани ценови оферти“ от офертата на „ВАЙС“ ООД и констатира, че Ценовото предложение е подадено по Образец № 3 от одобрената документация.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като разгледа представените ценови предложения и съобразно определения критерии за възлагане на поръчката икономически-най изгодна оферта въз основа на критерия по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП „оптимално съотношение цена/качество“, започна да изчислява комплексната оценка по определения от възложителя в Приложение Б- Методика за КО показатели.

- I. Показател „Ор“ – Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката: Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава **25 точки**, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Ор = \frac{Ор_i}{Ор_{max}} \times 25,$$

където:

Ор_i е предложената отстъпка на съответния участник;

Ор_{max} е най-високата предложена отстъпка.

Посочената от участника, избран за изпълнител на обществената поръчка, отстъпка от цената на вложените резервни части в процентно изражение се приема за постоянна и няма да бъде променяна за срока на действие на договора. Предложената отстъпка е еднаква и важи за всички автомобили на Възложителя.

Не се допускат отрицателни стойности на предложената отстъпка.

При условие, че участник предложи отстъпка равна на 0 %, за целите на изчисленията тя се приравнява към 0.001 % (една хилядна от процента).

1. АУТО РОБИ ЕООД

$$Op1=20\%$$

$$Op = Op1/Opmax \times 25 = 16,667\%$$

Op1 е предложената отстъпка на участник 1;

Opmax е най-високата предложена отстъпка.

2. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Op2=30\%$$

$$Op = Op2/Opmax \times 25 = 25,000\%$$

Op2 е предложената отстъпка на участник 2;

Opmax е най-високата предложена отстъпка.

3. ВАЙС“ ООД

$$Op3=15\%$$

$$Op = Op3/Opmax \times 25 = 12,500\%$$

Op3 е предложената отстъпка на участник 2;

Opmax е най-високата предложена отстъпка.

$$Opmax = 30\%$$

II. Показател „ЦД“ - Цена за диагностика и дефектация: Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на един брой автомобил на, както следва:

- двигател (ЦД1);
- запалителна уредба(ЦД2);
- горивна уредба(ЦД3);
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4);
- ел.инсталация(ЦД5);
- съединител(ЦД6);
- предавателна кутия(ЦД7);
- карданно предаване(ЦД8);
- диференциални мостове(ЦД9);
- преден мост(ЦД10);
- заден мост(ЦД11);
- окачване(ЦД12);
- кормилен механизъм(ЦД13);
- спирачна уредба(ЦД14);
- хидравлична система(ЦД15);

Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)

$$\text{Цдi} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P}$$

където:

p = 15 - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цдi е средно претеглената цена, предложена от всеки участник.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15,$$

където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най-ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

За срока на договора посочените по-горе цени за диагностика се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни в срока на договора. Те ще важат за всички автомобили на Възложителя. Именно поради тази причина участникът трябва да направи преценка и да предложи средно претеглена цена за всяка една от диагностиките.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички диагностики „р”) 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности „р” и при условие, че стойността тогава е 0,00 лева.

1. АУТО РОБИ ЕООД

- двигател (ЦД1) = 25,00 лв.
- запалителна уредба(ЦД2) = 0,01 лв.
- горивна уредба(ЦД3) = 0,01 лв.
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4) = 0,01 лв.
- ел.инсталация(ЦД5) = 0,01 лв.
- съединител(ЦД6) = 0,01 лв.
- предавателна кутия(ЦД7) = 0,01 лв.
- карданно предаване(ЦД8) = 0,01 лв.
- диференциални мостове(ЦД9) = 0,01 лв.
- преден мост(ЦД10) = 0,01 лв.
- заден мост(ЦД11) = 0,01 лв.
- окачване(ЦД12) = 0,01 лв.
- кормилен механизъм(ЦД13) = 0,01 лв.
- спирачна уредба(ЦД14) = 0,01 лв.
- хидравлична система(ЦД15) = 0,01 лв.

$$\text{Цд1} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P} = 1,676$$

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд1 е средно претеглената цена, предложена от участник 1.

2. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

- двигател (ЦД1) = 20,00 лв.
- запалителна уредба(ЦД2) = 1,00 лв.
- горивна уредба(ЦД3) = 1,00 лв.
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4) = 1,00лв.
- ел.инсталация(ЦД5) = 1,00 лв.
- съединител(ЦД6) = 1,00 лв..
- предавателна кутия(ЦД7) = 1,00 лв.
- карданно предаване(ЦД8) = 1,00 лв.
- диференциални мостове(ЦД9) = 1,00 лв.
- преден мост(ЦД10) = 1,00 лв.
- заден мост(ЦД11) = 1,00 лв.
- окачване(ЦД12) = 1,00 лв.
- кормилен механизъм(ЦД13) = 1,00 лв.
- спирачна уредба(ЦД14) = 1,00 лв.
- хидравлична система(ЦД15) = 1,00 лв.

$$\text{Цд2} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{P} = 2,267$$

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд2 е средно претеглената цена, предложена от участник 2.

3. ВАЙС“ ООД

- двигател (ЦД1) = 25,00 лв.
- запалителна уредба(ЦД2) = 20,00 лв.
- горивна уредба(ЦД3) = 25,00 лв.
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4) = 20,00лв.
- ел.инсталация(ЦД5) = 20,00 лв.
- съединител(ЦД6) = 20,00 лв..

- предавателна кутия(ЦД7) = 20,00 лв.
- карданно предаване(ЦД8) = 20,00 лв.
- диференциални мостове(ЦД9) = 25,00 лв.
- преден мост(ЦД10) = 30,00 лв.
- заден мост(ЦД11) = 30,00 лв.
- окачване(ЦД12) = 30,00 лв.
- кормилен механизъм(ЦД13) = 20,00 лв.
- спирачна уредба(ЦД14) = 30,00 лв.
- хидравлична система(ЦД15) = 30,00 лв.

$$\text{Цд3} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД (от ЦД1 до ЦД15 включително)}}{p} = 24,333$$

$p = 15$ - това е общият брой на посочените цени за диагностика;

Цд3 е средно претеглената цена, предложена от участник 3.

Цдmin е най-ниската предложена средно-претеглена цена за диагностика.

$$\text{Цдmin} = \text{Цд1} = 1,676$$

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\text{Цдi}} \times 15$$

1. АУТО РОБИ ЕООД

$$\text{Цд1} = 1,676$$

$$\text{Цд} = (1,676 / 1,676) \times 15 = 15,000 \text{ г}$$

2. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$\text{Цд2} = 2,267$$

$$\text{Цд} = (1,676 / 2,267) \times 15 = 11,091 \text{ г}$$

3. ВАЙС“ ООД

$$\text{Цд3} = 24,33$$

$$\text{Цд} = (1,676 / 24,333) \times 15 = 1,033 \text{ г}$$

III. Показател „Цт“ - Цена за труд:

Цената за труд е конкретна цена на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил.

Най-ниската предложена цена за труд получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_{т} = \frac{Ц_{тmin}}{Ц_{ti}} \times 15,$$

където:

Ц_{ti} е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Ц_{тmin} е най-ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

Забележка:

За срока на договора цените за технологичен час (нормочас) труд на посочените по-горе дейности се приемат за постоянни и няма да бъдат променяни за срока на действие на договора.

При условие, че участник предложи цена 0,00 лева, за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.001 лева.

4. АУТО РОБИ ЕООД

Ц_{т1}=25,00 лв. без ДДС

Ц_т=(18/25)*15=10,800т

5. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

Ц_{т2}=18,00 лв. без ДДС

Ц_т=(18/18)*15=15,000т

6. ВАЙС“ ООД

Ц_{т3}=19,90 лв. без ДДС

Ц_т=(18/19,90)*15=13,568т

Ц_{тmin}= Ц_{т2}=18,00 лв.

IV. Показател - Ц_у - Цена за услуги:

Цена за услуги на МПС на Възложителя

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени

за и

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава **15 точки**, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Ц_y = \frac{Ц_{ymin}}{Ц_{yi}} \times 15,$$

където:

$Ц_{yi}$ е средно претеглена цена на участник i предложена от всички

умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $\text{Цг} = 48,00$ лв.

$$\text{Цу} = (\text{Цр} + \text{Цф} + \text{Цг}) / m,$$

където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

$$\text{Цу} = (\text{Цр} + \text{Цф} + \text{Цг}) / m = (30 + 10 + 48) / 3 = 29,333$$

3. ВАЙС“ ООД

- Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Цр) = 50,00 лв.
- Цена за регулиране на фарове (Цф) = 10,00 лв.
- Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (Цг), Цг се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи по 4 (заради броя на гумите на един автомобил). След умножението се получава крайния резултат на $\text{Цг} = 60,00$ лв.

$$\text{Цу} = (\text{Цр} + \text{Цф} + \text{Цг}) / m,$$

където:

$m = 3$ - общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

$$\text{Цу} = (\text{Цр} + \text{Цф} + \text{Цг}) / m = (50 + 10 + 60) / 3 = 40,00$$

$$\text{Цу} = \frac{\text{Цу}_{\min}}{\text{Цу}_i} \times 15,$$

$$\text{Цу}_{\min} = 13,34$$

1. АУТО РОБИ ЕООД

$$\text{Цу} = (13.337 / 13.337) \times 15 = 15,000 \text{т}$$

2. „ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$\text{Цу} = (13.337 / 29.333) \times 15 = 6.820 \text{т}$$

3. ВАЙС“ ООД

$$\text{Цу} = (13.337 / 40,000) \times 15 = 5.001 \text{т}$$

Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки – несъответствие при изписването с цифри и с думи и на общия сбор на предлаганите цени /където има такъв/, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

V. **Последния показател за оценка Ср** обхваща параметри от техническото предложение и комисията е оценила показателя Ср, както следва:

1.АУТО РОБИ ЕООД

$$Cp = \frac{0.5}{0.5} \times 30 = 30 \text{ точки}$$

2.„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“

$$Cp = \frac{0.5}{2} \times 30 = 7,5 \text{ точки}$$

3. „ВАЙС“ ООД

$$Cp = \frac{0.5}{3} \times 30 = 5 \text{ точки}$$

По време на работата си комисията установи, че някои от участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с посочения по-горе предмет са предложили по някои от показателите стойности с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти. На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изиска писмена обосновка от следните участници:

- От **„АУТО РОБИ“ ЕООД** изиска обосновака по показатели „Цд“ и „Цу“.

По показател „Цд“ средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 13,30. Заявената от участникът стойност е 1, 676, което е с 87,40% по- благоприятно предложение.

По показател „Цу“ средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 34.667 Заявената от участникът стойност е 13.667, което е с 60.58 %по- благоприятно предложение.

- От **„ЕЛИТ ОЙЛ-СОФИЯ“ ЕООД** изиска обосновака по показатели „Цд“ и „Ор“.

По показател „Цд“ средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 13,00. Заявената от участникът стойност е 2.267, което е с 82.57% по- благоприятно предложение.

По показател „Ор“ средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател е 17.50%. Заявената от участникът стойност е 30%, което е с 58.333% по- благоприятно предложение.

В писма по ППЗОП, комисията описа изчерпателно показателите, по които е необходимо да бъде дадена обосновка и ги изпрати на всеки от участниците, които следваше да предадат в установения за това срок от 5 /пет/ работни дни от дадата на получаване на писмото, а именно: „АУТО РОБИ“ ЕООД и „ЕЛИТ ОИЛ – СОФИЯ“ ЕООД. Писмото до участника: „АУТО РОБИ“ ЕООД беше изпратено на 30.03.2020г. с изх. № 53-00-186/ 30.03.2020г. и получено от участника на същата дата. Писмото до: „ЕЛИТ ОИЛ – СОФИЯ“ ЕООД беше изпратено на 30.03.2020г. с изх. № 53-00-187/ 30.03/2020г. И получено от участника на същата дата.

Изисканите от комисията документи бяха предоставени от двамата участника с писма както следва:

1. „АУТО РОБИ“ ЕООД с вх. № 53-00-192/ 01.04.2020г.;
2. „ЕЛИТ ОИЛ – СОФИЯ“ ЕООД с вх. № 53-00-195/ 02.04.2020г.

Комисията пристъпи към отваряне, разглеждане и оценяване на отговорите на участниците по пълнота и обективност, съгласно изискванията на документацията на поръчката и на чл. 72, ал.2 от ЗОП.

- „АУТО РОБИ“ ЕООД с вх. № 53-00-192/ 01.04.2020г.; участникът представил писмена обосновка за изисканите показатели.

Съдържанието на обосновката се състои от 5 стр. Подписана и подпечатана от Управителя.

В обосновката си участникът описва, че през последните 5 години фирмата има високи обороти, по-малък марж на печалба по отношение на конкретна работна операция и вложени консумативи, при поддържане на относително висок оборот на дейността с оглед качествата и броя на клиентите.

Също така се посочва, че участникът задържа и привлича качествен персонал от служители с високо ниво на професионални и експертни познания /без тежест/.

Посочва се, че участника има сключени и други договори с подобен предмет.

Изложено е, че ползват големи търговски отстъпки и преференциални цени от доставчици.

Установил оптимална организация на труда, чрез максимално уплътняване на работното време на сервизните специалисти, което намалява разходите за труд, като основен ценообразуващ показател.

Посочено е и наличие на собствени транспортни средства и цена на горивото за тях, собствена сервизна база с всички необходими технически средства и оборудване. Също така относно цените на резервните части – ниски или близки до тяхната абсолютна равностойност. И не на последно място 24% по-ниски цени от Актуалната ценова листа от услуги и ремонтни дейности на фирмата на цени на дребно.

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.2 на които се позовава участникът. При необходимост от участникът може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи“.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхваната възможностите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин за се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 5 стр., не е приложил документи или информация с която да докаже предложената обосновка. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това, по отношение на посоченото, че през последните 5 години фирмата има високи обороти, по-малък марж на печалба по отношение на конкретна работна операция и вложени консумативи, при поддържане на относително висок оборот на дейността с оглед качествата и броя на клиентите. Комисията смята, че не се представя в обосновката в каква степен се минимизират разходите и как това се отразява на предложените цени.

Информацията за високо квалифицираните специалисти, както и за това, че е установил оптимална организация на труда, чрез максимално уплътняване на работното време на сервизните специалисти, което намалява разходите за труд, като основен ценообразуващ показател и наличие на собствени транспортни средства и цена на горивото за тях, собствена сервизна база с всички необходими технически средства и оборудване – по никакъв начин не е аргументирал с числови данни.

Обстоятелството за опит на участника, техническо оборудване и квалификация на екипа е част от критериите за подбор в настоящата процедура и е информация за допускане на участника на един по-преден етап от работата на комисията. На базата за информацията за опит са допуснати и други участници, освен участникът който е представил обосновката, така, че това не може да се приеме като индивидуално предимство само на този участник. Освен това липсата на информация за квалификацията на персонала, както и за намаляване на разходите на труд и наличие на собствени транспортни средства и разходите за експлоатацията им води до липса на конкретна обосновка на предложената цена.

Относно позоваването на ползването на високо квалифицирани специалисти с опит, комисията формира следния извод: Обуславя изпълнение при по-високи цени, предвид това, че по-опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Що се отнася до позоваването на големи търговски отстъпки и преференциални цени от доставчици е също необосновано и неаргументирано, тъй като не е изложена никаква информация за начина на влиянието на тези преференциални цени върху образуването на предложената от участника цена. Не са представени никакви доказателства за наличието на такива отстъпки.

Посочения в обосновката Договор с Договор с ОД на МВР - посочването на текущ договор може да обуславя опит на участника, а не икономичност при изпълнението.

Относно цените на резервните части – ниски или близки до тяхната абсолютна равностойност и 24% по-ниски цени от Актуалната ценова листа от услуги и ремонтни дейности на фирмата на цени на дребно. Също няма абсолютно никакви представени доказателства обосноваващи изложеното.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението по изисканите показатели от методиката. Участникът не се обосновава как сочените обстоятелства влияят на предложението му. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително на лице за него. Участникът само посочва, без да преви конкретни установявания за всичко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези доказателства води до икономическа последица. Информацията не е представена дори и като общи суми.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 5стр. Обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по изисканите показатели от методиката.

Комисията пристъпи към разглеждането на втората постъпила обосновка, а именно:

- “ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ ЕООД с вх. № 53-00-195/ 02.04.2020г. участникът представил писмена обосновка за изисканите показатели.

Съдържанието на обосновката се състои от 4 стр. Подписана и подпечатана от Управителя.

В представената обосновка, неколкратно се посочва, че „ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ ЕООД е част от групата “ЕЛИТ“. По скоро предоставената информация се отнася за групата „ЕЛИТ“ отколкото за участника в настоящата процедура. Отразено е, че фирмата е създадена 2016г.

Посочва се, че участникът има изграден административен капацитет за участие в обществени поръчки.

Изложено е, че ползват големи търговки отстъпки и преференциални цени от доставчици.

Също така се посочва наличието на сертификати ISO 9001:2015 и OHSAS 18001:2007.

Посочената липса на задължения към външни юридически и физически лица.

Друг елемент е, че една от основните дейности на участникът е дистрибуция на резервни части, акумулаторни батерии, смазочни и експлоатационни материали и

консумативи се осъществява директно от участника при условията на максимално занижени режийни разходи и разходи по администриране, което позволява да се предлагат обосновани високи отстъпки на цени по отношение на предлаганите продукти, които се влагат при ремонта и обслужване на автомобилите.

Друг изложен фактор относно предложените цени за диагностика и дефектация е че посочените в таблицата видове диагностика са елементи представляваща съвкупност от цялостната диагностика на автомобила за установяване на реалното му състояние, предшестващо влизането му в сервиза. Тези дейности са заложили във функционални задължения на служител – монтьор за което той получава месечно възнаграждение.

Съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.2 на които се позовава участникът. При необходимост от участникът може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен **само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи**“.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхваната възможностите изброени в чл.72, ал.2 от ЗОП от т.1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин за се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 4 стр., не е приложил документи или информация с която да докаже предложената обосновка. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това в обосновката участникът неколккратно се посочва, че „ЕЛИТ ОЙЛ – СОФИЯ“ ЕООД е част от групата „ЕЛИТ“. По скоро предоставената информация се отнася за групата „ЕЛИТ“ отколкото за участника в настоящата процедура. На комисията не става ясно цифрово и процентно какво е мястото на участника в групата „ЕЛИТ“.

Посоченото в обосновката, че фирмата е създадена 2016г. според комисията този период е недостатъчно дълъг за утвърждаване на пазара.

Посоченият от участника, изграден административен капацитет за участие в обществени поръчки, няма отношение по показател Ор по който е изисквана обосновката.

Що се отнася до позоваването на използване на максимално високи отстъпки от цените на дребно за преференциалните клиенти и как влияят преференциалните цени върху образуването на предложената от участника цена. Не са представени никакви доказателства за наличието на такива отстъпки.

Посочените сертификати ISO 9001:2015 и OHSAS 18001:2007 нямат отношение към изисквания показател, това би дали гаранции за качество, но не може да обоснове образуване на предложението.

Посочената липса на задължения към външни юридически и физически лица няма отношение по показател Ор.

Друг изложен фактор относно предложените цени за диагностика и дефектация е че посочените в таблицата видове диагностика са елементи представляваща съвкупност от цялостната диагностика на автомобила за установяване на реалното му състояние, предшестващо влизането му в сервиза. Тези дейности са заложени във функционални задължения на служител – монтьор за което той получава месечно възнаграждение. Не са представени никакви доказателства и информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл.72, ал.2 от ЗОП. За да бъде възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятното предложение.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението по изисканите показатели от методиката. Участникът не се обосновава как сочените обстоятелства влияят на предложението му. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително на лице за него. Участникът само посочва, без да преви конкретни установявания за всичко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на доказателства и предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези доказателства води до икономическа последица. Информацията не е представена дори и като общи суми.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 4стр. Обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл.107, т.3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал.3 от ЗОП – представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението по изисканите показатели от методиката.

Решенията на комисията са подкрепени от практиката на Комисията за защита на конкуренцията – Решение № 882 от 27.10.2016г. на КЗК.

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най-изгодна оферта, въз основа на критерия за възлагане „Оптимално съотношение качество/цена“ на участниците.

Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка /КО/ на офертите на участниците в съответствие с одобрената от Възложителя формула:

$$КО = О_p + Ц_d + Ц_t + Ц_y + С_p$$

		„ВАЙС“ ООД
1	Ор	12,500
2	Цд	1,033
3	Цт	13,568
4	Цу	5,001
5	Ср	5,000
	КО	37,102

Предвид изложеното и на основание чл.58, ал.1 от ППЗОП, съгласно избрания критерий за определяне на икономически най-изгодната оферта – „Оптимално съотношение качество/цена“, комисията класира участниците както следва:

На първо място – „ВАЙС“ ООД - с общ брой получени точки –37,102.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за **„Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, предоставени за стопанисване и управление на АПИ ОПУ Перник“, за период от 24(двадесет и четири) месеца или до изчерпване на финансовия ресурс“** с избрания на първо място участник.

В съответствие на разпоредбата на чл. 60, ал.1 от ППЗОП Комисията ще изготви Доклад до Възложителя за резултатите от работата си с приложени Протоколи № 1,2 и 3 ведно с цялата документация.

С извършване на горните действия, комисията назначена със Заповед № РД-11-38/ 04.03.2020г. на Директора на ОПУ Перник приключи своята работа.

Комисия:

Председател:

Михаела Димитрова Михайлова-----П-----
главен юрисконсулт, отдел „АО“ в ОПУ -Перник.

Членове:

1. Райна Кимова Ватрачка-----П-----
Началник отдел „АО“ в ОПУ Перник

2. инж. Методи Александров Петров -----П-----

главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

3. инж. Илиан Емилов Илиев-----П-----

главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник

4. инж. Маноела Бранкова Асенова-----П-----

главен експерт, отдел „ИРД“ в ОПУ Перник