



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

ПРОТОКОЛ № 1.1

за отваряне на офертите по реда на чл. 54 и сл. от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчка (ППЗОП) в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изграждането на обекти от републиканската пътна мрежа, засегнати от геодинамични процеси и явления по 8 (осем) обособени позиции:

- **Обособена позиция № 1:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6222 Ваксево – Смоличано – Пелатиково – Рашка Гращица – Згурово – Берсин – Граница – (Кюстендил – о. п. Дупница) в участъка при км 10+650 и при км 11+720;

- ✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6222 Ваксево – Смоличано – Пелатиково – Рашка Гращица – Згурово – Берсин – Граница – (Кюстендил – о. п. Дупница) в участъка при км 12+830;

- ✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6222 Ваксево – Смоличано – Пелатиково – Рашка Гращица – Згурово – Берсин – Граница – (Кюстендил – о. п. Дупница) в участъка при км 13+360;

- **Обособена позиция № 2:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-307 Угърчин – Микре в участъка от км 36+200 до км 37+400;

- **Обособена позиция № 3:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на АМ „Тракия“ в участъка от км 342 до км 348;

- ✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път II-73 о. п. Шумен – Радко Димитриево – Смядово – Веселиново – Лозарево – (Карнобат – Бургас) в участъка от км 75+700 до км 76+200;

- **Обособена позиция № 4:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-731 „Радко Димитриево – Друмево“ в участъка от км 7+950 до км 8+000;

- ✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-731 „Радко Димитриево – Друмево“ в участъка от км 8+013 до км 8+133;

- ✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-731 „Радко Димитриево – Друмево“ в участъка от км 9+250 до км 9+376;

- **Обособена позиция № 5:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път II-11 „(о. п. Видин – Димово) – Симеоново – Ботево – Арчар – граница Монтана“ в участъка от км 10+380 до км 10+420;

- ✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-141 „Кула – Грамада – Срацимирово - (о. п. Видин – Димово) в участъка от км 1+360 до км 1+400;

- **Обособена позиция № 6:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-5/E-85 „Габрово – Шипка – Казанлък“ при км 160+779;

- ✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-5/E-85 „Габрово – Шипка – Казанлък“ при км 160+867;

- ✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-5/E-85 „Габрово – Шипка – Казанлък“ при км 164+150;

- **Обособена позиция № 7:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6072 „Граница Ловеч – Кръвеник – Стоките – Батошево – (Горна Росица – Гъбене), в района на с. Селище, при км 11+672;

- ✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на III-4404 „Габрово – Трънито – Дебел дял – Музга - Гъбене“ в участъка от км 13+125 до км 13+177;

- ✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на III-4404 „Габрово – Трънито – Дебел дял – Музга - Гъбене“ в участъка от км 13+463 до км 13+493;

- ✓ **Обект 4:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на III-4404 „Габрово – Трънито – Дебел дял – Музга - Гъбене“ в участъка от км 13+930 до км 13+970;

- **Обособена позиция № 8:**

- ✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-8 „Пловдив – Харманли – Свиленград“ при км 376+590“

На 09.06.2020 г. в 14:00 часа, в зала 701, VII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-444 от 09.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 53 от 30.04.2020 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2020-0024, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Венелина Христова – главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. Александър Пенков - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. Цветанка Боянова - главен специалист в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
6. инж. Силяна Станкова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
7. инж. Атанаска Рангелова - младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Лилия Димитрова - главен експерт в дирекция ППИ;
2. Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО;
3. Антонио Тодоров - старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО, участие в заседанието на комисията взе резервния член Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО.

Получените оферти са предадени на Драгомир Борисов – юрисконсулт в дирекция ОППО – член на комисията с протокол, съгласно чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, видно от който до определеното в Обявлението за получаване на оферти време – 08.06.2020 г., 17:30 ч. в деловодството на Възложителя (АПИ) са депозиран 23 (двадесет и три) броя оферти от следните участници:

№ по ред от входящия регистър на Възложителя	Наименование на участника и контакти	Вх. №/ дата/ час на постъпилите оферти/ опаковки/ обособена позиция, за която са подалени документи
1.	„МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново: телефон: 0878/ 818 447; ел. адрес: minerva_kl@abv.bg	55-00-323 от 08.06.2020 г.; 10:46 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2
2.	„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково: телефон: 052/ 504 683; факс: 052/ 504 483; ел. адрес: office@traffic.bg	55-00-324 от 08.06.2020 г.; 11:43 ч. ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 4 и № 8
3.	„ИСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД: телефон: 032/ 634 666; факс: 032/ 626 215; ел. адрес: pinv_21@abv.bg	55-00-326 от 08.06.2020 г.; 13:26 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8
4.	„ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково: телефон: 038/ 666 920; факс: 038/ 666 920; ел. адрес: office@enarconsult.com	55-00-327 от 08.06.2020 г.; 14:44 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 8
5.	„СТРОЛ 1000“ АД, гр. София: телефон: 02/ 944 11 56; факс: 02/ 423 75 15; ел. адрес: strol@abv.bg; office@strol.bg	55-00-328 от 08.06.2020 г.; 15:03 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6
6.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София: телефон: 02/ 958 64 84; факс: 02/ 958 64 77; ел. адрес: s.nikolova@patconsult.net	55-00-329 от 08.06.2020 г.; 15:07 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1
7.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София: телефон: 02/ 958 64 84; факс: 02/ 958 64 77; ел. адрес: s.nikolova@patconsult.net	55-00-330 от 08.06.2020 г.; 15:08 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3
8.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София: телефон: 02/ 958 64 84; факс: 02/ 958 64 77; ел. адрес: s.nikolova@patconsult.net	55-00-331 от 08.06.2020 г.; 15:09 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4
9.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София: телефон: 02/ 958 64 84; факс: 02/ 958 64 77; ел. адрес: s.nikolova@patconsult.net	55-00-332 от 08.06.2020 г.; 15:11 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5
10.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:	55-00-333 от 08.06.2020 г.; 15:11 ч.

№ по ред от входящия регистър на Възложителя	Наименование на участника и контакти	Вх. №/ дата/ час на постъпилите оферти/ опаковки/ обособена позиция, за която са подадени документи
	телефон: 02/ 958 64 84; факс: 02/ 958 64 77; ел. адрес: s.nikolova@patconsult.net	ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 6
11.	„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София: телефон: 02/ 958 64 84; факс: 02/ 958 64 77; ел. адрес: s.nikolova@patconsult.net	55-00-334 от 08.06.2020 г.; 15:13 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 7
12.	„ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив: телефон: 032/ 644 944; 0888/ 589 050; факс: 032/ 644 944; ел. адрес: planinv@abv.bg	55-00-335 от 08.06.2020 г.; 15:26 ч. ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3, № 7 и № 8
13.	ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София - с участници: „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД и „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД: телефон: 0895/ 511 138; ел. адрес: 3.14office@gmail.com	55-00-336 от 08.06.2020 г.; 15:34 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5
14.	„ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София: телефон: 02/ 957 05 10; факс: 02/ 957 18 02; ел. адрес: office@pie.bg	55-00-337 от 08.06.2020 г.; 15:48 ч. ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8
15.	„РУТЕКС“ ООД, гр. София: телефон: 02/ 979 14 26; факс: 02/ 978 95 97; ел. адрес: rutex@rutex.biz	55-00-338 от 08.06.2020 г.; 15:58 ч. ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, № 3, № 4, № 5, № 6 и № 7
16.	„Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София: телефон: 02/ 805 39 60; факс: 02/ 951 50 70; ел. адрес: office@transconsultgroup.com	55-00-340 от 08.06.2020 г.; 16:20 ч. ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 1, № 2, № 3, № 4, № 5 и № 6
17.	Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД: телефон: 02/ 980 86 50; факс: 02/ 442 59 94; ел. адрес: tri_es@abv.bg	55-00-341 от 08.06.2020 г.; 16:20 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 5
18.	„СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна: телефон: 052/ 691 180; факс: 052/ 691 180; ел. адрес: office@ss-consult.com	55-00-342 от 08.06.2020 г.; 16:23 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1
19.	Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД:	55-00-343 от 08.06.2020 г.; 16:23 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

№ по ред от входящия регистър на Възложителя	Наименование на участника и контакти	Вх. №/ дата/ час на постъпилите оферти/ опаковки/ обособена позиция, за която са подадени документи
	телефон: 02/ 980 86 50; факс: 02/ 442 59 94; ел. адрес: tri_es@abv.bg	
20.	Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД: телефон: 02/ 980 86 50; факс: 02/ 442 59 94; ел. адрес: tri_es@abv.bg	55-00-344 от 08.06.2020 г.; 16:23 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4
21.	„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София: телефон: 02/ 494 95 52; факс: 02/ 494 95 53; ел. адрес: pmconsulting.sofia@gmail.com	55-00-346 от 08.06.2020 г.; 16:35 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2
22.	Обединение „ПС-ТРАФИК КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД: телефон: 02/ 494 95 52; факс: 02/ 494 95 53; ел. адрес: pmconsulting.sofia@gmail.com	55-00-347 от 08.06.2020 г.; 16:38 ч. ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1
23.	„АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД и „Строй тех надзор“ ЕООД: телефон: 02/ 860 32 25; 0885/ 706 208; ел. адрес: geoexpert_2018@abv.bg	55-00-348 от 08.06.2020 г.; 16:42 ч. ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ № 3 и № 4

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок за получаване на оферти, определен от Възложителя.

На публичното заседание за отваряне на получените оферти присъстваха упълномощени представители на участниците „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД и „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, видно от Присъствения лист (Приложение № 1 към настоящия протокол), посредством представени от тях пълномощни.

Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите представители на участниците в процедурата.

Преди отваряне на офертите, председателят на комисията запозна членовете ѝ и присъстващите представители на участниците в процедурата със Заповедта за назначаване на комисията, съдържаща информация относно вида и предмета на настоящата процедура, срока за работа на комисията и мястото за съхранение на документите, свързани с обществената поръчка, както и с критерия за възлагане на същата. Съгласно документацията за обществената поръчка, същата се възлага въз основа на икономически най – изгодната оферта. Икономически най – изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/ цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

След като получи списъка с участниците и подадените оферти, всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване в деловодството на Възложителя, удостовери тяхната цялост и непрозрачност (във връзка с разпоредбата на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП), оповести тяхното съдържание и провери за наличието на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи своята работа, като съгласно разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП най-малко трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на всички участници в процедурата, чиито опаковки се отвориха.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на присъстващите представители на участниците в процедурата да подпишат техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на другите участници в процедурата, чиито опаковки се отвориха. Същите не се възползваха от възможността за подпис на пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническите предложения на другите участници.

След извършване на горепосочените действия, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията, като членовете ѝ решиха пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участниците да бъдат съхранявани от председателя на комисията в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата и определи график за работата ѝ, при който членовете следва да заседават на последващи заседания, във връзка с изпълнението на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

След като бе създадена организация на работа, заседанието бе закрито.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 11.06.2020 г.

Приложение № 1 - Присъствен лист при отваряне на опаковките.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. .

УЧ. Т. 1 от Регистър
ЕС 2016/689 *

(Антон Динев)

ЧЛЕНОВЕ:

2. .

(Драгомир Борисов)

3.

(инж. Венелина Христова)

4. .

(Александър Пенков)

5.

(Цветанка Боянова)

6.

(инж. Силяна Станкова)

7.

(инж. Станислава Рангелова)



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 1.2

за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя, по реда на чл. 54, ал. 7 и сл. от ППЗОП, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изграждането на обекти от републиканската пътна мрежа, засегнати от геодинамични процеси и явления по 8 (осем) обособени позиции:**

• **Обособена позиция № 1:**

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6222 Ваксево – Смоличано – Пелатиково – Рашка Гращица – Згурово – Берсин – Граница – (Кюстендил – о. п. Дупница) в участъка при км 10+650 и при км 11+720;

✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6222 Ваксево – Смоличано – Пелатиково – Рашка Гращица – Згурово – Берсин – Граница – (Кюстендил – о. п. Дупница) в участъка при км 12+830;

✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6222 Ваксево – Смоличано – Пелатиково – Рашка Гращица – Згурово – Берсин – Граница – (Кюстендил – о. п. Дупница) в участъка при км 13+360;

• **Обособена позиция № 2:**

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-307 Угърчин – Микре в участъка от км 36+200 до км 37+400;

• **Обособена позиция № 3:**

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на АМ „Тракия“ в участъка от км 342 до км 348;

✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път II-73 о. п. Шумен – Радко Димитриево – Смядово – Веселиново – Лозарево – (Карнобат – Бургас) в участъка от км 75+700 до км 76+200;

• **Обособена позиция № 4:**

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-731 „Радко Димитриево – Друмево“ в участъка от км 7+950 до км 8+000;

✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-731 „Радко Димитриево – Друмево“ в участъка от км 8+013 до км 8+133;

✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-731 „Радко Димитриево – Друмево“ в участъка от км 9+250 до км 9+376;

• **Обособена позиция № 5:**

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път II-11 „(о. п. Видин – Димово) – Симеоново – Ботево – Арчар – граница Монтана“ в участъка от км 10+380 до км 10+420;

✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-141 „Кула – Грамада – Срацимирово - (о. п. Видин – Димово) в участъка от км 1+360 до км 1+400;

• **Обособена позиция № 6:**

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-5/E-85 „Габрово – Шипка – Казанлък“ при км 160+779;

✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-5/E-85 „Габрово – Шипка – Казанлък“ при км 160+867;

✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-5/E-85 „Габрово – Шипка – Казанлък“ при км 164+150;

• Обособена позиция № 7:

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път III-6072 „Граница Ловеч – Кръвеник – Стоките – Батошево – (Горна Росица – Гъбене), в района на с. Селище, при км 11+672;

✓ **Обект 2:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на III-4404 „Габрово – Трънито – Дебел дял – Музга - Гъбене“ в участъка от км 13+125 до км 13+177;

✓ **Обект 3:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на III-4404 „Габрово – Трънито – Дебел дял – Музга - Гъбене“ в участъка от км 13+463 до км 13+493;

✓ **Обект 4:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на III-4404 „Габрово – Трънито – Дебел дял – Музга - Гъбене“ в участъка от км 13+930 до км 13+970;

• Обособена позиция № 8:

✓ **Обект 1:** Трайно укрепване на проявени деформации на пътното платно на републикански път I-8 „Пловдив – Харманли – Свиленград“ при км 376+590“

В стая № 818, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-444 от 09.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 53 от 30.04.2020 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на процедура, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер № 00044-2020-0024, за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Драгомир Борисов - юрисконсулт в дирекция ОППО - ЧЛЕН;
3. инж. Венелина Христова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
4. Александър Пенков - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
5. Цветанка Боянова - главен специалист в дирекция ППИ – ЧЛЕН;
6. инж. Силяна Станкова - главен експерт в дирекция ППИ - ЧЛЕН;
7. инж. Атанаска Рангелова - младши експерт в дирекция ППИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Лилия Димитрова - главен експерт в дирекция ППИ;
2. Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО;
3. Антонио Тодоров - старши юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член Цветанка Боянова - главен специалист в дирекция ППИ, участие в заседанията на комисията взе резервния член Антон Динев - главен експерт в дирекция ОППО. Инж. Елена Асенова се запозна със списъка с участниците, чиито оферти са отворени в проведеното на 09.06.2020 г. открито заседание, както и с Протокол № 1.1 от 09.06.2020 г., след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На закритите заседания, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно определения работен график, комисията разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя, на участниците в процедурата, по реда на постъпване на офертите им в деловодството на Възложителя.

След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците в процедурата, комисията направи следните констатации:

I. За Участник № 1 - „МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново:

**за Обособена позиция № 2:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

I.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 2, за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“ е предложено лицето Георги Димитров Козаров. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, като „Строителен инженер по част „Пътна“ и „Ръководител Екип“, но не е видно дали участието му на тези обекти е свързано с упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. От друга страна, за втория обект единствено е описано, че обектът е приет през 2013 г., но не е посочена информация относно съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи наименование, № и дата на съответния документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Георги Димитров Козаров, предложен за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

I.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 2, за позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Деян Тихомиров Дончев. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „Строителен инженер по част „Пътна“, но не е видно дали участието му на този обект е свързано с упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Деян Тихомиров Дончев, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

I.3. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 2, за позиция „Инженер по част „Конструктивна“ е предложено лицето Евгени Генев Тотев. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, за които:

*на първия обект лицето е упражнявало технически контрол по част „Конструктивна“ при упражняване на строителен надзор по част „Конструктивна“, но не е посочена информация относно съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи наименование, № и дата на съответния документ;

*на втория обект не е видно дали участието му на този обект е свързано с извършване на дейности по част „Конструктивна“ при упражняване на строителен надзор ... , тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Евгени Генов Тотев, предложен за позиция „Инженер по част „Конструктивна“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Конструктивна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

I.4. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 2, за позиция „Инженер по част „Геодезия“ е предложено лицето Николай Иванов Кадиев. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „Строителен инженер по част „Геодезия“, но не е видно дали участието му на този обект е свързано с упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Николай Иванов Кадиев, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

I.5. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 2, за позиция „Инженер „Контрол на качеството“ е предложено лицето Тихомир Стефанов Панов. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на вложения в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“, но не е видно дали участието му на този обект е свързано с упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, букви „А“ – „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по буква „Д“, а именно: участникът е посочил, че разполага с лице по позиция „Специалист „Контрол на качеството“.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Тихомир Стефанов Панов, предложен за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, като бъде изписано правилно наименованието на позицията, за която е предложен

или да предложи друго лице за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и

посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

I.6. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 2, за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ е предложено лицето Мирослав Иванов Димитров. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, като „КБЗ“, но не е видно дали участието му на тези обекти е свързано с упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. От друга страна, за втория обект единствено е описано, че обектът е приет през 2013 г., но не е посочена информация относно съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи наименование, № и дата на съответния документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „МИНЕРВА – КЛ“ ЕООД, гр. Велико Търново следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Мирослав Иванов Димитров, предложен за позиция „КБЗ“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „КБЗ“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

I.7. В допълнение на гореизложените констатации, при прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че предложеният екип е описан в Част IV, Раздел В, т. 2, където е указано, че: „при обществените поръчки за строителство икономическият оператор ще може да използва технически лица или органи при извършване на строителството“. В настоящият случай обществената поръчка се отнася за определяне на изпълнител за консултантска услуга и предложеният екип следва да е ситуиран в Част IV, Раздел В, т. 6.

II. За Участник № 2 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково:

**за Обособени позиции № 3, № 4 и № 8:*

❖ в е-ЕЕДОП-и за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП-ите за Обособени позиции № 3, № 4 и № 8 за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособени позиции № 3, № 4 и № 8, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническите му предложения за изпълнение на обществената поръчка за Обособени позиции № 3, № 4 и № 8.

III. За Участник № 3 - „ИСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 8:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

III.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част III, Раздел Б не е декларирано обстоятелството, икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или Възложителя, ако е различна от страната на установяване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „ИСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част III, Раздел Б, в колона „Отговор“ да декларира необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе, като при отговор „НЕ“ следва да попълни и последващата изисквана се в е-ЕЕДОП информация.

III.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Координатор по безопасност и здраве (КБЗ)“ е предложено лицето Руси Иванов Кондев. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „КБЗ“, но не е видно дали участието му на този обект е в консултантски екип при упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „ИСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Руси Иванов Кондев, предложен за позиция „КБЗ“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „КБЗ“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, гр. София:

III.3. Важи констатацията, направена в т. III.2 за е-ЕЕДОП за „ИСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив, с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.

❖ Документ за създаване на обединението:

III.4. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, опаковката трябва да съдържа заверено от участника копие на документ за създаване на обединението (когато е приложимо), който следва да съдържа информация, във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

При прегледа на представените от участника документи, съдържащи се в опаковката, комисията констатира, че в приложения опис на документите той е посочил, че прилага Договор за създаване на обединение от 04.06.2020 г. - заверено копие. При извършената проверка на документите, комисията установи, че документ за създаване на обединението не се съдържа в опаковката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „ИСС“ ДЗЗД, гр. Пловдив следва да представи документ за създаване на обединението, съдържащ информацията, посочена в Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, във връзка с настоящата обществена поръчка.

IV. За Участник № 4 - „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково:

**за Обособена позиция № 8:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

IV.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „КБЗ“ е предложено лицето Гинко Николов Атанасов. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е упражнявало строителен надзор по част „ПБЗ“. Декларираният обект касае „консултантска услуга за упражняване на строителен надзор и изготвяне на технически паспорти при изпълнението на проект на Община Бургас: „Интегриран градски транспорт на Бургас“. Посочена е и информацията относно наименование, № и дата на съставени и подписани Разрешения за ползване и Удостоверения за въвеждане в експлоатация за предаване и приемане на строежа от Възложителя. При извършена проверка от страна на комисията в публичния регистър на разрешенията за ползване, издадени от Дирекция за национален строителен контрол (ДНСК) е видно, че същите касаят реконструкция на автобусно депо, изграждане на бърза автобусна линия и система от велосипедни алеи по бързата автобусна линия, включително реконструкция на светофари, преустройство и реконструкция на терминал „Автогара Юг“ в гр. Бургас и т.н. Съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с координиране на безопасните и здравословни условия на труд, при упражняване на строителен надзор, съгласно ЗУТ (или еквивалент за други държави) в минимум 1 (един) изпълнен обект за ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения с еквивалентни характеристики извън страната“. Предоставената от участника информация е недостатъчна, за да се направи извода, че лицето, предложено за тази позиция, удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „ЕН АР КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Хасково следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Гинко Николов Атанасов, предложен за позиция „КБЗ“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „КБЗ“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Е“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

V. За Участник № 5 - „СТРОЛ 1000“ АД, гр. София:

**за Обособена позиция № 6:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

V.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част III, Раздел В не е декларирано обстоятелството, икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура, съгласно националните законови и подзаконови актове, или д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „СТРОЛ 1000“ АД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част III, Раздел В, в колона „Отговор“ да декларира необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе, като при отговор „ДА“ следва да попълни и последващата изискуема се в е-ЕЕДОП информация.

VI. За Участник № 6 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 1:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособена позиция № 1, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

VII. За Участник № 7 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 3:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособена позиция № 3, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 3.

VIII. За Участник № 8 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 4:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособена позиция № 4, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 4.

IX. За Участник № 9 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 5:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

IX.1. При прегледа на представените от участника документи, съдържащи се в опаковката, комисията установи, че в приложения опис на документите той е посочил, че прилага Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) – Образец № 1 на хартиен и електронен носител. Видно е, че към документите е приложен оптичен носител – компакт диск (CD-R), с надпис „Пътконсулт 2000“ ЕООД, ЕЕДОП Обособена позиция № 5“. При отваряне на оптичния носител се появява надпис: „678 MB free of 702 MB“, а при прочитане на диска - надпис: „Drag files to this folder to add them to the disc“. Видно е, че компакт дискът (CD-R) е празен и информацията, която е следвало да бъде записана на него, всъщност не е записана, поради което комисията не би могла да осъществи достъп до нея.

Въпреки приложения на хартиен носител ЕЕДОП, участникът, съгласно изискванията на Раздел III, т. 3, т. 3.2 от документацията за обществената поръчка, във връзка с разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия, по възможните начини за предоставяне, посочени от Възложителя, ЕЕДОП. Видно е, че участникът е избрал ЕЕДОП да бъде предоставен на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата, но предвид обстоятелството, че комисията няма достъп до информацията, тя не може да констатира, че ЕЕДОП е цифрово подписан от представляващия дружеството, в настоящия случай от неговия Управител.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София по възможните начини, посочени в Раздел III, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка.

X. За Участник № 10 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 6:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособена позиция № 6, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 6.

XI. За Участник № 11 - „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 7:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособена позиция № 7, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 7.

ХП. За Участник № 12 - „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив:

**за Обособени позиции № 3, № 7 и № 8:*

❖ в е-ЕЕДОП-и за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП-ите за Обособени позиции № 3, № 7 и № 8 за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ПЛАН ИНВЕСТ Пловдив“ ЕООД, гр. Пловдив съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособени позиции № 3, № 7 и № 8, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническите му предложения за изпълнение на обществената поръчка за Обособени позиции № 3, № 7 и № 8.

ХП. За Участник № 13 - ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София - с участници: „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД и „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 5:*

❖ в е-ЕЕДОП-и за участника:

ХП.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Христо Иванов Манев. За доказване на специфичния му опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“, при упражняване на строителен надзор, но не е видно дали обекта е изпълнен, тъй като не е посочена информация относно съставен и подписан Констативен акт обр. 15/ Протокол обр. 16 или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя, като участникът следва да посочи наименование, № и дата на съответния документ. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Христо Иванов Манев, предложен за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

ХП.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че:

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 13 - ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София за Обособена позиция № 5, лицето Христо Иванов Манев е предложено за позиция „Инженер по част „Пътна“, а

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 15 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София за Обособена позиция № 1, лицето Христо Иванов Манев е предложено за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“.

Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, предложените за изпълнение на обществената поръчка експерти от персонала и/или от ръководния състав за една обособена позиция не могат да бъдат включени за другите обособени

позиции. В тази връзка е видно, че лицето Христо Иванов Манев е предложено в екипите на Участник № 13 за Обособена позиция № 5 и на Участник № 15 за Обособена позиция № 1, с което не е спазено изискването на Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да посочи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящо на изискването за професионална област (квалификация) и специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ за Обособена позиция № 5 от документацията за обществената поръчка.

Участникът може да участва с горепосоченото лице, ако същото бъде изключено от екипа, посочен в е-ЕЕДОП към офертата на Участник № 15 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София за Обособена позиция № 1.

❖ в е-ЕЕДОП за „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, гр. София:

ХП.3. Важи констатацията, направена в т. ХП.1 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

ХП.4. Важи констатацията, направена в т. ХП.2 за е-ЕЕДОП за ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, в който да декларира необходимата информация.*

XIV. За Участник № 14 - „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:

**за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8:*

❖ в е-ЕЕДОП-и за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП-ите за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8 за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „ПЪТИНВЕСТ - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническите му предложения за изпълнение на обществената поръчка за Обособени позиции № 1, № 2, № 3, № 4, № 5, № 6, № 7 и № 8.

XV. За Участник № 15 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София:

**за Обособени позиции № 3, № 4, № 6 и № 7:*

❖ в е-ЕЕДОП-и за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП-ите за Обособени позиции № 3, № 4, № 6 и № 7 за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „РУТЕКС“ ООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособени позиции № 3, № 4, № 6 и № 7, и за него не са налице

обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническите му предложения за изпълнение на обществената поръчка за Обособени позиции № 3, № 4, № 6 и № 7.

**за Обособена позиция № 1:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XV.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че:

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 15 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София за Обособена позиция № 1, лицето Христо Иванов Манев е предложено за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, а

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 13 – ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София за Обособена позиция № 5, лицето Христо Иванов Манев е предложено за позиция „Инженер по част „Пътна“.

Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, предложените за изпълнение на обществената поръчка експерти от персонала и/или от ръководния състав за една обособена позиция не могат да бъдат включени за другите обособени позиции. В тази връзка е видно, че лицето Христо Иванов Манев е предложено в екипите на Участник № 15 за Обособена позиция № 1 и на Участник № 13 за Обособена позиция № 5, с което не е спазено изискването на Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „РУТЕКС“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да посочи друго лице за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, отговарящо на изискването за професионална област (квалификация) и специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ за Обособена позиция № 1 от документацията за обществената поръчка.

Участникът може да участва с горепосоченото лице, ако същото бъде изключено от екипа, посочен в е-ЕЕДОП към офертата на Участник № 13 - ДЗЗД „АЛФА ПИ ЕС“, гр. София за Обособена позиция № 5.

**за Обособена позиция № 5:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XV.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“ е предложено лицето Иван Методиев Еленков. За доказване на професионалната му област (квалификация) е посочено, че лицето е завършило специалност „Магистрално строителство“ през 1977 г. във ВИСИ, гр. София. При извършена проверка от страна на комисията в интернет страницата на висшето учебно заведение, с цел удостоверяване на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, не бе открита информация относно наличието на такава специалност. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за професионална област (квалификация), съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „РУТЕКС“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Иван Методиев Еленков, предложен за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, отговаря на изискването за професионална област (квалификация), поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

XV.3. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че:

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 15 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София за Обособена позиция № 6, лицето Бойка Славчева Димитрова е предложено за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, а

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 17 – Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София за Обособена позиция № 5, лицето Бойка Славчева Димитрова също е предложено за позиция „Инженер „Контрол на качеството“.

Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, предложените за изпълнение на обществената поръчка експерти от персонала и/или от ръководния състав за една обособена позиция не могат да бъдат включени за другите обособени позиции. В тази връзка е видно, че лицето Бойка Славчева Димитрова е предложено в екипите на Участник № 15 за Обособена позиция № 6 и на Участник № 17 за Обособена позиция № 5, с което не е спазено изискването на Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „РУТЕКС“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да посочи друго лице за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, отговарящо на изискването за професионална област (квалификация) и специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ за Обособена позиция № 6 от документацията за обществената поръчка.

Участникът може да участва с горепосоченото лице, ако същото бъде изключено от екипа, посочен в е-ЕЕДОП към офертата на Участник № 17 - Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София за Обособена позиция № 5.

XVI. За Участник № 16 - „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 1:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XVI.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Тодор Тодоров Тодоров. За доказване на специфичния му опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие на длъжност „Ръководител екип, инж. част пътна“, но при описанието на дейността, която е изпълнявало на обекта е посочено, че като Ръководител екип към надзорния екип, упражнява строителен надзор, съобразно изискванията на ЗУТ. От така направения запис не е видно, лицето за коя позиция е предложено, а именно за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“ или за позиция „Инженер по част „Пътна“. Същевременно в представения е-ЕЕДОП към екипа на участника по т. 6 за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“ е предложено друго лице. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 коректно да посочи лицето Тодор Тодоров Тодоров, за коя позиция е предложен, с цел удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ или буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

В случай, че лицето Тодор Тодоров Тодоров е предложен за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да избере кое от двете лица ще бъде част от екипа му по тази позиция (Ивелина Кирилова Костурова - Петкова или Тодор Тодоров Тодоров) и да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

XVI.2. В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, букви „А“ – „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по буква „Д“, а именно: участникът е посочил, че разполага с лице по позиция „Специалист Контрол на качеството“.

С оглед гореизложеното участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да бъде изписано правилно наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Дилиана Юлианова Тюфекчиева - Христова, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

**за Обособена позиция № 2:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XVI.3. Важи констатацията, направена в т. XVI.2 за е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София, *с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „Трансконсулт - БГ“ ООД за Обособена позиция № 2, в който да бъде изписано правилно наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Янка Славчева Обрешкова, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.*

**за Обособена позиция № 4:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XVI.4. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Златка Христова Плачкова. За доказване на специфичния ѝ опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие, като „Ръководител на екипа, упражняващ независим строителен надзор“. Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, предложеното за тази позиция лице следва да е взело „участие в консултантски екип, свързано с извършване на дейности по част „Пътна“ при упражняване на строителен надзор ...“. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Златка Христова Плачкова, предложена за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

**за Обособена позиция № 6:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XVI.5. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Пътна“ е предложено лицето Жечка Петрова Томова. За доказване на специфичния ѝ опит са посочени 2 (два) обекта, на които лицето е взело участие на длъжност „Инженер част „Пътна“, но при описанието на дейността, която е изпълнявало на обекта

е посочено, че в качеството си на Ръководител на екипа, упражнява строителен надзор, съобразно изискванията на чл. 168 от ЗУТ. От така направения запис не е видно, лицето за коя позиция е предложено, а именно за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“ или за позиция „Инженер по част „Пътна“. Същевременно в представения е-ЕЕДОП към екипа на участника по т. 6 за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“ е предложено друго лице. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 коректно да посочи лицето Жечка Петрова Томова, за коя позиция е предложена, с цел удостоверяване на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „А“ или буква „Б“ от документацията за обществената поръчка.

В случай, че лицето Жечка Петрова Томова е предложена за позиция „Ръководител на екип строителен надзор“, участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да избере кое от двете лица ще бъде част от екипа му по тази позиция (Екатерина Събева Събева или Жечка Петрова Томова) и да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Пътна“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Б“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

**за Обособени позиции № 3 и № 5:*

❖ в е-ЕЕДОП-и за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП-ите за Обособени позиции № 3 и № 5 за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „Трансконсулт - БГ“ ООД, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособени позиции № 3 и № 5, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническите му предложения за изпълнение на обществената поръчка за Обособени позиции № 3 и № 5.

XVII. За Участник № 17 - Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 5:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XVII.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че:

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 17 – Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София за Обособена позиция № 5, лицето Бойка Славчева Димитрова е предложено за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, а

- в Част IV, Раздел В, т. 6 в е-ЕЕДОП за Участник № 15 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София за Обособена позиция № 6, лицето Бойка Славчева Димитрова също е предложено за позиция „Инженер „Контрол на качеството“.

Съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, предложените за изпълнение на обществената поръчка експерти от персонала и/или от ръководния състав за една обособена позиция не могат да бъдат включени за другите обособени позиции. В тази връзка е видно, че лицето Бойка Славчева Димитрова е предложено в екипите на

Участник № 17 за Обособена позиция № 5 и на Участник № 15 за Обособена позиция № 6, с което не е спазено изискването на Възложителя.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да посочи друго лице за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, отговарящо на изискването за професионална област (квалификация) и специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ за Обособена позиция № 5 от документацията за обществената поръчка.

Участникът може да участва с горепосоченото лице, ако същото бъде изключено от екипа, посочен в е-ЕЕДОП към офертата на Участник № 15 - „РУТЕКС“ ООД, гр. София за Обособена позиция № 6.

❖ в е-ЕЕДОП за „ТРИ-ЕС“ ЕООД, гр. София:

XVII.2. Важи констатацията, направена в т. XVII.1 за е-ЕЕДОП за Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София, с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ТРИ-ЕС“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.

XVIII. За Участник № 18 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна:

**за Обособена позиция № 1:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособена позиция № 1, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 1.

XIX. За Участник № 19 - Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 3:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XIX.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер „Контрол на качеството“ е предложено лицето Ирина Иванова Крамар. За доказване на специфичния ѝ опит е посочен 1 (един) обект, на който лицето е взело участие, като „Технически правоспособно лице по част Контрол по качеството“, но не е видно дали участието ѝ на този обект е в консултантски екип при упражняване на строителен надзор, тъй като не е декларирана такава информация. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Ирина Иванова Крамар, предложена за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, отговаря на изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер „Контрол на качеството“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за „СНИК“ ЕООД, гр. Шумен:

XIX.2. Важи констатацията, направена в т. XIX.1 за е-ЕЕДОП за Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София, с оглед което участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП за „СНИК“ ЕООД, в който да декларира необходимата информация.

XX. За Участник № 20 - Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ТРИ-ЕС“ ЕООД, „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД и „СНИК“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 4:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че той е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че участникът Обединение „ГЕО КОНСУЛТ“, гр. София съответства на изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя за Обособена позиция № 4, и за него не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняването му, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка, поради което го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 4.

XXI. За Участник № 21 - „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София:

**за Обособена позиция № 2:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XXI.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6, за позиция „Инженер по част „Геодезия“ е предложено лицето Владимир Николаев Николов. За доказване на професионалната му област (квалификация) е посочена квалификацията, която притежава, а именно „инженер геодезист“, а не специалността, която е завършил, съгласно изискването на Възложителя. В тази връзка лицето, предложено за тази позиция, не удостоверява изискването за професионална област (квалификация), съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел В, т. 6 да удостовери, че лицето Владимир Николаев Николов, предложен за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговаря на изискването за професионална област (квалификация), поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка

или да предложи друго лице за позиция „Инженер по част „Геодезия“, отговарящо на изискването, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „Г“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

XXII. За Участник № 22 - Обединение „ПС-ТРАФИК КОНСУЛТ“, гр. София - с участници: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ЕООД и „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 1:*

❖ в е-ЕЕДОП за „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково:

При прегледа на е-ЕЕДОП за „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, комисията констатира, че при проверката дали е-ЕЕДОП е цифрово подписан от представляващия дружеството, в настоящия случай от неговия Управител, се появява съобщение: „At least one signature is invalid“, т.е. положеният от Николай Димитров, в качеството му на Управител на дружеството, електронен подпис е невалиден.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът Обединение „ПС-ТРАФИК КОНСУЛТ“, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП за „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково, цифрово подписан от представляващия дружеството.

XXIII. За Участник № 23 – „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София - с участници: „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД и „Строй тех надзор“ ЕООД:

**за Обособена позиция № 3:*

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XXIII.1. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част III, Раздел Б не е декларирано обстоятелството, икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част III, Раздел Б, в колона „Отговор“ да декларира необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе, като при отговор „НЕ“ следва да попълни и последващата изискуема се в е-ЕЕДОП информация.

XXIII.2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част III, Раздел В за обстоятелството: „икономическият оператор нарушил ли е, доколкото му е известно, задълженията си в областта на екологичното, социалното или трудовото право“, в колона „Отговор“ е деклариран отговор „ДА“, но не е попълнена последващата изискуема се в е-ЕЕДОП информация, а именно: икономическият оператор взел ли е мерки, с които да докаже своята надеждност въпреки наличието на основанието за изключване („реабилитиране по своя инициатива“).

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част III, Раздел В, в колона „Отговор“ да декларира необходимата информация, във връзка с констатацията по-горе, като опише предприетите мерки.

XXIII.3. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че Част IV, Раздел Б, т. 1а и т. 2а не са декларирани („общ“) годишен оборот и („конкретен“) годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката за последните три приключили финансови години, а именно: 2017 г., 2018 г. и 2019 г. В тази връзка не се удостоверява изискването за икономическо и финансово състояние на участника, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка.

Участникът следва да има предвид, че съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка, ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, с който в Част IV, Раздел Б, т. 1а и т. 2а да удостовери, че отговаря на изискването за икономическо и финансово състояние, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка.

XXIII.4. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 6 липсва предложение за позиция „Инженер по част Конструктивна“. В тази връзка не се удостоверява изискването за професионален опит (квалификация) и за специфичен опит, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка.

Участникът следва да има предвид, че съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка, ако участникът е обединение, което не е юридическо лице, съответствието с критерия за подбор се доказва от обединението участник, а не от всяко от лицата, включени в него.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който в Част IV, Раздел В, т. 6 да предложи лице за позиция „Инженер по част Конструктивна“, отговарящо на изискването за професионална област (квалификация) и за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, буква „В“ от документацията за обществената поръчка, като в този случай вземе под внимание и посочените от Възложителя уточнения под подт. 3.3.3 по отношение на персонала и/или ръководния състав.

❖ в е-ЕЕДОП за „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД, гр. София:

XXIII.5. Важи констатацията, направена в т. XXIII.3 за е-ЕЕДОП за „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София, *с оглед което, в случай, че участникът ще използва капацитета на „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД, той следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който да декларира необходимата информация.*

XXIII.6. Важи констатацията, направена в т. XXIII.4 за е-ЕЕДОП за „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София, *с оглед което, в случай, че участникът ще използва капацитета на „ГЕОЕКСПЕРТ България“ ЕООД, той следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който да декларира необходимата информация.*

❖ в е-ЕЕДОП за „Строй тех надзор“ ЕООД, гр. София:

XXIII.7. Важи констатацията, направена в т. XXIII.3 за е-ЕЕДОП за „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София, *с оглед което, в случай, че участникът ще използва капацитета на „Строй тех надзор“ ЕООД, той следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който да декларира необходимата информация.*

XXIII.8. Важи констатацията, направена в т. XXIII.4 за е-ЕЕДОП за „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София, *с оглед което, в случай, че участникът ще използва капацитета на „Строй тех надзор“ ЕООД, той следва да представи нов е-ЕЕДОП, в който да декларира необходимата информация.*

❖ Документ за създаване на обединението:

XXIII.9. Съгласно разпоредбата на чл. 37, ал. 4 от ППЗОП и изискванията на Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, опаковката трябва да съдържа заверено от участника копие на документ за създаване на обединението (когато е приложимо), който следва да съдържа информация, във връзка с настоящата обществена поръчка:

- 1) правата и задълженията на участниците в обединението;
- 2) разпределението на отговорността между членовете на обединението;
- 3) дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението.

При прегледа на представените от участника документи, съдържащи се в опаковката, комисията констатира, че документ за създаване на обединението не се съдържа в опаковката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София следва да представи документ за създаване на обединението, съдържащ информацията, посочена в Раздел III, т. 3, подт. 3.4 от документацията за обществената поръчка, във връзка с настоящата обществена поръчка.

*за Обособена позиция № 4:

❖ в е-ЕЕДОП за участника:

XXIII.10. При прегледа на документите, представени от участника, комисията установи, че той е представил оптичен носител – компакт диск (CD), с надпис „ЕЕДОП – ОП 4“. При отваряне на оптичния носител се появява прозорец с надпис: „Burn a Disc“, „How do you want to use this disc?“, „Disc title: юни 30 2020“ с две опции: „Like a USB flash drive“ и „With a CD/ DVD player“. При избиране на опция: „With a CD/ DVD player“ се появява съобщение: „Drag files to this folder to add them to the disc.“ Видно е, че компакт дискът (CD) е празен и информацията, която е следвало да бъде записана на него, всъщност не е записана, поради което комисията не би могла да осъществи достъп до нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, участникът „АПИ Контрол“ ДЗЗД, гр. София следва да представи нов е-ЕЕДОП по възможните начини, посочени в Раздел III, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка, като в този случай следва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е-ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващия разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

Въз основа на гореизложените констатации, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, комисията предоставя на участниците 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нови е-ЕЕДОП-и и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти или заявления за участие. Допълнително предоставените документи следва да бъдат входирани в деловодството на Възложителя, адресирани до Председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти етаж.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 03.08.2020 г.

Чл. 4, т. 1 от Регламент

ЕС 2016/679 *

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. ...

(инж. Елена Асенова)

ЧЛЕНОВЕ:

2. ...

(Драгомир Борисов)

3. ...

(инж. Венелина Христова)

4. ...

(Александър Пенков)

5. ...

(Антон Динев)

6. ...

(инж. Силяна Станкова)

7. ...

(инж. Атанаска Рангелова)