



УТВЪРДИЛ
ИНЖ. ВЕСЕЛИН НИКОЛОВ
ДИРЕКТОР ОБУ ВРАЦА

зл. 4, т. 1 ЕС/2016/679

ДОКЛАД

по чл. 60 ППЗОП на комисията назначена със заповед № РД-11-19/22.05.2020 г. на инж. Веселин Николов – Директор на Областно пътно управление гр. Враца за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН НИКОЛОВ,

В изпълнение на Ваша Заповед № РД-11-48/10.05.2018 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“ след проведени три заседания, комисията достигна до следния резултат от работата си:

На първото заседание комисията започна работа Комисията започна работа след получаване на представените оферти и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП. След получаването на офертите всички членове на комисията попълниха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

При отварянето на офертите, на основание чл. 54, ал. 2 ЗОП, присъстваха 5 /пет/ упълномощени представители на участниците, а именно:

- Представител на „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД
- Представител на „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД
- Представител на „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД
- Представител на „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД
- Представител на „СОД 1“ ЕООД

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-19/22.05.2020 г. на Възложителя, след което обяви постъпилите 9 /девет/ броя оферти в обявления от възложителя срок, както следва:

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД, вх. № 55-00-1/22.04.2020 г., 15:06 ч.;
2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД, вх. № 55-00-2/23.04.2020 г., 12:27 ч.
3. МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, вх. № 55-00-3/23.04.2020 г., 13:56 ч.;
4. „ВАДИМ“ ООД, вх. № 55-00-4/20.05.2020 г., 12:52 ч.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, вх. № 55-00-5/21.05.2020 г., 09:04 ч.
6. „СОД 1“ ЕООД, вх. № 55-00-6/21.05.2020 г., 11:17 ч.
7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, вх. № 55-00-7/21.05.2020 г., 13:04 ч.
8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД, вх. № 55-00-8/21.05.2020 г., 14:32 ч.
9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД, вх. № 55-00-9/21.05.2020 г., 15:51 ч.

Комисията констатира, че всички оферти са подадени в указания срок, в запечатана, непрозрачна опаковка и пристъпи към отварянето на офертите, по реда на тяхното постъпване.

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД, вх. № 55-00-1/22.04.2020 г., 15:06 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Д. М. Секюрити“ ООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД, вх. № 55-00-2/23.04.2020 г., 12:27 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Тандем Гард“ ЕООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

3. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, вх. № 55-00-3/23.04.2020 г., 13:56 ч.;

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Мега Секюрити груп“ ЕООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

4. „ВАДИМ“ ООД, вх. № 55-00-4/20.05.2020 г., 12:52 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Вадим“ ООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, вх. № 55-00-5/21.05.2020 г., 09:04 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Саламандър - Асо“ ООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

6. „СОД 1“ ЕООД, вх. № 55-00-6/21.05.2020 г., 11:17 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Сод 1“ ЕООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, вх. № 55-00-7/21.05.2020 г., 13:04 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Агенция за сигурност Скорпио“ ООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД, вх. № 55-00-8/21.05.2020 г., 14:32 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да подпише техническото предложение на „Елитком 95“ ЕАД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД, вх. № 55-00-9/21.05.2020 г., 15:51 ч.

Комисията в изпълнение на разпоредбите на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП отвори запечатаната, непрозрачна опаковка на офертата, след което оповести нейното съдържание. Комисията констатира наличието на запечатан, непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Съгласно чл. 54, ал. 4 от ЗОП трима членове на комисията и един от представителите на участниците подписаха плика с надпис „Предлагани ценови параметри“. Също така трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение на участника. Съгласно чл. 54, ал. 5 от ППЗОП комисията предложи на един от присъстващите представители на участниците да

подпише техническото предложение на „Елит – Тим - Секюрити“ ООД, но никой от присъстващите представители на участниците не изрази желание.

След извършване на горепосочените действие и на основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП Председателя на комисията закри публичната част от заседанието.

С оглед създаване ефективна организация на работата комисията взе решение за продължаване на закритата част на заседанието да продължи работа на 22.05.2020 г. от 14:00 часа.

В изпълнение на задълженията си по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на закрито заседание, комисията започна работа с разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което констатира следното:

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД, вх. № 55-00-1/22.04.2020 г., 15:06 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

1.1. В представения от участника ЕЕДОП, Част IV Критерии за подбор, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ е посочен „Общ годишен оборот“ за 2016 г. – 2 878 000 лв., за 2017 г. - 1 906 000 лв., за 2018 г. – 1 929 000 лв.

Съгласно документацията за обществената поръчка, раздел IV Критерии за подбор, т. 2 Икономическо и финансово състояние възложителя изисква от участниците да са реализирали общ и конкретен годишен оборот, в посочения в документацията размер, за последните три приключили финансови години, а именно 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

1.2. В представения от участника ЕЕДОП, Част IV: Критерии за подбор, буква В Технически и професионални способности, участникът е посочил екип за изпълнение на поръчката като е посочил, че „Д. М. Секюрити“ ООД разполага с екип за изпълнение на поръчката с необходимата професионална компетентност, включващ 5 /пет/ броя охранители за всеки от обектите. При така зададения денонощен режим на работа, общия брой на охранителите за трите обекта е 15 /петнадесет/ бр. в т.ч. 3 /три/ бр. ръководители охранителна дейност на обект - лица, извършващи охранителна дейност - пълнолетни и дееспособни лица с не по-ниско от средно образование. Ръководител охранителна дейност на обекта притежава професионална квалификация по професия „Охранител“, придобита в институция от системата на професионалното образование и обучение и е лице, което работи по основно трудово правоотношение на длъжност, съответна на изпълняваната дейност, въз основа на сключен трудов договор, съгласно чл. 50, ал. 1 от ЗЧОД. Служителите за денонощна невъоръжена охрана – по 5 (пет) за обект, общо 15 (петнадесет) са с образование: средно, общ професионален опит: повече от 3 (три) години специфичен професионален опит от 2 (две) и повече години. Служителите от охранителните екипи за охрана на обектите са пълнолетни и дееспособни лица с не по-ниско от средно образование, преминали са първоначално обучение в учебни заведения, които имат право да обучават лица за професия „охранител“ и притежават правоспособност, съгласно изискванията на ЗЧОД или да притежават професионална квалификация „охранител“, а за обект „Административна сграда на Областно пътно управление – Враца - притежават и компютърна грамотност. Участникът е посочил трите имена, номер, дата и издател на сертификат/удостоверение за преминато обучение за професия „Охранител“ и вида на правоотношението на ръководителя на охранителната дейност за регион Враца.

Така представената информация не съответства на изискванията на възложителя, съгласно, които участникът следва да декларира в еЕЕДОП персонала, който ще изпълнява поръчката и на ръководителя, който ще отговаря за изпълнението с посочени име, фамилия, длъжност и вида на правоотношението /за ръководителя/, образование, номер, дата и издател на сертификат/удостоверение за преминато обучение за професия „охранител“

Предвид констатациите, направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 вр. ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД, вх. № 55-00-2/23.04.2020 г., 12:27 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

2.1. В представения от участника ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ е посочен „Общ годишен оборот“ за 2017 г. – 315 000,00 лв., за 2018 г. - 346 000,00 лв., за 2019 г. – 403 000,00 лв. След направена справка в търговския регистър, комисията установи, че липсва информация за 2019 г.

Предвид констатациите, направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 вр. ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

3. МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД, вх. № 55-00-3/23.04.2020 г., 13:56 ч.;

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации, участникът се допуска до по – нататъшно участие в процедурата.

4. „ВАДИМ“ ООД, вх. № 55-00-4/20.05.2020 г., 12:52 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

4.1. В представения от участника ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ е посочен „Общ годишен оборот“ за 2016 г. – 2 734 000 лв., за 2017 г. - 2 726 000 лв., за 2018 г. – 2 312 000 лв.

Съгласно документацията за обществената поръчка, раздел IV Критерии за подбор, т. 2 Икономическо и финансово състояние възложителя изисква от участниците да са реализирали общ и конкретен годишен оборот, в посочения в документацията размер, за последните три приключили финансови години, а именно 2017 г., 2018 г. и 2019 г.

4.2. В представения от участника ЕЕДОП, част III Основания за изключване, т. Б Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, участникът е посочил, че не е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване. Също така участникът е посочил, че не е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване.

След направена справка в Националната агенция за приходите, териториална дирекция София, офис СДО - София, комисията установи, че по информация на НАП, актуална към 27.05.2020 г. „ВАДИМ“ ООД има задължения.

Съгласно чл. 56, ал. 1 кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надежност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени.

Предвид констатациите, направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 вр. ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД, вх. № 55-00-5/21.05.2020 г., 09:04 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации, участникът се допуска до по – нататъшно участие в процедурата.

6. „СОД 1“ ЕООД, вх. № 55-00-6/21.05.2020 г., 11:17 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

6.1. В представения от участника ЕЕДОП, част III Основания за изключване, т. Б Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, участникът е посочил, че не е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване. Също така участникът е посочил, че не е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване.

След направена справка в Националната агенция за приходите, териториална дирекция София, офис София, комисията установи, че по информация на НАП, актуална към 27.05.2020 г. „СОД 1“ ЕООД има задължения.

Съгласно чл. 56, ал. 1 кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надежност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени.

Предвид констатациите, направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 вр. ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД, вх. № 55-00-7/21.05.2020 г., 13:04 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

7.1. В представения от участника ЕЕДОП, Част IV „Критерии за подбор“, буква Б „Икономическо и финансово състояние“ е посочен „Общ годишен оборот“ за 2017 г. – 4 716 000 лв., за 2018 г. - 3 926 000 лв., за 2019 г. – 2 603 585 лв.

След направена справка в търговския регистър се установи, че липсва информация за 2019 г.

Предвид констатациите, направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 вр. ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД, вх. № 55-00-8/21.05.2020 г., 14:32 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията не установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Предвид направените констатации, участникът се допуска до по – нататъшно участие в процедурата.

9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД, вх. № 55-00-9/21.05.2020 г., 15:51 ч.

В представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП комисията установи липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя, както следва:

9.1. В представения от участника ЕЕДОП, част III Основания за изключване, т. Б Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, участникът е посочил, че не е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на данъци, както в страната, в която е установен така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване. Също така участникът е посочил, че не е извършил нарушение, свързано със задълженията му за плащане на социалноосигурителни вноски, както в страната, в която е установен така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от държавата на установяване.

След направена справка в Националната агенция за приходите, териториална дирекция Велико Търново, офис Враца, комисията установи, че по информация на НАП, актуална към 26.05.2020 г. „Елит – Тим – Секюрити“ ЕООД има задължения.

Съгласно чл. 56, ал. 1 кандидат или участник, за когото са налице основания по чл. 54, ал. 1 и посочените от възложителя обстоятелства по чл. 55, ал. 1 има право да представи доказателства, че е предприел мерки, които гарантират неговата надежност, въпреки наличието на съответното основание за отстраняване. За тази цел кандидатът или участникът може да докаже, че е погасил задълженията си по чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, включително начислените лихви и/или глоби или че те са разсрочени, отсрочени или обезпечени.

Предвид констатациите, направени от комисията, на основание чл. 54, ал. 9 вр. ал. 8 от ППЗОП, участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в срок 5 работни дни от получаването на протокола.

Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти за участие.

Комисията приключи работата си на 22.05.2020 г., 16:30 ч. като все решение за продължаване след получаване на допълнителните документи от участниците:

- „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД
- „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД
- „ВАДИМ“ ООД
- „СОД 1“ ЕООД
- „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД
- „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД

Комисията продължи работа след получаване на допълнително представените документи, относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което констатира следното:

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД

Съгласно констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, участникът представя допълнителни документи с вх. № 53-00-267/03.06.2020 г., 12:12 ч. Допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Участникът е представил нов еЕЕДОП, с който са отстранени, установените от комисията с Протокол № 1, липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

Съгласно констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, участникът представя допълнителни документи с вх. № 53-00-262/02.06.2020 г., 10:37 ч. Допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Участникът е представил документи, с които са отстранени, установените от комисията с Протокол № 1, липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

3. „ВАДИМ“ ООД

Съгласно констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, участникът представя допълнителни документи с вх. № 53-00-270/04.06.2020 г., 12:11 ч. Допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Участникът е представил нов еЕЕДОП и документи, с които са отстранени, установените от комисията с Протокол № 1, липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

4. „СОД 1“ ЕООД

Съгласно констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, участникът представя допълнителни документи с вх. № 53-00-261/02.06.2020 г., 10:26 ч. Допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Участникът е представил документи, с които са отстранени, установените от комисията с Протокол № 1, липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

5. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД

Съгласно констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, участникът представя допълнителни документи с вх. № 53-00-268/03.06.2020 г., 12:14 ч. Допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Участникът е представил документи, с които са отстранени, установените от комисията с Протокол № 1, липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

6. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД

Съгласно констатациите на комисията, отразени в протокол № 1, участникът представя допълнителни документи с вх. № 53-00-257/29.05.2020 г., 13:05 ч. Допълнителните документи са представени в срока по чл. 54, ал. 9 от ЗОП, поради което комисията пристъпи към тяхното разглеждане. Участникът е представил документи, с които са отстранени, установените от комисията с Протокол № 1, липса, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка или несъответствие към личното състояние или критериите за подбор, поставени от възложителя.

Във връзка с гореизложеното, комисията установи, че участникът отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, поради което на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП допуска участника до разглеждане на техническото му предложение.

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП комисията пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците:

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа

обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

3. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

4. „ВАДИМ“ ООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „ВАДИМ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „САЛАМАНДЪР - АСО“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

6. „СОД 1“ ЕООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „СОД 1“ ЕООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа

обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД

След детайлен анализ и преглед на представените документи, комисията установи, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя, разписани в документацията за участие и обявлението на поръчката, като предложената организация на работа обхваща задължителните елементи от организация на същата, разписани в документацията. От техническото предложение на участника, може да се изведе обоснован извод, че изпълнението е обезпечено от страна на човешки и технологичен ресурс, като съответното разпределение е съобразено със законосъобразното, качествено и срочно изпълнение на предмета на поръчката.

Във връзка с гореизложеното, комисията допуска участникът „ЕЛИТ – ТИМ - СЕКЮРИТИ“ ООД до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

На основание чл. 57, ал. 4 от ППЗОП Комисията реши да проведе следващото си открито заседание на 11.06.2020 г. от 10:00 ч. в сградата на ОПУ – Враца, на което ще се отворят ценовите предложения на допуснатите участници.

При отварянето на офертите, на основание чл. 57, ал. 4 ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваха 5 /пет/ упълномощени представители на участниците.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

Датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, бе съобщено чрез публикация на профила на купувача на 08.06.2020 г.

Председателя на комисията запозна накратко представителите на участниците с работата на комисията и констатациите им относно техническите предложения на участниците.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, по реда на постъпване на подадените оферти:

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **772,61 /седемстотин седемдесет и два лв. и шестдесет и една ст./ лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **278 139,60 /двеста седемдесет и осем хиляди сто тридесет и девет лв. и шестдесет ст./ лв. без ДДС**.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **799,83** /седемстотин деветдесет и девет лв. и осемдесет и три ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **287 938,80** /двеста осемдесет и седем хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС**.

3. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **768,87** /седемстотин шестдесет и осем лв. и осемдесет и седем ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **276 793,20** /двеста седемдесет и шест хиляди седемстотин деветдесет и три лв. и двадесет ст./ **лв. без ДДС**.

4. „ВАДИМ“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **778,28** /седемстотин седемдесет и осем лв. и двадесет и осем ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **280 180,80** /двеста и осемдесет хиляди сто и осемдесет лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС**.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **835,00** /осемстотин тридесет и пет лв./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **300 600,00** /триста хиляди и шестстотин лв./ **лв. без ДДС**.

6. „СОД 1“ ЕООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **758,11** /седемстотин петдесет и осем лв. и единадесет ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **272 919,60** /двеста седемдесет и две хиляди деветстотин и деветнадесет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС**.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **845,00** /осемстотин четиридесет и пет лв./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **304 200,00** /триста и четири хиляди и двеста лв./ **лв. без ДДС**.

8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **763,33** /седемстотин шестдесет и три лв. и тридесет и три ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **274 798,80** /двеста седемдесет и четири хиляди седемстотин деветдесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС**.

9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **889,65** /осемстотин осемдесет и девет лв. и шестдесет и пет ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **320 274,00** /триста и двадесет хиляди двеста седемдесет и четири лв./ **лв. без ДДС**.

Публичната част от заседанието на комисията приключи в 10:30 ч.

Комисията продължи работата си на закрито заседание като извърши проверка на ценовите предложения на участниците, с оглед изискванията на възложителя.

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

3. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

4. „ВАДИМ“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

6. „СОД 1“ ЕООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

На **първо** място: „СОД 1“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора – **272 919,60** /двеста седемдесет и две хиляди деветстотин и деветнадесет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС**;

На **второ** място: „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора **274 798,80** /двеста седемдесет и четири хиляди седемстотин деветдесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **трето** място: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **276 793,20** /двеста седемдесет и шест хиляди седемстотин деветдесет и три лв. и двадесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **четвърто** място: „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **278 139,60** /двеста седемдесет и осем хиляди сто тридесет и девет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **пето** място: „ВАДИМ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **280 180,80** /двеста и осемдесет хиляди сто и осемдесет лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **шесто** място: „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **287 938,80** /двеста осемдесет и седем хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **седмо** място: „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **300 600,00** /триста хиляди и шестстотин лв./ **лв. без ДДС.**

На **осмо** място: „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **304 200,00** /триста и четири хиляди и двеста лв./ **лв. без ДДС.**

На **девето** място: „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **320 274,00** /триста и двадесет хиляди двеста седемдесет и четири лв./ **лв. без ДДС.**

Въз основа на дейността си по извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите, комисията:

ПРЕДЛАГА:

Възложителят да определи за изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез открита процедура с предмет: „Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“, участникът, класиран на първо място, „СОД 1“ ЕООД.

Дата на изготвяне на доклада: 12.06.2020 г.

_____ *л.ч, т.1 ЕС/2016/679*
ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- Миряна Георгиева Младенова
главен юрисконсулт, в отдел АО при ОПУ-Враца

И ЧЛЕНОВЕ:

- л.ч, т.1 ЕС/2016/679*
1. инж. Ирена Линкова Димитрова. _____
началник отдел ИРД при ОПУ-Враца

- л.ч, т.1 ЕС/2016/679*
2. Ваня Найденова Ценова. _____
главен счетоводител в отдел АО при ОПУ-Враца