

ПРОТОКОЛ № 3

от дейността на комисията, назначена със Заповед № РД-11-19/22.05.2020 г. на Възложителя, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: **„Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“**

Днес, 11.06.2020 г., 10:00 ч. на основание чл. 57, ал. 1 в заседателната зала на административната сграда на Областно пътно управление гр. Враца се проведе заседание на комисията по чл. 103, ал. 1 от ЗОП, назначена със Заповед № РД-11-19/22.05.2020 г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на подадените оферти в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“**

Заседанието се проведе от индивидуализираната по-долу комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- Миряна Георгиева Младенова – главен юрисконсулт, в отдел АО при ОПУ-Враца

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Ирена Линкова Димитрова – началник отдел ИРД при ОПУ-Враца
2. Ваня Найденова Ценова – главен счетоводител в отдел АО при ОПУ-Враца

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, участието на резервни членове не бе необходимо.

При отварянето на офертите, на основание чл. 57, ал. 4 ППЗОП във връзка с чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, присъстваха 5 /пет/ упълномощени представители на участниците.

Представители на средствата за масово осведомяване не присъстваха на публичното заседание.

Датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти, в съответствие с чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, бе съобщено чрез публикация на профила на купувача на 08.06.2020 г.

Председателя на комисията запозна накратко представителите на участниците с работата на комисията и констатациите им относно техническите предложения на участниците.

На основание чл. 57, ал. 1 от ППЗОП комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на участниците, по реда на постъпване на подадените оферти:

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **772,61** /седемстотин седемдесет и два лв. и шестдесет и една ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **278 139,60** /двеста седемдесет и осем хиляди сто тридесет и девет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС**.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **799,83** /седемстотин деветдесет и девет лв. и осемдесет и три ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **287 938,80** /двеста осемдесет и седем хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС**.

3. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **768,87** /седемстотин шестдесет и осем лв. и осемдесет и седем ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **276 793,20** /двеста седемдесет и шест хиляди седемстотин деветдесет и три лв. и двадесет ст./ **лв. без ДДС**.

4. „ВАДИМ“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **778,28** /седемстотин седемдесет и осем лв. и двадесет и осем ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **280 180,80** /двеста и осемдесет хиляди сто и осемдесет лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС**.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **835,00** /осемстотин тридесет и пет лв./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **300 600,00** /триста хиляди и шестстотин лв./ **лв. без ДДС**.

6. „СОД 1“ ЕООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **758,11** /седемстотин петдесет и осем лв. и единадесет ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **272 919,60** /двеста седемдесет и две хиляди деветстотин и деветнадесет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС**.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **845,00** /осемстотин четиридесет и пет лв./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **304 200,00** /триста и четири хиляди и двеста лв./ **лв. без ДДС**.

8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **763,33** /седемстотин шестдесет и три лв. и тридесет и три ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **274 798,80** /двеста седемдесет и четири хиляди седемстотин деветдесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС**.

9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **889,65** /осемстотин осемдесет и девет лв. и шестдесет и пет ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **320 274,00** /триста и двадесет хиляди двеста седемдесет и четири лв./ **лв. без ДДС**.

Публичната част от заседанието на комисията приключи в 10:30 ч.

Комисията продължи работата си на закрито заседание като извърши проверка на ценовите предложения на участниците, с оглед изискванията на възложителя.

1. „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

2. „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

3. „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

4. „ВАДИМ“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

5. „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

6. „СОД 1“ ЕООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

7. „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

8. „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

9. „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД

Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

На основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

На **първо** място: „СОД 1“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора – **272 919,60** /двеста седемдесет и две хиляди деветстотин и деветнадесет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС**;

На **второ** място: „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора **274 798,80** /двеста седемдесет и четири хиляди седемстотин деветдесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС**.

На **трето** място: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **276 793,20** /двеста седемдесет и шест хиляди седемстотин деветдесет и три лв. и двадесет ст./ **лв. без ДДС**.

На **четвърто** място: „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **278 139,60** /двеста седемдесет и осем хиляди сто тридесет и девет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **пето** място: „ВАДИМ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **280 180,80** /двеста и осемдесет хиляди сто и осемдесет лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **шесто** място: „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **287 938,80** /двеста осемдесет и седем хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **седмо** място: „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **300 600,00** /триста хиляди и шестстотин лв./ **лв. без ДДС.**

На **осмо** място: „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **304 200,00** /триста и четири хиляди и двеста лв./ **лв. без ДДС.**

На **девето** място: „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **320 274,00** /триста и двадесет хиляди двеста седемдесет и четири лв./ **лв. без ДДС.**

Настоящият протокол е съставен и подписан от комисията на 12.06.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:.....

вл. 4, т. 1 ЕС/2016/679

- Миряна Георгиева Младенова
главен юрисконсулт в отдел АО при ОПУ-Враца

И ЧЛЕНОВЕ:

вл. 4, т. 1 ЕС/2016/679

1. инж. Ирена Линкова Димитрова.
началник отдел ИРД при ОПУ-Враца

вл. 4, т. 1 ЕС/2016/679

2. Ваня Найденова Ценова..
главен счетоводител в отдел АО при ОПУ-Враца