ПРОТОКОЛ № 3-1

от работата на комисията в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет **„Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“**, действаща съгласно заповед № РД-11-46/21.08.2020 г. на директора на ОПУ – Враца за възобновяване на работата на комисията

Днес, 21.08.2020 г., 10:00 ч. в заседателната зала в административната сграда на Областно пътно управление гр. Враца /ОПУ - Враца/, в изпълнение на заповед № РД-11-46/21.08.2020 г. на директора на ОПУ – Враца, в качеството му на упълномощено лице от Председателя на управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ със заповед № РД-11-139/10.02.2020 г. и във връзка с решение № 594/23.07.2020 г. на КЗК, с което е отменено решение № 3/12.06.2020 г. на директора на ОПУ – Враца за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“** и на основание заповед № РД-11-46/21.08.2020 г. на директора на ОПУ – Враца, с която е възобновена работата на комисията, назначена със заповед № РД-11-19/22.05.2020 г. се проведе заседание на комисията.

Заседанието се проведе от индивидуализираната по-долу комисия:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

- Миряна Георгиева Младенова – главен юрисконсулт, в отдел АО при ОПУ-Враца

И ЧЛЕНОВЕ:

1. инж. Ирена Линкова Димитрова – началник отдел ИРД при ОПУ-Враца
2. Ваня Найденова Ценова – главен счетоводител в отдел АО при ОПУ-Враца

Поради присъствието на всички редовни членове на комисията, участието на резервни членове не бе необходимо.

Предвид заповедта на Възложителя и в изпълнение на указанията, дадени с влязлото в сила решение № 594/23.07.2020 г. на КЗК, с което е отменено решение № 3/12.06.2020 г. на директора на ОПУ – Враца за класиране на участниците и избор на изпълнител на обществена поръчка с предмет **„Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“,** комисията продължи работата от етап: разглеждане ценовото предложение на „СОД 1“ ЕООД в съответствие с изискванията на документацията за участие и изложените мотиви в решение № 594/23.07.2020 г. на КЗК.

Преди да пристъпи към разглеждане и оценка на ценовото предложение на „СОД 1“ ЕООД, комисията извърши преглед на документите, свързани с процедурата, с оглед преценка на тяхната валидност и устави, че с оглед продължаване работата на комисията от последното законосъобразно действие, в рамките на процедурата по възлагане на обществена поръчка, не следва да се предприемат действия по удължаване на срока на офертата, поради изтичане на същата.

След преглед и установяване на липсата на основание за предприемане на действия по чл. 35а от ППЗОП за удължаване срока на валидност на офертата, комисията продължи работата си в изпълнение указанията, дадени с решение № 594/23.07.2020 г. на КЗК, в което се посочва, че комисията – помощния орган на възложителя не посочва мотиви относно съответствието на офертата на участника „СОД 1“ ЕООД с изискванията на възложителя, установени в документацията за участие. КЗК е приела, че липсата на мотиви е съществен порок на решението за класиране на участниците и избор на изпълнител, което води до отмяна на последното и е основание за връщане на преписката за ново разглеждане на ценовото предложение на „СОД 1“ ЕООД.

Комисията пристъпи към разглеждане на ценовото предложение на „СОД 1“ ЕООД в съответствие с изискванията на документацията за участие и указанията, изложени в решение № 594/23.07.2020 г. на КЗК от етап: разглеждане ценовото предложение на „СОД 1“ ЕООД в съответствие с изискванията на документацията за участие и изложените мотиви. Видно от решението и указанията на КЗК, не е налице оправомощаване за разглеждане и оценяване повторно на ценовите предложения на останалите участници в процедурата за възлагане на обществена поръчка.

1. „СОД 1“ ЕООД

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **758,11** /седемстотин петдесет и осем лв. и единадесет ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **272 919,60** /двеста седемдесет и две хиляди деветстотин и деветнадесет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС.** Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

Видно от документацията на обществената поръчка, възложителят е поставил изискването всеки участник да разполага с персонал и ръководен състав с професионална компетентност по смисъла на § 2, т. 41 от ДР на ЗОП за изпълнение на поръчката, като са посочени конкретни изисквания за образование, общ професионален и специфичен опит, който следва да е 2 години, като в работната заплата следва да се включат всички осигуровки. За предложените охранители се дължи задължително и сума за придобит трудов стаж, доколкото минималното изискване на възложителя за 2 години специфичен опит надхвърля минималния срок, след който се дължи допълнително възнаграждение по нормативен акт.

В представения от участника финансов разчет Образец № 6.1 на месечната цена за един невъоръжен охранител, целта на разчета е да обоснове и докаже оферираната цена и дали същата съответства на изискванията на възложителя. С оглед на това този разчет следва да се провери, доколко попълнените в него стойности, формиращи цената за един охранител са относими и отговарят на трудовото и данъчно- осигурителното законодателство.

Видно от ценовото предложение на участника е, че последното не отговаря на трудовото и осигурителното законодателство, относно задължителният компонент

допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит. Размерът на допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит е нормативно определен, а именно с постановление № 147/29.06.2007 г. на Министерски съвет минималният размер на допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит е 0,6 % за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит. При определяне на сумата за допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит следва да се има предвид изискването на възложителя за минимален професионален опит от 2 години за един служител. Участникът е посочил, че размерът на основната работна заплата за 2020 г., съгласно ПМС № 350/19.12.2019 г. е 610 лв. При минимален размер на допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит 0,6 %, сумата за една година прослужено време е 3,66 лв. Като се има предвид изискването на възложителя за минимален професионален опит от 2 години, сумата за допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит следва да е 7,32 лв., а не както е посочил участникът 3,66 лв.

На база на гореизложеното, комисията предлага „СОД 1“ ЕООД за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква Б от ЗОП, тъй като представената оферта не отговаря на правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, които са изброени в приложение № 10.

На база на извършената повторна проверка на ценовото предложение на „СОД 1“ ЕООД, съгласно указанията на КЗК посочени в решение № 594/23.07.2020 г. комисията пристъпи към класиране на участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от възложителя условия.

На **първо** място: „ЕЛИТКОМ 95“ ЕАД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора **274 798,80** /двеста седемдесет и четири хиляди седемстотин деветдесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **второ** място: „МЕГА СЕКЮРИТИ ГРУП“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **276 793,20** /двеста седемдесет и шест хиляди седемстотин деветдесет и три лв. и двадесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **трето** място: „Д. М. СЕКЮРИТИ“ ООД ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **278 139,60** /двеста седемдесет и осем хиляди сто тридесет и девет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **четвърто** място: „ВАДИМ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **280 180,80** /двеста и осемдесет хиляди сто и осемдесет лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **пето** място: „ТАНДЕМ ГАРД“ ЕООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **287 938,80** /двеста осемдесет и седем хиляди деветстотин тридесет и осем лв. и осемдесет ст./ **лв. без ДДС.**

На **шесто** място: „САЛАМАНДЪР – АСО“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **300 600,00** /триста хиляди и шестстотин лв./ **лв. без ДДС.**

На **седмо** място: „АГЕНЦИЯ ЗА СИГУРНОСТ СКОРПИО“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **304 200,00** /триста и четири хиляди и двеста лв./ **лв. без ДДС.**

На **осмо** място: „ЕЛИТ – ТИМ – СЕКЮРИТИ“ ООД с предлагана обща цена за изпълнение на целия срок на договора - **320 274,00** /триста и двадесет хиляди двеста седемдесет и четири лв./ **лв. без ДДС.**

На база на извършеното класиране комисията:

ПРЕДЛАГА:

1. Възложителят да определи за изпълнител по процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез открита процедура с предмет **„Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“,** открита с Решение № 1/20.03.2020 г. на Възложителя, участникът, класиран на първо място, **„ЕЛИТКОМ 95"ЕАД.**

2. Възложителят да отстрани от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка по Закона за обществените поръчки чрез открита процедура с предмет **„Осъществяване на жива, денонощна, невъоръжена охрана на имоти – държавна собственост, стопанисвани от Агенция „Пътна инфраструктура – Областно пътно управление гр. Враца“,** открита с Решение № 1/20.03.2020 г. на Възложителя, следния участник:

- **„СОД 1“ ЕООД**

Участникът е предложил месечна цена за един невъоръжен охранител: **758,11** /седемстотин петдесет и осем лв. и единадесет ст./ **лв. без ДДС**. Обща цена за изпълнение на обществената поръчка за целия срок на договора: **272 919,60** /двеста седемдесет и две хиляди деветстотин и деветнадесет лв. и шестдесет ст./ **лв. без ДДС.** Ценовото предложение е представено, съобразно предвидения в документацията за участие в процедурата Образец № 6. Като неразделна част от него е представен и финансов разчет на месечната цена за един невъоръжен охранител, а именно Образец 6.1.

Видно от ценовото предложение на участника е, че предложената от него цена не надвишава обявената от възложителя прогнозна стойност.

След извършване на проверка за аритметични грешки, комисията установи, че такива не са допуснати. Формираните цени и общата стойност за изпълнение предмета на обществената поръчка са коректно изписани.

Комисията констатира, че разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от Закона за обществените поръчки не е приложима.

Видно от документацията на обществената поръчка, възложителят е поставил изискването всеки участник да разполага с персонал и ръководен състав с професионална компетентност по смисъла на § 2, т. 41 от ДР на ЗОП за изпълнение на поръчката, като са посочени конкретни изисквания за образование, общ професионален и специфичен опит, който следва да е 2 години, като в работната заплата следва да се включат всички осигуровки. За предложените охранители се дължи задължително и сума за придобит трудов стаж, доколкото минималното изискване на възложителя за 2 години специфичен опит надхвърля минималния срок, след който се дължи допълнително възнаграждение по нормативен акт.

В представения от участника финансов разчет Образец № 6.1 на месечната цена за един невъоръжен охранител, целта на разчета е да обоснове и докаже оферираната цена и дали същата съответства на изискванията на възложителя. С оглед на това този разчет следва да се провери, доколко попълнените в него стойности, формиращи цената за един охранител са относими и отговарят на трудовото и данъчно- осигурителното законодателство.

Видно от ценовото предложение на участника е, че последното не отговаря на трудовото и осигурителното законодателство, относно задължителният компонент допълнително трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит. Размерът на допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит е нормативно определен, а именно с

постановление № 147/29.06.2007 г. на Министерски съвет минималният размер на допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит е 0,6 % за всяка година придобит трудов стаж и професионален опит. При определяне на сумата за допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит следва да се има предвид изискването на възложителя за минимален професионален опит от 2 години за един служител. Участникът е посочил, че размерът на основната работна заплата за 2020 г., съгласно ПМС № 350/19.12.2019 г. е 610 лв. При минимален размер на допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит 0,6 %, сумата за една година прослужено време е 3,66 лв. Като се има предвид изискването на възложителя за минимален професионален опит от 2 години, сумата за допълнителното трудово възнаграждение за трудов стаж и професионален опит следва да е 7,32 лв., а не както е посочил участникът 3,66 лв.

Настоящия протокол се състави на 21.08.2020 г.

чл.4,т.1 ЕС/2016/679

ПРЕДСЕДАТЕЛ:……

- Миряна Георгиева Младенова
  главен юрисконсулт в отдел АО при ОПУ-Враца

И ЧЛЕНОВЕ: чл.4,т.1 ЕС/2016/679

1. инж. Ирена Линкова Димитрова…
   началник отдел ИРД при ОПУ-Враца

2. Ваня Найденова Ценова….. чл.4,т.1 ЕС/2016/679
   главен счетоводител в отдел АО при ОПУ-Враца