



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и чл. 56 от ППЗОП за разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) на обект: Обходен път на гр. Бургас от км 230+700 на път I-9 „Сарафово - Бургас“ до км 493+550 на път I-6 „Ветрен - Бургас“ и локални платна“**

В стая № 812, на VIII-ми етаж в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-594 от 30.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, във връзка с Протокол № 24681/20 от 26.02.2020 г. и Протокол № 25296/20 от 21.05.2020 г. на УС на АПИ и във връзка с Решение № 61 от 22.05.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведеха закрити заседания на комисия в състав:

1. Бисерка Борисова - началник отдел в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Тодор Боев - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
3. инж. Лорета Димитрова - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
4. инж. Ангел Йончевски - главен експерт в дирекция УСИП - ЧЛЕН;
5. инж. Недялка Дончева - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Генчо Георгиев - главен експерт в дирекция ИПОПРР2014-2020ПТСЕС;
2. инж. Елена Асенова - главен експерт в дирекция ОППО;
3. Петя Парталова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Поради отсъствие на редовния член инж. Тодор Боев, на негово място, като редовен член на комисията, встъпи резервния член инж. Елена Асенова, която се запозна със списъка с участниците в процедурата, след което подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, по факс и по електронна поща, при условията на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ), беше изпратен Протокол № 1 от работата на комисията от 02.07.2020 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Същият бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

Участниците в процедурата са получили Протокола на 02.07.2020 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо доставянето по факс, респективно изпратен e-mail при условията на чл. 10, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, представени от участниците в процедурата при подаване на офертите им за участие.

В указания от комисията срок, определен за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително изисканите документи от следните участници в процедурата:

№ по ред	Вх. №/ дата	№ на участника по реда на подаване на офертата, съгласно входящия регистър на Възложителя/ Наименование на участника
1.	55-00-453 от 08.07.2020 г.;	Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД
2.	55-00-452 от 08.07.2020 г.;	Участник № 2 - „ПЪТНАДЗОР“ ДЗЗД
3.	55-00-446 от 03.07.2020 г.;	Участник № 4 - „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД
4.	55-00-458 от 08.07.2020 г.;	Участник № 5 - „СТРОЛ – 1000“ АД
5.	55-00-450 от 07.07.2020 г.;	Участник № 7 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУРГАС 2020“

Допълнителни документи в указания срок не са представени от Участник № 8 - „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД, с участници: „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД. По отношение на него комисията констатира, че и след дадената му възможност не е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 и в този смисъл той не съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

1. Съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка, Възложителят изисква участникът в процедурата за последните три приключили финансови години да е реализирал минимален оборот в размер на 400 000.00 (четиристотин хиляди) лв. без ДДС в сферата, попадаща в обхвата на поръчката, а именно изпълнение на консултантски услуги/ строителен надзор или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави), във връзка с изпълнението на обекти, засягащи ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ), и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната, изчислен на база годишните обороти на участника.

В първоначално представените е-ЕЕДОП-и, специфичен оборот е деклариран само от „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, в размер на 61 900 лева, с което не е изпълнено изискването участникът да е реализирал минимален оборот в размер на 400 000.00 (четиристотин хиляди) лв. без ДДС в сферата, попадаща в обхвата на поръчката.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“ ДЗЗД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 02.07.2020 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което пристъпи към разглеждането им, с оглед установяване съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка.

В хода на проверката комисията установи следното:

I. За Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково:

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 02.07.2020 г. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

II. За Участник № 2 - „ПЪТНАДЗОР“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 02.07.2020 г. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

III. За Участник № 3 - „ПЛАН ИНВЕСТ ОБХОД БУРГАС“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, „ИНФРА КОНТРОЛ“ ЕООД и „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД:

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1 от 02.07.2020 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

IV. За Участник № 4 - „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД, гр. София:

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 02.07.2020 г. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

V. За Участник № 5 - „СТРОЛ – 1000“ АД, гр. София:

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 02.07.2020 г. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

VI. За Участник № 6 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:

Предвид мотивите, изложени в Протокол № 1 от 02.07.2020 г., комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, касаещи личното състояние и критериите за подбор, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, съответно и в Обявлението за обществената поръчка. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

VII. За Участник № 7 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУРГАС 2020“, гр. София - с участници: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, „ЕН АР Консулт“ ЕООД и „ТРИ ЕС“ ЕООД:

При извършената проверка на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка, документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1 от 02.07.2020 г. Участникът съответства на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед гореизложеното, комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и чл. 55 от ЗОП и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, допуска участника до разглеждане на Техническото му предложение.

В обобщение на гореизложеното, комисията допуска до разглеждане Техническите предложения на следните участници:

№ по ред	№ на участника по реда на подаване на офертата, съгласно вхолящия регистър на Възложителя/ Наименование на участника
1.	Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД
2.	Участник № 2 - „ПЪТНАДЗОР“ ДЗЗД
3.	Участник № 3 - „ПЛАН ИНВЕСТ ОБХОД БУРГАС“ ДЗЗД
4.	Участник № 4 - „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД
5.	Участник № 5 - „СТРОЛ – 1000“ АД
6.	Участник № 6 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД
7.	Участник № 7 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУРГАС 2020“

Въз основа на гореизложените констатации, на основание разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на Техническите предложения за изпълнение на обществената поръчка на допуснатите до този етап от процедурата участници, в съответствие с изискванията, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и съгласно критерия за оценка на офертите „икономически най - изгодна оферта“, която се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/

цена“, представен към документацията за обществената поръчка, като Приложение № 4 (Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП).

В резултат на прегледа на Техническите предложения, комисията констатира следното:

I. За Участник № 1 - „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

При прегледа на предложението, комисията констатира, че участникът многократно е употребил термини, несвързани с предмета на настоящата поръчка, отнасяща се до: „Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) на обект: Обходен път на гр. Бургас от км 230+700 на път I-9 „Сарафово - Бургас“ до км 493+550 на път I-6 „Ветрен - Бургас“ и локални платна“, както следва:

- на стр. 10 от т. 1, подт. 1.3 от предложението, при описание на конкретните цели на строителния надзор, участникът е посочил, че „персоналът и/или членовете на ръководния състав трябва да бъдат на съответните обекти, които обхващат отделен километраж от един и същи път на територията на страната, както на обекти, които обхващат пътища, разположени в една област в *съответната обособена позиция*, по време на целия строителен период ...“;

- на стр. 12 и стр. 13 от т. 1, подт. 1.4 от предложението, при изброяване на изискванията към строителния надзор при изпълнение на дейностите по поръчката, като част от изискванията, участникът е формулирал „да вписва всички предписания и заповеди, свързани с изпълнението на СМР, в заповедната книга на обекта, попадащи в *съответната обособена позиция* ...“, „да комплектова и съхранява цялата документация относно обекта, попадащи в *съответната обособена позиция* до съставянето на Констативен акт обр. 15 ... След приключване на СМР, за които е съставен Констативен акт обр. 15, и издаване на писмени становища от специализираните контролни органи по законосъобразното изпълнение за обекта, попадащи в *съответната обособена позиция* ...“, „да изготви и представи на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ Окончателен доклад ... Дейностите по тази точка следва да бъдат изпълнени в 30-дневен срок след датата на съставяне на Констативен акт обр. 15 за обекта, попадащи в *съответната обособена позиция*“, „да упражнява строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през минималните гаранционни срокове до датата на изтичане на последния гаранционен срок за обекта, попадащи в *съответната обособена позиция* ...“;

- на стр. 13 от т. 2 от предложението, при описанието на избора от участника подход при изпълнение на дейностите, той е уточнил, че „специфичното за тази обществена поръчка е, че Консултантът следва да комуникира и унифицира дейностите си за *трите обособени позиции* с възможни *трима изпълнители на строителството*“;

- на стр. 17 от т. 2, подт. 2.1.6 от предложението, при посочването на дейностите по време на гаранционния срок, участникът е уточнил, че „по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове за всеки обект до датата на изтичане на последния гаранционен срок на обекта, *предмет на обособената позиция*, посочен в документацията за участие при провеждането ѝ ...“;

- на стр. 18 от т. 2, подт. 2.2 от предложението, при аргументирането на участника на бъдещите действия, във връзка с дейностите, необходими за постигане целите на договора и на изискванията на Техническата спецификация, участникът е декларирал, че „в състава и отговорностите на страните, участващи в изпълнението на *трите обособени позиции* да няма съществени промени“;

- на стр. 39 от т. 2, подт. 2.3.1 от предложението, при посочването на ключовите моменти при изпълнение на договора, участникът е записал, че стартирането на обекта за „всеки един от Изпълнителите трябва да започне изпълнението на обекта *по съответната обособена позиция* при първа реална възможност ...“;

- на стр. 41 от т. 2, подт. 2.3.2 от предложението, при отчитане хода на изпълнение на договора и на извършените СМР, участникът е уточнил, че ще изготвя месечен доклад, който ще представя на Възложителя до 5-то число на месеца, следващ месеца, „за който се отнася за всеки един обект, попадащ в съответната обособена позиция“ и, че той ще съдържа: в част „А“ – „... препоръки към Възложителя за всеки един обект, попадащ в съответната обособена позиция“ и в част „Б“ – „ежедневен отчет на извършените СМР за всеки един обект, попадащ в съответната обособена позиция“;

- на стр. 63 от т. 3, подт. 3.1 от предложението, при предложението на състава на екипа за упражняване на строителен надзор и неговите задачи, на Ръководителя на екипа строителен надзор, на етап подготовка за започване на строителството, участникът е вменил задължение „проверка валидността на приложенияте към Договорите за Строителство за *отделните обособени позиции* ...“;

- на стр. 70 от т. 3, подт. 3.1 от предложението, при предложението на състава на екипа за упражняване на строителен надзор и неговите задачи, за Инженера по част „Конструктивна“, участникът е уточнил, че „неговите основни задължения са свързани с осъществяване на строителния надзор на обектите *по обособените позиции* ...“.

Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка включва изпълнение на дейности, отнасящи се до изготвяне на комплексен доклад, включително извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка със строителството на един самостоятелен обект, а не, във връзка със строителството на обекти по обособени позиции. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на обособени позиции при разработването на предложението на участника, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка.

На следващо място, при прегледа на приложения към предложението План – график за използването на човешки, информационни и материални ресурси за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, в дефинирания срок за изпълнение на консултантската услуга, във връзка със строителството на обекта, комисията констатира, че участникът е разделил дейностите на: подготвителен етап – до подписване на Акт обр. 2а с продължителност 1 (един) месец или 30 (тридесет) календарни дни; изпълнение на договорните задължения от датата на подписване на Акт обр. 2а по етапи с продължителност 20 (двадесет) месеца или 600 (шестстотин) календарни дни и заключителен етап с продължителност 30 (тридесет) календарни дни, които са включени в срока за упражняване на строителния надзор. В тази връзка, с оглед предложението на участника, комисията констатира следното:

- при изчисляване на продължителността на отделните дейности, участникът е приложил различен подход за нейното определяне, видно от дефинираните начало, край и продължителност на съответните дейности. Например при изчисляване на продължителността на дейността „Мобилизация на екипа“, участникът е посочил за начало – 1-ви ден, а за край – 7-ми ден, с продължителност 7 дни; за дейността „Преглед на одобрените проекти с протокол (Обр. 1), документите за собственост, влязлите в сила разрешения за строеж и др.“, участникът е посочил за начало – 24-ти ден, а за край – 31-ви ден, с продължителност отново 7 дни; за дейността „Подписване на протокол обр. 2а за откриване на строителната площадка“, участникът е посочил за начало – 31-ви ден, а за край – също 31-ден, с продължителност 1 ден; за дейността „Получаване на Уведомление от Изпълнителя на строителството за готовността за предаване на обекта и подготовка, и предаване на потвърждение на Възложителя“, участникът е посочил за начало – 598-ия ден, а за край – 599-ия ден, с продължителност отново 1 ден и т.н. Видно е, че от една страна участникът приема, че 1-ия ден е включен, като цял ден и го брой по същия начин, а от друга страна го приема, като ден, който не се брой, тъй като вече е настъпил и брой от следващия;

- в предвидения от участника подготвителен етап, участникът е дефинирал срок за изпълнение на дейностите в него - 1 (един) месец или 30 (тридесет) календарни дни. Същевременно за начало на етапа, участникът е посочил 1-ви ден, а за край – 31-ви ден, с продължителност 30 (тридесет) календарни дни. В тази връзка е видно, че е налице несъответствие в срока за изпълнение на т. нар. подготвителен етап, тъй като същия следва да започва с начало 1-ви ден и да завършва с край - 30-ти ден, а не с край - 31-ви ден;

- в предвидения от участника етап на изпълнение на договорните задължения от датата на подписване на Акт обр. 2а по етапи, участникът е дефинирал срок за изпълнение на дейностите в него - 20 (двадесет) месеца или 600 (шестстотин) календарни дни. Видно е, че участникът е предвидил да изпълнява дейността „Провеждане на комисия за установяване на годността на строежа за приемане и подписване на Констативен акт обр. 15“ с начало 589-ия ден и край - 599-ия ден, с продължителност 10 дни. От друга страна, предвижда изпълнение на дейността „Получаване на Уведомление от Изпълнителя на строителството за готовността за предаване на обекта и подготовка, и предаване на потвърждение на Възложителя“ с начало 598-ия ден и край - 599-ия ден, с продължителност 1 ден. В тази връзка, комисията констатира, че участникът не е спазил последователността на извършване на дейностите, предмет на поръчката, тъй като, за да се проведе комисия за установяване на годността на строежа за приемане и подписване на Констативен акт обр. 15, първо трябва да бъде получено уведомление от Изпълнителя на строителството за готовността му за предаване на обекта и след това да бъдат предприети действия по отношение на съставянето и подписването на Констативен акт обр. 15;

Видно от гореизложеното по отношение на План - графика, участникът е допуснал несъответствия в начина на организация на работата по изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, по отношение на дефинираните срокове и последователността на изпълнение на дейностите, което не гарантира качествен ефект, като краен резултат от упражняването на консултантската услуга по договора за настоящата обществена поръчка.

В допълнение на горепосочените констатации, комисията установи, че при разпределението на човешкия ресурс в текстов вид, от стр. 77 до стр. 81 от предложението, в т. 3 „Организация за изпълнение на дейностите, мобилизация и разпределение на човешкия ресурс“, подт. 3.2, при описанието на ангажираните с изпълнението на дейностите по време на фазата на строителството експерти, участникът е декларирал, че в изпълнението им „ще бъдат включени всички ключови експерти от страна на екипа на Строителния надзор, а именно: Ръководител на екипа, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Пътна“ и Инженер по „Безопасност и здраве. В допълнение към тези експерти при изпълнение на дейността ще бъдат привлечени и експерти „Контрол на качеството“ и „Геодезия“, които от централния офис ще окажат необходимото съдействие на основния екип“ (стр. 78 - стр. 79). В тази връзка, комисията установи несъответствие/разминаване в информацията, представена от участника в предложението му, тъй като при определянето на състава и конкретизирането на задачите и отговорностите на екипа си, в табличен вид, от стр. 62 до стр. 77 от предложението, както и при разпределението на човешките ресурси в План - графика, участникът е представил основния състав от ключови експерти, в който освен вече изброените по-горе са включени и Инженер „Контрол на качеството“ и Инженер по част „Геодезия“.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията на същия, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност.

Предвид гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката, като например предвиждането на обособени позиции и различни изпълнители на строителството по тях.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 4), комисията предлага участника „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД, гр. Аксаково за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

II. За Участник № 2 - „ПЪТНАДЗОР“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД и „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 80 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ – оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, формирана по следния начин:

Присъдени 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1 по подпоказател T1 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В Раздел I „Базови изисквания към съдържанието на техническото предложение“ от предложението си, участникът е описал дейностите, предмет на поръчката, като условно ги е разделил на три основни групи: 1. Изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ (т. 1); 2. Упражняване на строителен надзор по време на строителството (т. 2) и 3. Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове (т. 3). Участникът е декларирал, че екипът от специалисти, който ще ангажира за изпълнението на поръчката, ще включва: Ръководител на екип строителен надзор; Инженер по част „Пътна“; Инженер по част „Конструктивна“; Инженер по част „Геодезия“; Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве. Уточнил е, че освен посочените експерти, при възникнала необходимост в хода на изпълнение на договора за обществената поръчка, към тях ще бъдат присъединени всички допълнително необходими специалисти с изискваните от Възложителя компетентности, образование и опит в съответните области. В т. 4 от предложението от същия раздел, участникът е направил разпределение на задълженията между експертите при изпълнение на дейностите, като същите отново са разделени на трите основни групи, посочени по-горе. В т. 5 от предложението от същия раздел, участникът, в табличен вид, е посочил предвидените от него човешки ресурси, разпределени във времето им на заетост, като за вида дейност е посочил отговорните специалисти, а в т. 6 – информационните и материалните ресурси, които ще използва при изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, в това число: автомобили, работни офиси, офис оборудване, канцеларски материали, геодезически прибори и оборудване за геодезически измервания, лични предпазни средства, средства за комуникация, специализиран управленчески софтуер за контрол на работните процеси, специализиран деловоден софтуер, информационни ресурси на нормативната уредба, приложими за предмета на поръчката и други.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1 по подпоказател T1 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 20 точки на участника.

Не присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не отговаря на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател T2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В Раздел II „Качествени мерки“, т. 1 от предложението си, като качествени мярки за организацията на работата за изпълнение на дейностите, участникът е посочил прилагането на Система за управление на проекта и на организацията за вътрешен контрол на персонала, и координация и Система за управление на качеството, съгласно БДС EN ISO 9001:2015. Участникът е направил описание на начина на работа на системата, като е посочил нейните предимства при изпълнението на работните процеси. Използвайки системата, участникът е уточнил, че има за цел да гарантира изпълнението на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и документацията за настоящата обществена поръчка, както и да гарантира качествено и навременно изпълнение на дейностите, предмет на същата.

На следващо място в предложението си, в табличен вид, участникът е изброил/ копирал всяка една от дейностите, предмет на изпълнение на консултантската услуга, така, както са заложили в т. 2.2 и т. 2.3 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, включително и минималните резултати, които се очакват от работата на Консултанта.

При прегледа на предложените от участника качествени мерки за организацията на работа при изпълнение на дейностите, комисията установи, че в предложението, представено от участника, не се съдържа информация относно организацията на работа за дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, а включва предложения на качествени мерки за организация на работа на екипа. В тази връзка и съгласно условието на т. 1 по отношение на подпоказател Т2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4), участникът е следвало да предложи качествени мерки за организация на работата, която да е представена за всяка една от дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. В този смисъл, видно от разработването на предложението в тази част, от една страна, участникът е направил повторение на разработката си по подпоказател Т3 и от друга страна е представил таблица, съдържаща единствено вид дейност, качествена мярка по отношение на прилагането на Система за управление на проекта и на организацията за вътрешен контрол на персонала, и координация, качествена мярка по отношение на прилагането на Система за управление на качеството, съгласно БДС EN ISO 9001:2015 и срок за изпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, в предложението си, участникът е уточнил, че е представил качествени мерки за изпълнението на обществената поръчка, разделени в 4 (четири) основни категории, съответстващи на подпоказателите Т2, Т3, Т4 и Т5 от методиката за оценка и, че независимо от представянето им в различни групи, са налице повторения на предложените от него качествени мерки в различните групи. Причината е приложимостта на едни и същи конкретни качествени мерки за различните изисквания и за различни аспекти от методиката на Възложителя. По отношение на тези доводи на участника, комисията счита, че участникът е разработил предложение в тази част, което не отговаря на изискванията на Възложителя, с оглед методиката за оценка. Съгласно изискванията на същата, Възложителят е обявил различни подпоказатели, отнасящи се до различни аспекти, относими към изпълнението на поръчката, с цел постигане на качествен ефект. В тази част от предложението си, участникът е представил информация, съдържаща предложения на качествени мерки по отношение на подпоказател Т2, която повтаряйки се с условията, при които е разработено предложението по подпоказател Т3, губи своята индивидуалност, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията. В този случай, комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част по подпоказател Т2.

Същевременно, видно от информацията, представена в таблицата, участникът е спазил изискването на методиката за оценка по подпоказател Т2 при разработване на предложението си в тази част, дотолкова, доколкото е описал всяка една от дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. Съгласно методиката за оценка, по подпоказател Т2, участникът е следвало да предложи качествени мерки, относими за организацията на работата за тези дейности от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, като част от поръчката, до постигане на качествен ефект в дефинирания срок, а не да предлага качествени мерки, относими за организацията на работата на екипа, придружени с описание на конкретни лица, ангажирани с изпълнението на тези дейности, част от предмета на поръчката, в това число част и от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, и на конкретни техни задължения и отговорности, което е относимо за подпоказател Т3.

От друга страна, посочването от участника, че прилага Система за управление на проекта и на организацията за вътрешен контрол на персонала, и координация, чрез специализиран софтуер, в който се въвежда цялата необходима информация за изпълнението на конкретния проект, както и, че прилага Система за управление на качеството, съгласно БДС EN ISO 9001:2015, като качествени мерки по отношение организацията на работата на дейностите, не го освобождава от спазване на изискването на Възложителя за присъждане на допълнителни точки, съгласно т. 1 по подпоказател Т2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4), а именно да посочи качествени мерки за организация на работата за изпълнение на всяка една от дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, като част от реалното изпълнение на поръчката до завършването ѝ, а не, като част от изпълнението на дейностите, залегнали в задълженията на експертите в екипа.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът не е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т2 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията не присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т3 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В Раздел II „Качествени мерки“, т. 2 от предложението си, участникът е предложил качествена мярка за механизъм за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнение на поръчката в организацията на работата на екипа, както и начини за взаимодействие между тях, придружен със съдържание и обхват, конкретни лица, ангажирани с изпълнението му, както и конкретни задължения на тези лица за изпълнението му и очаквани резултати върху качеството на изпълнение на дейностите, предмет на настоящата поръчка, от прилагането на конкретния механизъм.

Като качествена мярка за механизъм за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнение на поръчката в организацията на работата на екипа, както и начини за взаимодействие между членовете на екипа, участникът е предложил прилагането на Система за управление на проекта и на организацията за вътрешен контрол на персонала, и координация. В предложението си, участникът е направил описание на работата на механизма, чрез който е посочил, че ще извършва вътрешния контрол и мониторинг при изпълнение на поръчката в организацията на работата на екипа, а именно:

Чрез системата, участникът е уточнил, че предвижда да реализира надежден и контролиран начин за взаимодействие между членовете на екипа за изпълнение на дейностите, предмет на поръчката. Системата е базирана на специализиран управленчески софтуер за контрол на работните процеси, в който на първо място се въвежда цялата необходима информация за изпълнението на конкретния проект. На следващо място, на съвместна среща със специалистите от екипа, ще бъдат анализирани изискванията на Възложителя, посочени в Техническата спецификация и документацията за настоящата обществена поръчка. Ще бъдат набелязани ключовите задачи за отделните експерти, чието изпълнение обезпечава изпълнението на изискванията на Възложителя, както и качеството на предоставяните услуги. Конкретните ключови задачи ще бъдат въведени в специализирания софтуер с техните срокове, приоритет, отговорни експерти и лица, осъществяващи контрол за изпълнението на задачите. При наличие на задачи, които налагат взаимосъгласуване или съвместно изпълнение на задачи между различни експерти, софтуерът предлага възможности за въвеждането и проследяването и на такива задачи. След въвеждането на отделните задачи, специализирания софтуер осъществява мониторинг върху срочното им изпълнение. Всеки специалист осъществява ежедневен вход в системата на софтуера и бива уведомяван за текущите му задачи, и за изтичането на срока за тяхното изпълнение. При изпълнението на съответна задача, експертът маркира същата, като изпълнена в софтуера, и след потвърждаване от Ръководителя на екипа, софтуерът престава да следи изпълнения процес. Едновременно с това, чрез софтуера, Ръководителя на екипа е осведомяван за последователността на изпълнение на задачите, за спазването на предварително набелязания график и за задачи, чийто краен срок приближава, но не са изпълнени до настоящия момент. Това позволява на Ръководителя на екипа, както цялостно проследяване на изпълнението на изискванията на Възложителя, но така също и му позволява осъществяването на ефективен контрол върху задачи, които застрашават да не бъдат изпълнени в необходимия срок. В такива случаи, Ръководителят на екипа разполага с време за бързо идентифициране на риска от забавяне и вземане на мерки спрямо съответните специалисти за своевременно изпълнение на необходимите действия. При наличие на съвместни задачи между отделни експерти от екипа, софтуерът позволява проследяването и контрола на изпълнението да се извършва спрямо всички ангажирани лица, като по този начин се гарантира координация и взаимосъгласуваност на действията между отделните експерти.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т3 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т4 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В Раздел II „Качествени мерки“, т. 3 от предложението си, участникът е посочил качествени мерки за управленската структура и комуникацията между експертите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност. Предвидил е конкретни механизми/начини/подходи за осигуряване на вътреекипната комуникация при разпределението на задачите и отговорностите на членовете на екипа. В тази връзка, участникът е посочил, че управленската му структура на екипа за изпълнение на поръчката ще бъде от централизиран тип. Всички експерти ще са подчинени на Ръководителя на екипа и между останалите експерти няма да има отношения на ръководство и подчиненост.

Като качествена мярка за управленската структура, участникът е предложил следната организационна система:

Чрез представения по-горе софтуер за контрол на работните процеси, Ръководителят на екипа има възможност да генерира автоматизирани справки за сročността на изпълнението на различните задачи, поставени на експертите от екипа, включително и в случаите на застрашаване на изпълнението в предварително зададения срок. Предвидената и предложена от участника организационна система включва задължение на Ръководителя на екипа за периодично генериране на справки и водене на статистика на нивото на работа на отделните експерти. При констатиране на системно незадоволително ниво на работа на даден експерт, Ръководителят има ангажимент за по – пряко координиране на работата на експерта и даване на необходимите напътствия за недопускане на негативи в процеса на работа.

Като качествена мярка за комуникацията между експертите, съобразно заеманата длъжност и професионалната им компетентност, участникът отново е изтъкнал функционалностите на софтуера за контрол на работните процеси. При ежедневния си вход в системата, отделните експерти от екипа имат достъп до личен, специализиран профил, от който осъществяват комуникация с останалите членове на екипа, определен съгласно професионалната роля на съответния експерт в екипа по изпълнение на поръчката, чрез който (чрез профила) се улеснява откриването на съответния експерт в системата, съобразно неговата професионална компетентност. Чрез мобилната достъпност и функционалности на системата, включително чрез смартфон, таблет, настолен компютър и други крайни устройства, участникът е уточнил, че тя прави много удобен и лесен способ за комуникация. Участникът е посочил, че след разпределението на задачите между екипа в системата, за всяка належаща задача, възложена на съответния експерт, има осигурен линк за бързо и надеждно комуникиране с останалите експерти, които също участват при изпълнението на конкретната задача, съобразно тяхната професионална компетентност.

На следващо място, като качествена мярка за осигуряване на вътреекипната комуникация при разпределение на задачите и отговорностите на членовете на екипа, участникът е посочил, че ще се извършват периодични работни срещи на екипа, на които ще се обсъждат въпроси от дейността на всеки специалист. По този начин ще се идентифицират дейности и задачи, които налагат взаимосъгласуване между различни специалисти. В рамките на своите координационни задължения Ръководителят на екипа ще направлява координацията между специалистите и взаимосъгласуването осъществяване на дейностите.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т4 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т5 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В Раздел II „Качествени мерки“, т. 4 от предложението си, участникът е посочил качествени мерки за комуникация и взаимодействие с Възложителя и всички заинтересовани страни/участници в реализацията на строителството, като в тази връзка е предложил следната организационна система:

Участникът е декларирал, че комуникацията му с Възложителя, Изпълнителя по договора за строителство и други заинтересовани страни/участници в реализацията на проекта, ще се извършва в писмена форма, по деловоден път, като всички преписки, свързани с изпълнението на поръчката, ще бъдат обозначени в деловодната им система с нарочен деловоден номер, под който ще бъде завеждана цялата кореспонденция по изпълнението на поръчката - входяща и изходяща поща. При провеждане на работни срещи с Възложителя и Изпълнителя, или трети лица и органи, имащи

отношение към изпълнението на поръчката, ще се води писмен протокол, който също ще бъде завеждан в деловодната система. Основната кореспонденция на Консултанта с всички заинтересовани страни/участници в реализацията на строителството ще се осъществява чрез Ръководителя на надзорния екип. При определени задължения и мерки по изпълнението на договора, при необходимост от комуникация с отделен член на екипа, същия има задължение да уведомява Ръководителя на екипа.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т5 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „ПЪТНАДЗОР“ ДЗЗД, гр. Пловдив до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

III. За Участник № 3 - „ПЛАН ИНВЕСТ ОБХОД БУРГАС“ ДЗЗД, гр. Пловдив - с участници: „ПЛАН ИНВЕСТ ПЛОВДИВ“ ЕООД, „ИНФРА КОНТРОЛ“ ЕООД и „ИНФРА ИНВЕСТ“ ООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

От стр. 35 до стр. 38, в т. 2, подт. 2.7 от Раздел II от предложението си, участникът, в табличен вид е описал основните дейности, които предвижда да изпълнява по време на строителството, като е уточнил, че общия срок за изпълнение на консултантските услуги през този етап е 20 (двадесет) месеца. В него влизат срок за изпълнение на СМР - 18 (осемнадесет) месеца от подписване на Протокол обр. 2а до уведомление от Изпълнителя до Възложителя за приключване на работите и готовност за подписване на Констативен акт обр. 15, условно заложи още 30 (тридесет) календарни дни (1 месец) за назначаване и провеждане на комисия за подписване на Констативен акт обр. 15 и срок за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане на строежа - 30 (тридесет) календарни дни (1 месец). Всички документи, свързани с изпълнението на строежа следва да бъдат издадени до края на 18-ия месец или 540-ия ден (предвид таблицата с разпределението на дейностите), включително в този срок следва да бъде назначена и проведена комисия за подписване на Констативен акт обр. 15, както и съставен и подписан самия Констативен акт обр. 15, с което действие приключва строителството на обекта.

На следващо място, в същата таблица, на стр. 37 от предложението си, участникът е посочил, че предвижда да изпълнява дейността „да координира строителния процес до въвеждането на Строежа в експлоатация“ с начало 1-ви ден и с край 570-ти ден, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея е налице несъответствие в дефинирания от участника срок за изпълнение на дейността, тъй като срокът за упражняване на строителния надзор е 20 (двадесет) месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа Разрешение за ползване. В тази връзка изпълнението на тази дейност следва да бъде с начало 1-ви ден и край 600-ия ден (предвид таблицата с разпределението на дейностите), считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а.

Същевременно, при прегледа на предложението, комисията констатира, че участникът е употребил термини, несвързани с предмета на настоящата поръчка, отнасяща се до: „Избор на изпълнител за изготвяне на комплексен доклад и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор) на обект: Обходен път на гр. Бургас от км 230+700 на път I-9 „Сарафово - Бургас“ до км 493+550 на път I-6 „Ветрен - Бургас“ и локални платна“, както следва:

- на стр. 45 от Част III, т. 1 от предложението, при описание на организацията за изпълнение на дейностите от Етап III - Заключителни дейности, участникът е посочил, че „в заключителните дейности влизат дейностите по подготовка на процедурата за приемане на обекта и издаване на

разрешение за ползване на Възложителя ... Изготвяне на окончателен доклад до Възложителя, съгласно изискванията на ЗУТ, след приключване на строителните и монтажни работи, по реда на чл.168, ал.6 от ЗУТ за всеки отделен обект, *включен в обособената позиция*; ... Съставяне на технически паспорти на строежите, съгласно изискванията на Наредба 5 за техническите паспорти на строежите (ДВ, бр. 7 от 2007г.). Извършва се за всеки обект, *включен в обособената позиция*“.

Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, предметът на настоящата обществена поръчка включва изпълнение на дейности, отнасящи се до изготвяне на комплексен доклад, включително извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на консултантска услуга (строителен надзор), във връзка със строителството на един самостоятелен обект, а не, във връзка със строителството на обекти по обособени позиции. В този смисъл, целта на настоящата обществена поръчка е да бъде определен един изпълнител на консултантската услуга (строителен надзор) и се сключи договор с него за нейното изпълнение. В тази връзка е видно, че предвиждането на обособени позиции при разработването на предложението на участника, не е свързано с предмета на настоящата обществена поръчка.

По-нататък в предложението си, в Раздел III, т. 2, от стр. 46 до стр. 47, участникът, в табличен вид е описал основните дейности, които предвижда да изпълнява по време на заключителния етап, като е уточнил, че общия срок за изпълнение на консултантските услуги е 250 (двеста и петдесет) календарни дни (което е 8,3333 месеца), а срока за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане на строежа, съгласно чл. 54а, ал. 3 от ЗКИР е включен в общия срок за изпълнение и е определен от Възложителя - 30 (тридесет) календарни дни за обекта – срокът започва да тече от подписване на Констативен акт образец 15 /т.е. 570-ти ден/. Видно от същата таблица на стр. 46 от предложението, участникът е посочил, че предвижда да изпълнява дейностите „*участва в изготвянето на Протокол обр. 16 и разрешението за ползване*“ с начало 600-ия ден и с край 630-ти ден и „*изпълнение на всякакви други дейности, възложени в съответствие с разпоредбите на Договора за строителство или във функцията му на строителен надзор, съгласно българското законодателство*“ с начало 570-ти ден и с край 630-ти ден, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея е налице несъответствие в дефинираните от участника срокове за изпълнение на дейностите, тъй като срокът за упражняване на строителен надзор е 20 (двадесет) месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа Разрешение за ползване. Срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и проект за изменение на Кадастралната карта, с който да бъде нанесен окончателно обекта в действащите КKKP за съответните землища – относно чл. 54а от ЗКИР е 30 (тридесет) календарни дни, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа и е включен в срока за упражняване на строителния надзор. В тази връзка изпълнението на тези дейности следва да завърши до края на 600-ия ден (предвид таблицата с разпределението на дейностите), считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, а не до края на 630-ия ден.

На стр. 57 от предложението си, в т. 3 от Част V, участникът е декларирал, че „*съдействие и подкрепа ще се оказва от Централния офис на Обединението в гр. София със своите ресурси и знания. На разположение са и ресурсите на всички съдружници в обединението, включително и възможността да използваме дългогодишния опит на нашия партньор от Румъния в изпълнението на проекти от транспортната инфраструктура в европейски мащаб*“. В тази връзка, комисията констатира, че в е-ЕЕДОП, с които участникът е достигнал до този етап от процедурата, той не е декларирал, че ще използва капацитета на трети лица по отношение на критериите за подбор или подизпълнител/и, а именно трети лица, дали съгласие да изпълняват определен дял от предмета на обществената поръчка, поради което участникът не би могъл да се позовава на възможността да използва дългогодишния опит на партньора си от Румъния в изпълнението на настоящия обект. В този случай, в предложението на участника е налице противоречие с декларираното в е-ЕЕДОП, а именно, че същият няма да използва подизпълнители/трети лица.

На стр. 58 от предложението си, участникът отново е описал сроковете за изпълнение на предоставяните от него услуги, обвързвайки ги с дейностите по изпълнение на договора за

строителство, разпределени на три етапа. При прегледа на предложението в тази част, комисията констатира следното:

За Етап I – Подготвителни дейности преди строителството - Дейности по изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието, включително извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ (стр. 58), участникът е декларирал, че срокът за изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ е 30 (тридесет) календарни дни, като същият е включен в общия срок за изпълнение на консултантските услуги и, че условно е заложил още 30 (тридесет) календарни дни за периода от предаване на Комплексния доклад за ОСИП до издаване на Разрешение за строеж от компетентния орган. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея е налице несъответствие в дефинирания от участника срок за изпълнение на дейностите в този етап, тъй като Консултантът има задължение да изготви Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и да извърши технически контрол по част „Конструктивна“ в рамките на 1 (един) месец. Срокът започва да тече след осигурено финансиране, за което обстоятелство Консултантът ще бъде писмено уведомен, с предаване на проектната документация от Възложителя на Консултанта, и е до датата на предаване от Консултанта на Възложителя за одобрение на готов Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършен технически контрол по част „Конструктивна“, в определения срок, без забележки. В тази връзка изпълнението на дейностите в този етап следва да завърши до края на 30-ия ден. Участникът обвързва изпълнението на този етап с изпълнението на дейността *„издаване на Разрешение за строеж и влизането му в сила“*, като предвижда *„ориентиран срок (на база на изискванията на Възложителя за Етап I) - ден 31÷60“*. Възложителят не е предвидил изпълнението на такава дейност в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, съответно участникът е направил предложение, неотнормируемо към настоящата обществена поръчка и в този смисъл дейностите по този етап следва да приключат на 30-ия ден.

На следващо място от предложението, също на стр. 58, участникът е описал и сроковете за изпълнение на предоставяните от него услуги, обвързвайки ги с дейностите по изпълнение на договора за строителство по Етап II - Дейности по упражняване на строителен надзор по време на строителството (стр. 58 – 59). Участникът е декларирал, че срокът от 18 месеца за СМР започва да тече от датата на подписване на Протокол обр. 2а /ден първи от този етап/ и е до датата на подаване на уведомително писмо от Изпълнителя до Възложителя за готовността за предаване на строежа и съставяне на Констативен акт обр. 15 /т.е. 160-ти ден за уведомление на Възложителя за готовност за подписване на Констативен акт обр. 15/. Същевременно е уточнил, че условно е заложил още 1 месец, или 30 календарни дни за назначаване и провеждане на комисия за подписване на Констативен акт обр. 15 /т.е. до 570-ти ден/. Всички документи, свързани с изпълнението на строежа следва да бъдат издадени до края на 18-ия месец или 540-ия ден (предвид таблицата с разпределението на дейностите), считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, включително в този срок следва да бъде назначена и проведена комисия за подписване на Констативен акт обр. 15, както и съставен и подписан самия Констативен акт обр. 15, с което действие приключва строителството на обекта.

По отношение на сроковете за изпълнение на предоставяните от участника услуги, обвързани с изпълнението на дейностите по Етап III – Заключителен етап (стр. 59 – 60), участникът е декларирал, че срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и геодезическо заснемане на строежа, съгласно чл. 54а от ЗКИР е включен в общия срок за изпълнение и е определен от Възложителя - 30 (тридесет) календарни дни за обекта – срокът започва да тече от подписване на Констативен акт обр. 15 /т.е. 570-ти ден/. Същевременно участникът е посочил, че предвижда да изпълнява дейностите *„участва в приемателна комисия и подписва Протокол обр. 16“* със срок - ден 600÷630 и *„получаване на Разрешение за ползване и издаване на сертификат за приемане на работите“* със срок – ден 630, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея е налице несъответствие в дефинираните от участника срокове за изпълнение на дейностите, тъй като срокът за упражняване на строителния надзор е 20 (двадесет) месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво и е до

датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа Разрешение за ползване. В тази връзка изпълнението на тези дейности следва да завърши до края на 600-ия ден (предвид таблицата с разпределението на дейностите), считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, а не до края на 630-ия ден.

Предвид гореизложените констатации и след прегледа на приложения на стр. 71 от предложението към Част V График за изпълнение на дейностите, комисията установи, че участникът предвижда изпълнение на дейностите, предмет на настоящата обществена поръчка, в срок, с 30 (тридесет) календарни дни повече от предварително обявения от Възложителя срок, посочен в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, а именно: 21 (двадесет и един) месеца за упражняване на консултантските услуги и гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. - за съоръжения 12 (дванадесет) години, за пътна част – 5 (пет) години. В тази връзка е видно, че:

В графика, в Етап II - Изпълнение на строителството до издаване на Акт обр. 15, участникът предвижда изпълнението на дейността „откриване на строителна площадка с Протокол 2а и заверка на Заповедна книга“ да започне от 60-ия ден, което е в несъответствие с изискванията на Възложителя, тъй като изпълнението на тази дейност следва да започне след предаването от Консултанта на Възложителя за одобрение на готов Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционния проект със съществените изисквания към строежа и извършен технически контрол по част „Конструктивна“, в определения срок, без забележки, т.е. от 30-ия ден. По отношение на дейността „издаване на Разрешение за строеж и влизането му в сила“, комисията констатира, че Възложителят не е предвидил изпълнението на такава дейност в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, съответно участникът е направил предложение, неотнормируемо към настоящата обществена поръчка.

На следващо място, отново в графика, в Етап II - Изпълнение на строителството до издаване на Акт обр. 15, участникът е посочил, че предвижда да изпълнява дейността „координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация“ в срок от 18 (осемнадесет) месеца, считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея е налице несъответствие в дефинирания от участника срок за изпълнение на дейността, тъй като срокът за упражняване на строителния надзор е 20 (двадесет) месеца, започва да тече от датата на съставяне и подписване на Протокол (обр. 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво и е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа Разрешение за ползване. В тази връзка изпълнението на тази дейност следва да завърши до края на 20-ия месец (предвид графика на участника), считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а. Същото се отнася и за дейностите, посочени в графика, в Етап III – Заключителни дейности.

От друга страна, в предвидения от участника Етап II - Изпълнение на строителството до издаване на Акт обр. 15, участникът е дефинирал общ срок за изпълнение на дейностите в него - 19 (деветнадесет) месеца, считано от издаването на Разрешение за строеж и влизането му в сила (предвид графика на участника), която дейност е неотнормируема за изпълнение, предвид гореизложените констатации на комисията. Видно е, че участникът е предвидил да изпълнява дейностите „уведомление на изпълнителя за приключване на работата“ в срок от 1 ден в 19-ия месец и „съставяне и подписване на Констативен акт образец 15“ – със срок 30 дни или до приключване работата на комисията, също в 19-ия месец. Всички документи, свързани с изпълнението на строежа следва да бъдат издадени до края на 18-ия месец (предвид графика на участника), считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, включително в този срок следва да бъде назначена и проведена комисия за подписване на Констативен акт обр. 15, както и съставен и подписан самия Констативен акт обр. 15, с което действие приключва строителството на обекта.

Накрая, в графика, в предвидения от участника Етап – Гаранционни срокове, съгласно Наредба 2 от 2003 г., участникът е определил начало на изпълнение на дейността „упражняване на СН по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през Гаранционния период“ - 22-ия месец. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа. Предвид, че срокът за упражняване на

строителен надзор по време на строителството е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа Разрешение за ползване, следва срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове да започне от края на 20-ия месец (предвид графика на участника), считано от датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а, а не от началото на 22-ия месец (предвид графика на участника).

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията на същия, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност.

Предвид гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката, като например предвиждането на обособени позиции и различни изпълнители на строителството по тях.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 4), комисията предлага участника „ПЛАН ИНВЕСТ ОБХОД БУРГАС“ ДЗД, гр. Пловдив за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

IV. За Участник № 4 - „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В т. 4 „Подход при изпълнение на дейностите“, от стр. 16 до стр. 18 от предложението, участникът е идентифицирал основни ключови въпроси, които според него са особено важни при изпълнение на поръчката. На стр. 17 от предложението, към ключов въпрос № 5, участникът е уточнил, че „*още в началото на Договора ще бъде договорена с Възложителя ясна процедура за изменения на договорите в следствие на непредвидени обстоятелства*“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Възложителят, на основание чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, предварително е идентифицирал предвижданите изменения на договора за обществената поръчка в резултат на непредвидени обстоятелства, като в случай, че са налице обстоятелства, които не са изрично упоменати в условията за настоящата обществена поръчка, за същите е в сила разпоредбата на чл. 116 от ЗОП. В този смисъл Възложителят няма задължение да договаря „ясна процедура за изменение на договора“ в началото на неговото изпълнение, тъй като условията са изрично разписани в разпоредбите на ЗОП, както и предварително обявени в документите по процедурата.

На следващо място, в т. 8 „Описание за дейностите на Консултанта и разпределение на отговорностите по изпълнението им от експертите, съобразно експертния им профил“, от стр. 53 до стр. 54 от предложението, при изпълнение на дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура, както и документ от Агенцията по кадастър за изпълнение на изискванията по чл. 175, ал. 5 от ЗУТ“, участникът е посочил, че „*всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят*

в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“ (стр. 54). Всички документи, свързани с изпълнението на строежа, включително издаването на Разрешение за ползване следва да бъдат издадени до края на 21-ия месец или 630-ия ден (предвид графика на участника) и съгласно условията на документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, а не до края на 49-ия месец.

От друга страна, в същата т. 8 от предложението, на стр. 57, при изпълнение на дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти през гаранционните срокове“, участникът е декларирал, че „съгласно Договора за Строителен надзор, за окончателно извършване на услугата по дейността за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити Дефекти през гаранционните срокове, ще се счита края на последния гаранционен срок, съгласно Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, които за съоръжения са 6 години, за пътна част - 3 години“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, в това число проекта на договор за възлагане на настоящата обществена поръчка за упражняване на консултантска услуга, както и съгласно разпоредбите на Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти, срокът за изпълнение на дейностите по СМР по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове при изпълнение на ново строителство за съоръжения е 12 (дванадесет) години, а за пътна част - 5 (пет) години.

На стр. 75 от т. 8 от предложението, при изпълнение на дейността „Преглед на Отчетите и Сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството и заверяването им“, участникът е записал, че „Ръководителят на екипа ще предложи и одобри формат на Отчета за допустими допълнителни разходи, който ако се представя от Изпълнителя на строителство ...“ и че „Ръководителят на екипа ще издава Сертификати/Актове за плащане ...“. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът в лицето на Ръководителят на екипа няма задължение да изготвя формата на приложение „Допълнителни разходи“ към КСС. От друга страна, по отношение на сертификатите за плащане, участникът има задължение да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да ги издава.

В приложения към предложението Индикативен график за изпълнение на консултантската услуга, като срок за изпълнение на дейността „Получаване на Уведомление от Изпълнителя на строителството за готовността за предаване на обекта и подготовка и предаване на потвърждение на Възложителя (АКТ 15)“, участникът е определил: начало – 571-ви ден и край – 630-ия ден, с продължителност – 60 дни. Всички документи, свързани с изпълнението на строежа следва да бъдат издадени до края на 570-ия ден (предвид графика на участника). Видно от графика обаче, участникът е предвидил да изпълнява тази дейност в „Заклучителен етап – Разрешение за ползване, въвеждане в експлоатация“, който започва от 571-ия ден (предвид графика на участника) и завършва на 630-ия ден (предвид графика на участника). В тази връзка, комисията констатира, че тази дейност следва да се изпълнява по време на „Етап строителство“, който завършва на 570-ия ден (предвид графика на участника).

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията на същия, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност.

Предвид гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката, като например предвиждането на обособени позиции и различни изпълнители на строителството по тях.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 4), комисията предлага участника „ТРАНСКОНСУЛТ - БГ“ ООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

V. За Участник № 5 - „СТРОЛ-1000“ АД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 80 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ – оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, формирана по следния начин:

Присъдени 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1 по подпоказател Т1 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В предложението си, участникът е представил план – график, в който е посочил използването на човешки, информационни и материални ресурси за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка в дефинирания срок. В Раздел I, подраздел I.2, той е декларирал, че екипът му се състои от следните ключови експерти: Ръководител на екипа; Инженер по част „Пътна“; Инженер по част „Конструктивна“; Инженер по част „Геодезия“; Инженер „Контрол на качеството“ и Координатор по безопасност и здраве (КБЗ). Уточнил е, че има на разположение и екип от неключови експерти по различните специалности, които ще бъдат включени при необходимост. Към обекта ще бъде назначен и помощен технически персонал, който ще подпомага специалистите в тяхната дейност. Разпределението на човешките ресурси, участникът е представил в индикативен график, от който е видно разпределението на човешките ресурси във времето им на заетост за целия период на изпълнение на договора, като за вида дейност е посочил експерта и съответно специалността, в чиято област ще изпълнява своите задължения. Отделно от графика за разпределение на човешките ресурси, участникът е приложил и таблица, наречена График на дейностите, която съдържа вида дейност, отговорник и участници в изпълнението на съответната дейност и показатели за измерване на ефекта от изпълнението на съответната дейност.

В Раздел V от предложението, участникът е представил организацията на екипа за изпълнение на поръчката, като е посочил, че същата предвижда двустепенна структура на управление и контрол, включваща Екип за ръководство и управление на проекта (ЕРУП) и Изпълнителски екип на място (ИЕМ). В същия раздел, с цел нагледност на предложението си, участникът е изброил и изобразил екипите си от ключови и неключови експерти в схема на вътрешно – фирмената му организация, която съдържа и екипа за управление и ръководство на дружеството. Описал е задълженията и отговорностите на членовете на ЕРУП (Представляващ строителния надзор и Координатор на проекта) и ИЕМ (ключови експерти). В подраздел I.2, както и в подраздел V.2 от предложението участникът е описал материалните и информационните ресурси, които ще използва при изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка, а именно: съвременен офис, хардуерна техника, актуални софтуерни продукти, компютри, средства за комуникация, контролни и измервателни уреди и инструменти, автомобили, набор от действащата законова и нормативна база, актуализираща се два пъти седмично чрез Правна информационна система „Сиела“, абонаменти за специализирана литература, справочно – информационни материали и други.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1 по подпоказател Т1 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 20 точки на участника.

Не присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, но не отговаря на изискванията, посочени в т. 1 по

подпоказател Т2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В предложението си, участникът условно е разделил организацията на изпълнение на дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга по следния начин: изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ (в Раздел II); упражняване на строителен надзор по време на строителството (в Раздел III) и строителен надзор по отстраняване на скрити дефекти, появили се в гаранционните срокове (в Раздел IV). От своя страна дейностите от Раздел III, участникът е обособил на следните етапи: Дейности по време на изпълнение на строежа; Дейности в заключителния етап и Осъществяване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове.

От представената в предложението информация е видно, че участникът е изброил/ копирали дейностите, предмет на изпълнение на консултантската услуга, така, както са заложили в т. 2.3 „Дейности, изпълнявани в рамките на консултантската услуга“ от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга и в Раздел I, т. 3, подт. 3.3 от документацията за обществената поръчка. Копирани са и минималните резултати, които се очакват от работата на Консултанта. При прегледа на предложените от участника качествени мерки за организацията на работа за изпълнение на дейностите, комисията установи, че в предложението, представено от участника, не се съдържа информация относно организацията на работа за всяка една от дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, а включва предложения на качествени мерки за организация на работа на обобщени дейности от нея. В тази връзка и съгласно условието на т. 1 по отношение на подпоказател Т2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4), участникът е следвало да предложи качествени мерки за организация на работата, която да е представена за всяка една от дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. В този смисъл, участникът е демонстрирал организация единствено за дейността „изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието, включително извършване на технически контрол по част „Конструктивна“, където е представил организация на работата за изпълнение на конкретна дейност от Техническата спецификация. Същата е разработена в Раздел II от предложението.

По отношение на Раздел III от предложението, съдържащ описание на организацията на работа за изпълнение на дейностите по упражняване на строителен надзор по време на строителството, участникът е копирали дейностите от т. 2.3 от спецификацията, но не е направил предложение на качествени мерки за организацията на работата за изпълнението на всяка една от тях. Организацията на работа за тези дейности е разработена по условно обособени етапи от участника и включва предложение на качествени мерки за организация на работата на обобщени дейности, отнасящи се до извадка на основни ключови моменти при работата на Консултанта по договора и съответно изброяване на поддейности към тях. В този смисъл, участникът е демонстрирал организация на работата за изпълнение на конкретни дейности от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, а именно: за дейностите *„организация на работа при настъпили непредвидени работи“*, *„преглед, проверка и съгласуване на ексекутивните чертежи на Изпълнителя на строителството“*, *„осъществяване на геодезическо заснемане“*, *„изготвяне и предаване на Окончателния доклад и Техническия паспорт на строежа“*, *„задължения през гаранционните срокове“*.

Като част от предложението си, участникът е посочил, че ще изпълнява всякакви други дейности, възложени в съответствие с разпоредбите на договора за строителство, договора за консултантска услуга или във функцията му на строителен надзор, съгласно българското законодателство. Макар, че е част от дейностите, описани в т. 2.3 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, така посоченото задължение на консултант по договора за строителство не освобождава участникът от спазване на изискването на Възложителя за присъждане на допълнителни точки, съгласно т. 1 по подпоказател Т2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4), а именно да посочи качествени мерки за организация на работата, представена за всяка една от дейностите, съгласно Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга. В тази връзка представеното предложение представлява обобщаване на дейности, предвидени в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, за които липсва посочване на качествени мерки за организацията на работа, представена за изпълнение на конкретни дейности от спецификацията.

Предвид гореизложеното, участникът е разработил предложение, което съдържа изброяване/копиране на дейности и обобщаване на част от същите, както и добавяне на поддейности към тях, но не съдържа предложение за качествени мерки за организация на работата за изпълнение на всяка една от дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, което всъщност следва да бъде оценявано от комисията, с оглед на което комисията счита, че е налице пропуск, който обективира липсата на техническо предложение в тази част.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът не е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т2 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията не присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т3 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В Раздел III, подраздел III.4 и в Раздел V, подраздел V.6 от предложението си, участникът е предложил качествени мерки за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнение на поръчката в организацията на работата на екипа, както и начини за взаимодействие между тях. Основните мерки, с които участникът гарантира качествен ефект са систематизирани в таблица, като за всяка от тях, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения при изпълнението им, очаквани резултати от прилагането им. Част от описаните мерки за вътрешен контрол и мониторинг в организацията на работа на екипа при изпълнението на поръчката са: подробно инструктиране на експертите относно тематиката, организационните въпроси и методологията на изпълнение; непрекъснато административно и техническо обезпечаване, с цел гарантиране на добра работна атмосфера за персонала; непрекъснат мониторинг на дейностите и навременни корективни мерки при необходимост; ежедневен контрол на място, изготвяне на писмени доклади и ясно разписани правила за вътрешно-фирмени взаимовръзки и субординация на докладванията и т.н., чрез които се очаква осигуряване на качествено изпълнение на дейностите, предмет на поръчката от страна на даден експерт.

В Раздел IV, подраздел IV.1 от предложението си, участникът е уточнил, че мониторингът на методите му на изпълнение на видовете работи ще включва добре анализирани и планирани стъпки, обезпечени организационно и ресурсно. В тази връзка екипът на строителния надзор ще извършва мониторинг на изпълнените видове работи на място и ще включва технологията на работа, измерванията и изпитванията на изпълнените видове работи, тяхната обезпеченост с механизация, строителна техника, транспорт и изискващата се квалифицирана работна ръка. Ще бъде осъществен контрол за качеството на доставките, в това число източника на материали, съхраняване и транспортиране на материалите, проверка, изпитване и контрол на материалите, лабораторни проби и други, както и геодезически контрол от подготвителните дейности при определяне на строителната линия и ниво, по време на изпълнение на строителните работи по пътните платна и съоръженията, при уплътняване на земните пластове до изпълнение на пътната настилка.

По отношение на начините на взаимодействие между механизмите за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнение на поръчката в организацията на работата на екипа е изготвена система за вътрешно-фирмена комуникация, която гарантира своевременно получаване на информация от долу – нагоре, т.е. от експертите на място към ИЕМ и към ЕРУП.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т3 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т4 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В предложението си, участникът условно е разделил организацията на изпълнение на дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга по следния начин: изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ (в Раздел II); упражняване на строителен надзор по време на строителството (в Раздел III) и строителен надзор по отстраняване на скрити дефекти, появили се в гаранционните срокове (в Раздел IV). За всяка една от условно разделените части, той е посочил качествени мерки за управленската структура и комуникацията между експертите, съобразно

заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност. С цел нагледност на предложението си, участникът е приложил схеми на комуникация и йерархична структура, от която са видни взаимовръзките между ключовите и неключовите експерти, помощния технически персонал, Възложителя, Консултанта и Изпълнителя на строителството, както и схеми на вътрешно – фирмената организация на дружеството, от която е видна управленската структура на участника (подраздел II.2, т. 2.2; подраздел III.4, т. 4.2.2; подраздел VI.1 и подраздел V.3).

Подходът за осигуряване на вътрешкипната комуникация при разпределението на задачите и отговорностите на членовете на екипа, участникът е посочил, че се подчинява на работата в тясно взаимодействие с всички организации, участващи в проекта, като целта е установяване на работни взаимоотношения на сътрудничество, което ще доведе до по-лесно постигане на споразумения относно изпълнението на поръчката, а оттам и до качествен ефект при изпълнение на строителството.

В подраздел V.1 от предложението, участникът е описал конкретни механизми/ начини при разпределението на задачите и отговорностите на членовете на екипа, чрез които се осигурява комуникацията с екипа.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател T4 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател T5 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В предложението си, участникът условно е разделил организацията на изпълнение на дейностите от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга по следния начин: изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието и извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ (в Раздел II); упражняване на строителен надзор по време на строителството (в Раздел III) и строителен надзор по отстраняване на скрити дефекти, появили се в гаранционните срокове (в Раздел IV). За всяка една от условно разделените части, той е посочил качествени мерки за комуникацията и взаимодействието между Консултанта и Възложителя, както и между Консултанта и всички заинтересовани страни/ участници в реализацията на строителството. С цел нагледност на предложението си, участникът е приложил схеми на взаимовръзки между Възложителя, Консултанта, Изпълнителя на строителството, Проектанта и Авторския надзор и други заинтересовани страни/ участници в реализацията на строителството, в това число специализирани държавни и общински контролни органи и експлоатационни предприятия/ Концесионери, които са изброени (подраздел II.2, т. 2.2; подраздел III.2, т. 2.8; подраздел III.4, т. 4.2.2; подраздел V.4 и подраздел V.5). Участникът е декларирал, че при възникване на проблеми или нерешени въпроси ще организира тематични дискусии и срещи с участниците в инвестиционния процес, които имат отношение към проблема, с цел разрешаването им. Уточнил е, че официалната комуникация ще се осъществява писмено, а комуникацията с други изпълнители на дейности в обхвата на проекта – съгласно изискванията на техническите спецификации в присъствие на представители на Възложителя или с копие до него, като цялата писмена кореспонденция ще бъде съобразена с утвърдената Система за идентифициране, регистриране и управление на документацията.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател T5 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

С оглед гореизложеното, комисията допуска участника „СТРОЛ - 1000“ АД, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VI. За Участник № 6 - „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, но предвид утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото

предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, установи следното:

В т. 4 „Осигуряване на качеството на работа на екипа по строителен надзор и на контрола на качеството на дейността му“ на стр. 19 от предложението, участникът е уточнил, че *„ключовите дейности за услугата, подлежащи на наблюдение и контрол включват: изготвяне на комплексен доклад и на отделните му части (за ОСИП), изготвяне на одит по пътна безопасност по етапи, изготвяне на окончателния доклад (за СН) след приключване на строително – монтажните работи“*. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изготвя одит по пътна безопасност, тъй като тази дейност не е част от предмета на настоящата обществена поръчка.

От друга страна, в същата т. 4 от предложението, от стр. 23 до стр. 35, участникът е посочил, че при изпълнение на задълженията си по договора ще прилага редица от процедури (изброени са 15 броя процедури) за гарантиране на качеството на услугата, като е описал особеностите, с които се характеризира всяка една от тях и мястото им на приложение. При прегледа на описанието се установи следното:

- на стр. 24 и стр. 28 към *Процедура 2 „Процедура за оценка на проекта“*, участникът е уточнил, че към тази процедура се разработват регистри и бланки, които се управляват от Инженера по договора/ Инженера на проекта. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, задълженията по договора за настоящата обществена поръчка се изпълняват от Консултант по договора, а не от Инженер по договора/ Инженер на проекта и в този смисъл тези регистри и бланки следва да се управляват от него;

- на стр. 25 и стр. 31 към *Процедура 6 „Процедура за промени и корекции“*, участникът е уточнил, че целта на тази процедура е да осигури изпълнението на задълженията на строителния надзор/ Консултанта да контролира, проверява и предлага анализни цени за компенсиране на непредвидени работи и провизорни суми, определени в договора за строителство и условията за финансиране. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, задължението на Консултанта по договора за настоящата обществена поръчка е да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР, както и да заверява възникнали непредвидени работи по време на строителството, а не да предлага анализни цени за компенсиране на същите. От друга страна, Възложителят не е поставил изискване, свързано с провизорни суми, което да налага задължение на Консултанта да ги компенсира и/или контролира.

По отношение на 15-те процедури в предложението на участника, той е акцентирал, че същите обхващат различните аспекти от изпълнение на услугата и се отнасят към организационните решение и отговорности, които ще се прилагат в различните етапи от изпълнение на поръчката. Посочил е, че към условията на настоящата поръчка, няколко от процедурите ще бъдат разработени, като задължителен минимум, а останалите – според пригодността към спецификата на обекта. Видно е, че участникът не е запознат с Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга и със спецификата на обекта, доколкото същия не може да конкретизира задължителния минимум от процедури, относими към предмета на настоящата обществена поръчка. Същият сочи, че това ще са „няколко“ процедури, като с това допуска и прилагането на Процедури 2 и 6, които, както беше отбелязано по-горе, са неотнормирани към спецификата на обекта.

От стр. 46 до стр. 136 от предложението, в т. 6 „Описание на дейностите на Консултанта и разпределение на отговорностите по изпълнението им от експертите, съобразно експертния им профил“, подт. 6.1, подт. 6.2 и подт. 6.3, участникът е направил описание на видовете дейности от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, конкретните задачи и ангажираните експерти за изпълнението им, срок за изпълнението им, включващ начало и край, както и е дал предложение относно качествени мерки за организация на работата по съответните дейности. Видно е, че при изпълнение на:

- дейността „Координация на строителния процес до въвеждането на строежа в експлоатация“ (по подт. 6.1), участникът е предвидил качествена мярка, относима към *„проверява и одобрява месечните доклади на изпълнителя по договора за строителство, след което представя същите за окончателно одобрение от възложителя“*, съгласно която *„Възложителят поставя допълнителни изисквания при заплащането относно: ... допълнителните мерки по подобряване на пътната безопасност и дейности на строителя за информация и публичност“*, като *„Консултантът*

строителен надзор ще изисква още и набавянето на реквизитите към сертификатите за плащане на строителя, както следва: ... Количествено – стойностна сметка за изпълнени допълнителни мерки за подобряване на пътната безопасност, Доказателства за качеството на изпълнените допълнителни мерки за подобряване на пътната безопасност; ... Количествено – стойностна сметка за изпълнени дейности по информиране и публичност за проекта“ (стр. 66). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът няма задължение да изисква набавяне на реквизити към сертификатите за плащане на Изпълнителя на строителството, свързани с изпълнение на допълнителни мерки по подобряване на пътната безопасност, доказателства към тях, както и за изпълнение на дейности за информация и публичност, тъй като тези дейности не са част от предмета на настоящата обществена поръчка;

- дейността „Съставяне и подписване на Констативен акт, съгласно чл. 176, ал. 1 от ЗУТ, с който се удостоверява, че строежът е изпълнен съобразно одобрения инвестиционен проект, заверената екзекутивна документация, изискванията към строежите по чл. 169, ал. 1 и 3 от ЗУТ и условията на договора“ (по подт. 6.1 и по подт. 6.3), участникът, като срок за изпълнение на дейността е определил: начало и край на двадесет и първи месец (стр. 73 и стр. 132). При прегледа на приложените График за изпълнение на дейностите на Консултанта, съгласно предмета на поръчката по т. 3.3 от документацията и разпределение заетостта на експертите (стр. 179) и График за изпълнение на дейностите на Консултанта, съгласно т. 2.3 дейности от Техническата спецификация – Приложение А и разпределение заетостта на експертите (стр. 184), се установи, че участникът отново е предвидил да изпълнява дейността в срок: начало и край на двадесет и първи месец (стр. 184). От друга страна, в графика си, участникът сам посочва, че периода за представяне на Окончателен доклад, Технически паспорт, проект за изменение на Кадастралната карта, въвеждане на обекта в експлоатация, протокол 16 и РП е 1 месец, с начало и край отново 21-ия месец. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и проект за изменение на Кадастралната карта започва да тече от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. Следователно Констативен акт обр. 15 следва да бъде подписан до края на 20-ия месец (предвид графика на участника), а не до края на 21-ия месец;

- дейността „Съдействие за издаване на всички необходими писмени становища от специализираните контролни органи, договорите с експлоатационните дружества за присъединяване към мрежите на техническата инфраструктура“ (по подт. 6.1), участникът е посочил, че „всички удостоверения, свързани с пълнотата на кадастъра в обхвата на обекта трябва да бъдат издадени до края на четиридесет и девети месец от изпълнението на строежа. Те съставляват част от техническото досие на обекта и се внасят в ДНСК с искането за назначаване на ДПК“ (стр. 74). Същевременно, като срок за изпълнение на дейността е определил: начало на двадесет и първи месец и край на двадесет и първи месец. Видно от предложението на участника е налице противоречие в представената информация по отношение на дефинирания срок за изпълнение на дейността. Всички документи, свързани с изпълнението на строежа, включително издаването на Разрешение за ползване следва да бъдат издадени до края на 21-ия месец (предвид графика на участника) и съгласно условията на документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, а не до края на 49-ия месец;

- дейността „Изготвяне на Технически паспорт на строежа, съгласно Наредба № 5 от 28.12.2006 г. за техническите паспорти на строежите“ (по подт. 6.1), участникът е декларирал, че „Консултантът се ангажира с отстраняването на всички поставени от Възложителя забележки относно техническия паспорт в рамките на 3 дни. Общият срок за съставянето и отстраняването на забележките няма да надвишава 40 дни, считано от датата на съставяне на Конст. акт, обр. 15“ (стр. 77). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и проект за изменение на Кадастралната карта, с който да бъде нанесен окончателно обекта в действащите КККР за съответните землища – относно чл. 54а от ЗКИР е 30 (тридесет) календарни дни. Той започва да тече от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа и е включен в срока за упражняване на строителен надзор. В тази връзка, общият срок за съставяне и отстраняване на

забележки относно техническия паспорт не може да надвишава 30 (тридесет) календарни дни, а не 40 (четиридесет) дни, считано от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15;

- дейността „Предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на Разрешение на строежа“ (по подт. 6.1). Видно от предложението на участника, същият е заменил основна предвидена от Възложителя за изпълнение от Консултанта дейност, а именно „Предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на Разрешение за ползване на строежа“. При предложението му за качествена мярка, относима към дейността обаче е посочил, че „консултантската дейност има отношение към навременното получаване на РП през целия строителен период, във връзка с окомплектоване на досието на обекта, представляващо приложение към искането за назначаване на ДПК“ (стр. 78-79) и е определил срок за изпълнението ѝ: начало и край на двадесет и първи месец.

В т. 3 „Обхват на дейността“, подт. 3.1, от стр. 12 до стр. 13, участникът е копирали основните дейности, предмет на консултантската услуга, организирани в рамките на изпълнение на договора, които Възложителят е посочил в Раздел I, т. 3, подт. 3.3 от документацията за обществената поръчка и в Раздел I, чл. 1 от проекта на договор. От представената там информация също е видно, че не е посочена дейността, която Възложителят изисква за изпълнение от Консултанта, а именно „Предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на Разрешение за ползване на строежа“, а е посочена дейността „Предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на Разрешение на строежа“.

При прегледа на приложения График за изпълнение на дейностите на Консултанта, съгласно предмета на поръчката по т. 3.3 от документацията и разпределение заетостта на експертите, се установи, че участникът отново е предвидил да изпълнява дейността „Предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на Разрешение на строежа“ в срок: начало и край на двадесет и първи месец (стр. 179).

Във връзка с предходното, комисията констатира, че от една страна предприемане на необходимите мерки за навременно получаване на Разрешение за строеж следва да бъдат взети преди започване на строителството на обекта, след изготвяне на комплексния доклад за оценка на съответствието и извършен технически контрол по част „Конструктивна“, т.е. в 1-ия месец, а тези - за Разрешение за ползване на строежа - в 21-ия месец. От друга страна, Възложителят не е предвидил изпълнението на такава дейност в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, съответно участникът е направил предложение, неотнормируемо към настоящата обществена поръчка;

- дейността „Упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове“ (по подт. 6.1), участникът, като срок за изпълнение на дейността е определил: начало на двадесет и втори месец (стр. 79). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за изпълнение на дейностите на строителен надзор по време на отстраняване на проявени дефекти през гаранционните срокове започва да тече от датата на издаване на Разрешението за ползване на строежа. Предвид, че срокът за упражняване на строителен надзор по време на строителството е до датата на въвеждане на строежа в експлоатация, въз основа Разрешение за ползване, следва срокът за упражняване на строителен надзор по време на отстраняване на проявени скрити дефекти през гаранционните срокове да започне от края на 21-ия месец (предвид графика на участника), а не от началото на 22-ия месец (предвид графика на участника);

- дейността „Да контролира количествата СМР от КСС и при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвяне на заменителни таблици“ (по подт. 6.3), участникът е декларирал, че „Консултантът ще контролира количествата на изпълняваните СМР, въз основа на което ще ги сертифицира за плащане“, като „при изготвяне на замяна Консултантът ще извърши следното: ... ще сертифицира анализните цени на заменените материали ...“ (стр. 117). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС; при необходимост да оказва съдействие на Изпълнителя при изготвянето на заменителни таблици; да проверява и утвърждава представените от Изпълнителя анализни цени, свързани с нови видове СМР; да проверява, удостоверява и заверява, както и да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя, а не да сертифицира за плащане количества СМР, както и анализни цени на заменени материали;

- дейността „Да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на изпълнителя на строителството и да ги заверява“ (по подт. 6.3), участникът е посочил, че „сертификатите за плащане ще се изготвят от Ръководителя на екипа ...“, а „отчетите трябва да включват следните позиции, в посочената последователност: ... всяка сума за удържане, като задържана, изчислена чрез прилагане на процента за задържане, посочен в Приложението към офертата, към сбора на всички горни суми, докато така удържаната от Възложителя сума достигне лимита на Задържаната сума (ако има такъв), посочен в Приложението към офертата; всички суми, които трябва да бъдат добавени или извадени за авансовите плащания и възстановяването им; всички останали удържки, които може да са станали дължими, съгласно Договора и Приложението към офертата; удържката на сумите, заверени във всички предишни Сертификати за Плащане“ (стр. 118). Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, участникът има задължение да контролира количествата СМР от КСС, да преглежда отчетите и сертификатите за плащане на Изпълнителя и да ги заверява, а не да изготвя сертификатите му за плащане в лицето на Ръководителя на екипа, както и да проверява и/или контролира, и/или заверява суми за удържане по тях, тъй като Възложителят не е поставил изискване, свързано с удържане на суми, което да налага задължение на Консултанта да ги контролира. От друга страна, съгласно условията на документите по настоящата обществена поръчка и приложенията или образците, публикувани към същата, не е налице „Приложение към офертата“, което да съдържа процент за задържане на суми, както и лимит на Задържаните суми, което да предполага вменяване на задължение на Консултанта по отношение изпълнението на тази дейност;

- дейността „Да участва в процедурите за изготвяне на Акт обр. 15, Протокол обр. 16 и разрешението за ползване ...“ (по подт. 6.3) участникът, като срок за изпълнение на дейността е определил: начало и край на двадесет и първи месец (стр. 128). При прегледа на приложения График за изпълнение на дейностите на Консултанта, съгласно т. 2.3 дейности от Техническата спецификация – Приложение А и разпределение заетостта на експертите, се установи, че участникът отново е предвидил да изпълнява дейността в срок: начало и край на двадесет и първи месец (стр. 184). От друга страна, в графика си, участникът сам посочва, че периода за представяне на Окончателен доклад, Технически паспорт, проект за изменение на Кадастралната карта, въвеждане на обекта в експлоатация, протокол 16 и РП е 1 месец, с начало и край отново 21-ия месец. Видно от изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, срокът за предаване на Окончателен доклад, Технически паспорт и проект за изменение на Кадастралната карта започва да тече от датата на съставяне и подписване на Констативен акт обр. 15 за установяване годността за приемане на строежа, съгласно Наредба № 3 от 31.07.2003 г. Следователно Констативен акт обр. 15 следва да бъде подписан до края на 20-ия месец (предвид графика на участника), а не до края на 21-ия месец;

В допълнение на гореизложените констатации, участникът прави нелогичен и лишен от смисъл коментар, а именно: „При все, че настоящата поръчка не се регламентира от ФИДИК условия на Договора, в техническите спецификации се споменава изготвянето на Сертификат за приемане, който вероятно по смисъл се доближава до Констативен акт обр. 15“ (стр. 127). Никъде в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, включително и в Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, публикувани към настоящата обществена поръчка, Възложителят не предвижда изготвянето на Сертификат за приемане. Очевидно е, че за пореден път участникът демонстрира непознаване на изискванията на Възложителя и условията на процедурата, за която представя предложение за изпълнение.

Комисията счита, че предвид изискванията на Възложителя, поставени в документацията за обществената поръчка и приложенията към нея, Консултантът трябва да ръководи и упражнява строителен надзор върху изпълнението на строежа от името на Възложителя, като изпълнява функциите и задълженията си, залегнали в изискванията на същия, спазвайки разпоредбите на всички нормативни документи, приложими към изпълнението на съответната дейност.

Предвид гореизложеното, участникът не се е запознал с документацията за настоящата обществена поръчка и приложенията към нея. Представената в предложението му информация противоречи на предварителните изисквания/ условия на Възложителя, които, като консултант по договора за строителство, същият е задължен да спазва. Същевременно в предложението му са налице предложения, несвързани с предмета на поръчката.

Във връзка с изложените по-горе констатации, комисията счита, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя от документацията за обществената поръчка, в това число и приложенията към нея.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, във връзка с Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка, в това число и с „Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП“ (Приложение № 4), комисията предлага участника „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.

VII. За Участник № 7 - ОБЕДИНЕНИЕ „БУРГАС 2020“, гр. София - с участници: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД, „ЕН АР Консулт“ ЕООД и „ТРИ ЕС“ ЕООД:

Участникът е представил Техническо предложение за изпълнение на обществената поръчка (Образец № 2).

След преглед на представените документи, комисията констатира, че Техническото предложение на участника съдържа всички изискуеми документи, съгласно Раздел III, т. 3, подт. 3.5 от документацията за обществената поръчка и пристъпи към оценката му, съгласно утвърдената от Възложителя с документацията за обществената поръчка методика по показател Т „Оценка на техническото предложение“ от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

Оценка: 100 точки по показател Т „Оценка на техническото предложение“ – оценката по този показател представлява оценка на организацията за изпълнение на поръчката, формирана по следния начин:

Присъдени 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, посочени в т. 1 по подпоказател Т1 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В предложението си, участникът е представил График на задачите, ангажирани лица и необходими ресурси (Приложение А); Времеви график на дейностите (Приложение Б), Индикативен график за разпределение, във времето на човешките ресурси (Приложение В) и Основни дейности и ангажирани експерти (Приложение Г).

В Приложение А (от стр. 148 до стр. 165), участникът е посочил използването на човешки, информационни и материални ресурси за изпълнение на дейностите, предмет на обществената поръчка в дефинирания срок, като същите са разделени на следните етапи: Етап I – Подготвителни дейности и Изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието и технически контрол по част „Конструктивна“; Етап II – Изпълнение на СМР и Етап III – Заключителен етап. За всеки един от етапите е дефинирал срок за изпълнение на дейностите по него. В Приложение В на стр. 167 от предложението, участникът е представил График на заетостта на експертите, от който е видно разпределението на човешките ресурси във времето им на заетост за целия период на изпълнение на договора, а от стр. 168 до стр. 183, в Приложение Г – основните дейности и ангажираните с тяхното изпълнение експерти, включващо вида дейност, експертите в изпълнението и техните задължения и отговорности за изпълнението на съответните дейности.

На следващо място, от стр. 123 и сл. от предложението, в Раздел V, участникът е описал структурата и организацията на консултантския екип, като е декларирал, че екипът му се състои от следните ключови експерти: Ръководител на екипа; Инженер по част „Пътна“; Инженер „Контрол на качеството“; Инженер по част „Конструктивна“; Инженер по част „Геодезия“ и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве. Уточнил е, че има на разположение и допълнителни експерти по различните специалности, които ще бъдат включени при необходимост.

В същия раздел от предложението, участникът е декларирал, че предвижда двустепенна структура на управление и контрол, включваща Екип за ръководство и управление на проекта (ЕРУП) и Изпълнителски екип на място (ИЕМ), като с цел нагледност на предложението си, той е изброил и изобразил екипите си от ключови и неключови експерти в схема на вътрешно – фирмената му организация, съдържаща и екипа за управление и ръководство на дружеството. Описал е задълженията и отговорностите на членовете на ЕРУП (Представяващ и Координатор на проекта) и ИЕМ (ключови експерти).

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на базовите изисквания по т. 1 по подпоказател Т1 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда базовите 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател T2 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

В предложението на участника се съдържат всички дейности от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, като за същите той е предложил качествени мерки за организация на работата за изпълнението им, а именно:

В Раздел I, т. 1, от стр. 4 до стр. 5 от предложението, участникът е посочил дейностите, обхват на поръчката, така, както са заложили в Раздел I, т. 3, подт. 3.3 от документацията за обществената поръчка и т. 2.2, и т. 2.3 от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, като е разпределил същите условно на следните етапи: Етап - преди строителство; Етап на строителство; Заклучителен етап и Осъществяване на строителен надзор през гаранционните срокове. Всеки един от етапите съдържа очакваните резултати от работата на участника при изпълнението на дейностите по тях.

На следващо място, в същия раздел, в т. 3, от стр. 15 до стр. 16 от предложението, участникът е дефинирал сроковете за изпълнение на дейностите по настоящата обществена поръчка, включително е уточнил и срока за изпълнение на строително – монтажните работи.

От стр. 17 и сл. в Раздел II от предложението, участникът е представил План – график за изпълнението на поръчката, който съдържа начина на организиране на работата по изпълнение на дейностите по поръчката. От друга страна, предложените от участника дейности са илюстрирани в График на дейностите (Приложение Б), от който се вижда и ангажираността на персонала, предвиден за изпълнението им. От стр. 22 до стр. 38 от предложението, в същия раздел, в табличен вид, участникът е представил организацията на дейностите, които ще бъдат изпълнявани в етапа преди строителството, а именно дейностите по изготвяне на Комплексния доклад за оценка на съответствието и извършването на технически контрол по част „Конструктивна“ в дефинирания срок, като са определени начало и край на изпълнение на дейностите, както и отговорностите и задълженията на експертите, свързани с тяхното извършване. Аналогично, в същата таблица, участникът е представил информация и по отношение на дейностите, които ще бъдат изпълнявани по време на строителството и по време на заключителния етап. Предвидените мерки по отношение организацията на работата по време на упражняване на строителен надзор през гаранционните срокове е представена в текстов вид.

По-нататък в предложението на участника, от стр. 40 до стр. 123 в Раздел III и Раздел IV, участникът е посочил предложения за качествени мерки относно организацията на работата, представена за всяка дейност от Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, отново разпределени на етапите, посочени по-горе. Една от основните мерки, доказващи качествен ефект относно организацията на работата за изпълнение дейностите, която участникът прилага в практиката си е метод за управление и стриктен контрол на качеството на изпълняваните видове работи, при спазване на изискванията за безопасност и здраве. Той включва систематизирани стъпки за обширно разглеждане на задачите, включващо описания за всяка задача, за гарантиране съответствието и предназначението на резултатите от проекта. С цел прегледност на предложението си, участникът е прилагал схема на разглеждане и одобрение на техническия проект (стр. 63), схема за контрол и преглед на проектната разработка (стр. 73), схема на входящ контрол на продукти, доставяни в складовете на производствените бази за влагане на обекта (стр. 117). Като част от качествените мерки за организацията на работата за изпълнение на дейностите по Техническата спецификация за изпълнение на консултантската услуга, участникът е посочил изготвянето на план за управление на рисковете, който включва идентифициране на рисковете и съставяне на регистър на рисковете; план за управление на качеството, базиран на стандартните системи за управление на качество ISO 9001:2015, за управление на здравословни и безопасни условия на труд BS OHSAS 18001:2007 и за управление на околната среда EN ISO 14001:2015, по които консултантът е сертифициран; план за контрол на качеството, указващ конкретни действия, като провеждане на одити по качество, както и конкретни процедури на Ръководителя на екипа за контрол и проверка на изпълнение на задълженията на екипа на Консултанта; събиране и създаване на документална база от валидни нормативни технически наредби и стандарти, отнасящи се до изпълнението на работите, както и на документи, които са неделима част от договора за строителство, в процеса на извършване на мобилизацията на Консултанта; въвеждане на ефективна система за контрол на документите още в началото на договора, проектирана и координирана така,

че всеки член от екипа на надзора да бъде напълно наясно с текущия статус на всеки документ по всяко време; създаване на динамична и постоянно актуализираща се база данни, включваща отговорните лица и средства за контакт на всички участници в инвестиционния процес, както и на заинтересовани страни и контролни органи, които имат отношение към процеса на реализация на проекта и други.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т2 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т3 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 136 и сл. от предложението, в Раздел V, т. 3, участникът е предложил качествени мерки за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнение на поръчката в организацията на работата на екипа, както и начини за взаимодействие между тях. Основните мерки, с които участникът гарантира качествен ефект са систематизирани в таблица, като за всяка от тях, участникът е посочил съдържание и обхват на мярката, ангажирани лица и конкретните им задължения при изпълнението им, очаквани резултати от прилагането им. Като част от предложените качествени мерки за вътрешен контрол и мониторинг в организацията на работа на екипа при изпълнението на поръчката, участникът е посочил: подробно инструктиране на експертите относно тематиката, организационните въпроси и методологията на изпълнение; непрекъснато административно обезпечаване за гарантиране на добра работна атмосфера за персонала; цялостно техническо обезпечаване, вкл. специализирана експертиза, при необходимост; непрекъснат мониторинг на дейностите от Ръководителя и Надзорния екип; навременни корективни мерки при необходимост (напр. реорганизация на дейностите, осигуряване на допълнителни ресурси и т.н.); Ръководителят на надзорния екип ще бъде на разположение за дискутиране очакванията на Възложителя, чрез които се очаква осигуряване на качествено изпълнение на дейностите, предмет на поръчката, от страна на даден експерт.

В Раздел IV, т. 3 от предложението си, от стр. 105 и сл., участникът е направил описание на мониторинга на методите му за изпълнение на основните видове работи, който ще изпълнява с цел осигуряване на качествен ефект при изграждането на обекта. В тази връзка, участникът е декларирал, че предвижда стриктен мониторинг на технологичната последователност на изпълнение и на технологията на работа на видовете работи и ще включва: мониторинг на съответствие качеството на доставките, в това число входящ контрол относно спазването на всички разпоредби, стандарти, насоки, проверка на плана и договора за доставки, дали са съобразени с графика на работа, изискване на необходимите технически спецификации, придружени със съответните удостоверения, протоколи от лабораторни проби и измервания; мониторинг на изпълнението на видовете работи на място, който ще включва технологията на работа, измерванията и изпитванията на изпълнените видове работи, тяхната обезпеченост с механизация, строителна техника, транспорт и изискващата се квалифицирана работна ръка, както и геодезичен контрол от подготвителните дейности при определяне на строителната линия и ниво по време на изпълнение на строителните работи по пътните платна и съоръженията, при уплътняване на земните пластове до изпълнение на пътната настилка и т.н.

По отношение на начините на взаимодействие между механизмите за вътрешен контрол и мониторинг при изпълнение на поръчката в организацията на работата на екипа е изготвена система за вътрешно-фирмена комуникация, която гарантира своевременно получаване на информация от долу – нагоре, т.е. от експертите на място към ИЕМ и към ЕРУП.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т3 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т4 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 123 и сл. от предложението, в Раздел V, участникът е описал качествени мерки за управленската структура и комуникацията между експертите при изпълнение на дейностите по

поръчката, като на стр. 125 е представил схема на управленската структура и организационните линии на взаимодействие между експертите в екипа (ключови - Ръководител на екипа, Инженер по част „Пътна“, Инженер контрол на качеството, Инженер по част „Конструктивна“, Инженер по част „Геодезия“ и КБЗ), ръководния персонал на фирмата (Представяващ и Координатор на проекта) и допълнителни експерти (които са изброени), съобразно заеманата от тях длъжност и професионалната им компетентност. В същия раздел, в т. 4, от стр. 142 и сл. от предложението, като неразделна част от структурата и организацията на консултантския екип, участникът е изготвил и представил схема на вътрешно - фирмената комуникация между ключовите експерти на Консултанта и екипа за управление и ръководство на дружеството.

На следващо място, в предложението си, участникът е посочил, че системата за анализ и контрол на дейностите по време на изпълнение на инвестиционния проект е разработена при една йерархична структура на управление, т.е. задълженията и правомощията се делегират отгоре на долу – Представяващ, Координатор на проекта, Ръководител на екипа, ключови експерти по част „Пътна“ и част „Съоръжения“, по контрол на качеството, инспектор КБЗ, геодезиста и експертите, подпомагащи дейността на ключовите експерти до Проектанта и Строителя, което способства за спазване последователността при събиране и обработване на информацията. В Раздел V, т. 1 от предложението, участникът е описал конкретни механизми/ начини при разпределението на задачите и отговорностите на членовете на екипа, чрез които се осигурява комуникацията с него.

По отношение на предвидения от участника подход за осигуряване на вътреекипната комуникация при разпределението на задачите и отговорностите на членовете на екипа, участникът е посочил, че се подчинява на следните стъпки: провеждане на работни срещи с цел координиране на действията и съответно способите за обмен на информация, гарантиращи своевременното и надеждното им получаване чрез съвременни средства за бърза и ефективна комуникация; изработване на модел на комуникационна платформа на база на придобития опит, което води до намаляване разходите и постигане на максимална скорост на обмен на информация; изискване от ключовите и допълнителните експерти на ежедневна информация за напредъка на работите по изпълнението на проекта, за констатирани недостатъци, отклонения, пропуски или други проблеми; при необходимост организиране на тематично обсъждане на конкретни казуси и съответно докладването им на Координатора на проекта и на Представяващия обединението, което гарантира своевременно получаване на информация от експертите на място към Ръководителя на екипа и към Екипа за управление и ръководство; провеждане ежедневни оперативки за обобщаване и анализиране на информацията от надзорниците /изпълнителският екип на място/ за напредъка на работата и проблемите на обектите и извършва проверки на съответните участъци и други.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател Т4 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

Присъдени допълнително 20 точки, тъй като предложението на участника отговаря на базовите изисквания на Възложителя, както и на изискванията, посочени в т. 1 по подпоказател Т5 от Критерий за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП (Приложение № 4) към документацията за обществената поръчка, а именно:

От стр. 143 и сл. от предложението, в Раздел V, т. 5, участникът е посочил качествени мерки за комуникацията и взаимодействието на участника (Консултанта) с Възложителя и останалите участниците – заинтересовани страни в строителния процес, като на стр. 145 е представена и схема. Схемата изобразява линиите на комуникация и взаимовръзките с Възложителя, Строителя, Авторския надзор, Специализираните държавни и общински контролни органи и експлоатационни предприятия, които са изброени. Като част от качествените мерки за комуникацията и взаимодействието между Консултанта и Възложителя, както и между Консултанта и всички заинтересовани страни/ участници в реализацията на строителството, участникът е посочил следното: ще изиска Изпълнителя на договора за строителство да организира в основната си база за обекта оперативки за проследяване хода на строителния процес, на които ще присъстват представители на Консултанта и техническите ръководители; съвместно с Възложителя, Ръководителя на екипа на строителния надзор ще провежда месечни работни съвещания по проекта, на които Изпълнителя следва да осигури присъствие на своите отговорни и компетентни представители; при възникнали проблеми или нерешени въпроси ще свиква тематични дискусии и срещи с участниците в инвестиционния процес, които имат отношение към проблема (месечни, седмични, встъпителни срещи); ще създаде динамична и постоянно актуализираща се база данни, включваща отговорните лица и средства за контакт на всички участници в инвестиционния процес, както и на заинтересовани страни и контролни органи, които имат отношение към процеса на реализация на проекта и други.

На следващо място, участникът е уточнил, че подходът му ще бъде да работи в тясно взаимодействие с всички организации на всички нива, участващи в проекта, с цел - установяване на работни взаимоотношения на сътрудничество. Очакванията са, че при установяване на тесни и продуктивни работни взаимоотношения, по-лесно ще бъдат постигнати споразумения относно основните решения по разработване на проекта и по изпълнението на строителството по него. Кореспонденцията между Строителния надзор и преките участници в инвестиционния процес, специализираните държавни, контролни органи и експлоатационни предприятия ще се води от Ръководителя на екипа и/или от Представяващия строителния надзор. Официалната комуникация между Строителния надзор и Възложителя ще се осъществява писмено на посочените в договора адреси за кореспонденция. При започване на строителството, Възложителят ще информира Строителния надзор за оторизираните от негова страна лица за провеждане на комуникацията и за техните правомощия и данни за контакт. Консултантът ще извършва оперативната комуникация с Възложителя по начина, уточнен в предварителните организационни срещи с Координатора на проекта. Комуникацията с други изпълнители на дейности в обхвата на проекта ще се извършва, съгласно изискванията на техническите спецификации в присъствие на представители на Възложителя или с копие до Възложителя и цялата писмена кореспонденция ще бъде съобразена с утвърдената Система за идентифициране, регистриране и управление на документацията.

Видно от гореизложеното, при разработването на своето предложение, участникът е отговорил на изискванията по т. 1 по подпоказател T5 от Приложение № 4 на Възложителя, с оглед на което комисията присъжда допълнителните 20 точки на участника.

*С оглед гореизложеното, комисията допуска участника **ОБЕДИНЕНИЕ „БУРГАС 2020“**, гр. София до отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“.*

Комисията приключи своята работа на този етап от процедурата, като взе решение участниците да бъдат поканени за отваряне на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в процедурата в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3 при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 17.07.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Бисерка Борисова)

Членове:

2.

(инж. Елена Асенова)

4.

(инж. Ангел Йончевски)

3.

(инж. Лорета Димитрова)

5.

(инж. Недялка Дончева)