

ПРОТОКОЛ № 4

Съставен на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП и чл. 58, ал. 1 от ППЗОП за оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения от техните оферти за участие, както и класиране на участниците в откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Предоставяне на услуги по хотелско настаняване и медицински застраховки при служебни пътувания в чужбина на служители на Агенция „Пътна инфраструктура“.**

В периода 07.12.2020 г. – 18.12.2020 г. в стая 813, VIII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-787 от 14.08.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, изменена със Заповед № РД-11-1202 от 13.11.2020 г. във връзка с Решение № 71 от 11.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО – ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. Антонио Тодоров – старши юрисконсулт в дирекция ОППО – ЧЛЕН;
3. Деница Даскалова – главен експерт в дирекция КИ – ЧЛЕН;
4. Марияна Славкова - главен експерт в дирекция КИ – ЧЛЕН;
5. Красимир Мутафчиев – главен експерт в дирекция КИ – ЧЛЕН.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията е изисквала от участниците „Марбро Турс“ ООД, „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД и „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от тях Цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице в чужбина с ДДС, с оглед на което е изпратено писмо до участниците с изх. № 53-00-11372/01.12.2020 г., в което им е указано, че обосновката следва да бъде представена на комисията в 5-дневен срок от получаването на искането за подробна писмена обосновка.

В деловодството на Възложителя, в определения от комисията срок са постъпили изискваните писмени обосновки от участниците „Марбро Турс“ ООД с вх. № 53-00-608/04.12.2020 г., „Аргус Бизнес Корпорейшън“ ЕООД с вх. № 53-00-609/04.12.2020 г., и „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД с вх. № 55-00-607/04.12.2020 г.

В тази връзка, комисията констатира следното:

I. Участник „Марбро Турс“ ООД:

Участникът в своята обосновка твърди, че е сключил договор с конкретно посочен застраховател. Сочи, че този застраховател към момента предлага най-благоприятните покрития на рискове, при пътуване извън страната. По силата на този договор, участникът получавал месечен комисион в размер на 30 % от стойността на сключените застрахователни премии, в качеството му на застрахователен агент. Сочи, че при издаването на застрахователна полица се прилага 0% на ДДС съгласно ЗДДС. Включен е данъкът върху застрахователната премия в размер на 2%. Твърди, че нетният му разход е 1,06 лева на ден.

В обосновката си, участникът подробно изброява основните рискове, които се покриват от застраховката, вкл. COVID-19.

С обосновката е представен статистически анализ на пътуванията, осъществени по служебен път, като е преценено, че тежестта в дестинациите пада върху ключови локации предимно в Европа. Сочи, че честотата спрямо неевропейските дестинации се оказва с нисък коефициент – т.е. възможностите за посещение на презокеански полети са твърде ниски, а оттам ниските възможности за заявки на медицинска застраховка в дестинации извън Европа.

Във връзка с горното, участникът е предвидил да поеме финансов риск, в случай че Възложителят предвиди хотелско настаняване извън Европа.

В заключение, участникът счита, че предложената от него стойност за медицинска застраховка е напълно реалистична и конкурентна. С обосновката са представени и офертите от конкретния застраховател.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че приема същата поради следните мотиви:

Основният мотив за формирането на цената за медицинска застраховка е наличието на облигационни отношения между туроператора и застрахователя, както и постигнатите договорки между тях, които формират крайната цена на услугата. В тази връзка, участникът представя наличието на такава договореност, което от своя страна обуславя формираната цена.

Участникът подробно посочва как се формира цената и какви са нейните компоненти като комисиони и нетни разходи. Посочени са точни суми и процентни изразения. Съобразен е и дължимият данък над застрахователните премии.

Участникът е направил статистически анализ, който комисията приема за правилен и адекватен. Последната приема изготвения анализ, като го счита за логичен, тъй като действително пътуванията извън Европа са редки. Важно е да се подчертае, че участникът е съобразил изискванията на Възложителя в документацията и договора, медицинската застраховка като сума да е съобразена за целия свят, а не само за Европа.

Комисията на Възложителя приема твърдението на участника, че последният ще поеме финансов риск, ако се наложи хотелско настаняване в друга държава извън Европа, ако се наложи, като това няма да се отрази финансово върху предложената от него цена. Последното като обстоятелство, комисията приема за такова по чл. 72, ал. 2 т. 3 от Закона за обществените поръчки.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията счита, че в обосновката са изложени конкретни и подробни анализи, разходи, съответно са приложени доказателства за тяхното формиране, което би довело до икономичност при изпълнение на поръчката. Към обосновката са представени изчисления, доказващи по обективен начин ценообразуването и калкулирането на разходите свързани с цената за медицинска застраховка. Обосновката отразява обективни обстоятелства и от нея комисията може да направи обоснован извод за начина на образуване на ценовото предложение на участника, което да предполага изключително по своя характер предимство пред останалите участници при изпълнение на обществената поръчка.

Предвид гореизложеното, комисията приема така представената от участника „Марбро Турс“ ООД писмена обосновка и го допуска до класиране.

II. Участник „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД:

Според участника, изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбите на чл. 72, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗОП и представя коментари относно наличието на обективни обстоятелства, свързани със: 1. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството; 2. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите.

1. По отношение на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството; участникът сочи, че Цената за медицинска застраховка за един ден за едно лице в чужбина с ДДС от ценовото предложение е калкулирана след задълбочен финансов анализ. Твърди, че това е сумата, която клиентът плаща на застрахователна компания, за да ползва защита при настъпване на определени неблагоприятни събития, които изброява подробно.

Сочи, че дружеството не предвижда калкулиране на печалба от медицинската застраховка.

„АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД посочва, че организацията на работа позволява предложената цена, да не се отразява пряко върху разходите на фирмата и съответно върху калкулираната печалба.

Твърди се, че предложената цена за медицинска застраховка е специално договорена със застрахователя и специално предложена за работа, за пътуванията на служителите в чужбина. Дългогодишната работа на агенцията с корпоративни клиенти била доказала своята ефективност, като за всеки конкретен клиент се договаряли специални условия и ценови стойности. Соци, че на база дългогодишната и безпроблемна работа със застрахователя, агенция „АРГУС БИЗНЕС

КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД договаря и получава най-добрите възможни цени и условия на своите клиенти.

Посочва, че при предлагането именно на тази цена за застраховка, агенцията е направила задълбочен анализ на спецификата на пътуванията в чужбина на корпоративните клиенти и съзнателно е предложила тази стойност за точно този клиент.

Предлага задължително покритие в размер на 10 000 EUR. При поискване от страна на Възложителя, предлага и по-високо застрахователно покритие. Сочи, че по тези показатели е постигнал благоприятни условия и цени със застрахователя, на база обороти и дългогодишни коректни отношения. Твърди също така, че ползва допълнителни финансови отстъпки.

Сочи, че агенцията има минимални разходи за поддръжка на ежедневната работа в офиса.

2. По отношение на избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнението на строителството дружеството твърди, че при разработване на задачата могат да се отбележат следните допълнителни фактори, които ще доведат до икономичност и намаляване на стойността на изпълнение на поръчката, както следва:

*Агенцията няма разходи по поддръжка на застрахователните системи, а наличната техника е нова и отговаря на последните изисквания за работа.

*Агенцията е внедрила множество компютърни системи и технологии, като според участника, те допринасят за по-ниската предложена Цена за медицинска застраховка за един ден, за едно лице в чужбина с ДДС.

Във връзка с посочената информация относно наличието на актуален софтуер, компютърни системи и технологии, участникът е приложил схеми, които показват начина на тяхната работа. Изброени са множество софтуери, с които участникът разполага.

Към обосновката е приложена и застрахователна оферта и общи условия към нея, лимити на отговорност и информационен документ.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

В представената писмена обосновка на предложената цена, участникът представя коментар по всяко едно от обстоятелствата, съдържащи се в чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП.

На първо място следва да се отбележи, че навсякъде в обосновката се говори за направен задълбочен финансов анализ на предложената цена за медицинска застраховка, но такъв анализ така и не е представен на комисията, нито писмено в обосновката, нито да е приложен като доказателство.

Участникът твърди, че предложената от него цена в размер на 1.00 лв. с ДДС е специално договорена със застрахователя и специално предложена. Тук е важно да се каже, че участникът говори за вече постигната договореност със застрахователя, но такава договореност не се доказва с обосновката, липсва доказателство за постигната договореност. Представената застрахователна оферта е с преддоговорен характер, като не става ясно дали дружеството е приело тази оферта, а последното като обстоятелство е най-важният елемент от обосновката, за да бъде приета.

На второ място, представената застрахователна оферта е с териториално покритие Европа, което не може да се приеме от Възложителя. Съгласно т. 16 от Раздел II на Документацията, Териториалното покритие на застраховката обхваща всички възможни дестинации по цял свят, които могат да бъдат заявени от Възложителя. Последното като условие е предвидено и в чл. 8, ал. 2 от Проекта на договор.

На следващо място, участникът твърди, че за основен елемент при формиране на предложената цена се е ръководил основно от спецификата на клиентите, а именно – бюджетни възложители, разходващи държавни финансови средства. Това като обстоятелство не може да се

приеме от комисията, тъй като не става ясно, как влияе това на по-ниско предложената цена. Това, че клиентът е държавна структура по никакъв начин не обуславя, по-ниската Цена за медицинска застраховка. Участникът не доказва обратното.

Прави впечатление, че цялата обосновка е изградена структурно, обосновавайки една вероятна обща цена за изпълнение на договора, но комисията е изисквала обосновка за един конкретен елемент от нея. В тази връзка, представените технологични решения и програмни продукти не обосновават по-ниската цена за медицинска застраховка.

Опитът на дружеството и неговите експерти, които са назначени на трудови договори, не могат да обосноват по-ниската цена, конкретно за медицинската застраховка. Липсват и доказателства или анализи, които да опровергават това твърдение на комисията.

В обосновката, участникът твърди, че има минимални разходи за поддръжка на ежедневната работа в офиса. Не става ясно обаче, как административните разходи се отразяват именно на по-ниско предложената цена, конкретно за медицинската застраховка.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно доказателства и анализи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за медицинската застраховка е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за медицинска застраховка прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените графични схеми, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи и/или анализи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава, и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/договора, което подлежи на оценяване, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т. 2 и 3 от ЗОП. Предвид този факт, безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

В резултат на гореизложения анализ на писмената обосновка, представена от участника, е видно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по-горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, както и на грешките и пропуските в нея, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „АРГУС БИЗНЕС КОРПОРЕЙШЪН“ ЕООД, гр. София за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

III. Участник „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД:

Участникът счита, че представената от него обосновка е такава по чл. 72, ал. 2, т. 1, 2 и 3 от ЗОП. Оферираната цена от участника била формирана на база абсолютно реални стойности за застрахователните дружества, с които той работи. Политиката на дружеството е да представя най-изгодните за възложителите цени, като същевременно не разчита на изкуственото им завишаване.

Сочи, че ценовото предложение е формирано и на база оценка на избраните технически решения и изключително благоприятни условия, предвид дългогодишен опит в сферата на туризма и по-специално осигуряване на медицински застраховки, специални цени и договорености с повечето застрахователни дружества на българския пазар, висока професионална квалификация и опит на служителите му. Твърди за наличието на „виртуален офис“ – гореща линия за приемане на поръчки 24 часа в денонощието, вкл. в извънработно време, почивни дни, официални празници и форсмажорни обстоятелства.

Участникът посочва наличието на изключително добра материално-техническа осигуреност, внедряване и ползване на специализирани софтуерни продукти и др.

Към обосновката е представена и примерна застраховка при исканите от Възложителя параметри.

След като обсъди и подробно анализира така представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата поради следните мотиви:

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, комисията има за задача да оцени получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата, изброени в чл. 72, ал. 2, т.1, 2 и 3 от ЗОП, на които се позовава участникът. Същевременно императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите, изброени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, но и дали към нея са представени доказателства, чрез които се обосновава предложената от участника цена за изпълнение на поръчката/договора, като същите следва да се квалифицират като „достатъчни“. В тази връзка, при прегледа на представената писмена обосновка, комисията констатира следното:

Участникът твърди за реално предложена стойност, а не изкуствено завишена такава. Следва да се отбележи тук, че доказателство или писмен анализ за реалността и обективността на ценовото предложение не е представен, което от своя страна прави това твърдение на участника бланкетно.

Същият сочи, че е предложил такава цена и поради обстоятелството, че е постигнал договореност с няколко застрахователни дружества. Такива обаче доказателства за постигнати договорености не са представени. Комисията не може да приеме представеното доказателство за примерна застраховка, като такава, което може да аргументира постигната договореност със застрахователно дружество. От представеното доказателство от участника липсва наименование на някое застрахователно дружество, с което е постигната договореност. Представена е просто една таблица, която извлича благоприятни твърдения за участника, но която е възможно да се създаде от самия него, тъй като не конкретизира нито една страна по застрахователната оферта – липсва информация кой е отправил това предложение.

В обосновката си, участникът посочва, че избраните от него технически решения благоприятстват по-ниската предложена стойност, но липсва какъвто и да е анализ на тези обстоятелства. За комисията не става ясно, по какъв начин „виртуален офис“ – гореща линия за приемане на поръчки 24 часа в денонощието, вкл. в извънработно време, почивни дни, официални празници и форсмажорни обстоятелства, указват по-ниското ценово предложение и то конкретно за медицинска застраховка. Не е посочено как специализираните софтуерни продукти понижават посочения ценови елемент. Липсва също информация кои са софтуерните продукти и каква е тяхната взаимовръзка с цената за медицинска застраховка. Последното като обстоятелство се отнася и за посочената материално-техническа обезпеченост на дружеството, която е представена без никакъв придружаващ анализ и аргументация.

Професионалният опит и квалификация на служителите не могат да се приемат от комисията на Възложителя за обстоятелства, които могат да повлияят върху ценовото предложение, тъй като те касаят качествени измерения.

Комисията не може да приеме представеното доказателство, като такова, което може да аргументира постигната договореност със застрахователно дружество.

В заключение на оценката си по отношение на писмената обосновка, представена от участника, комисията установи, че същият не е приложил достатъчно доказателства и анализи, с които да докаже изложената в нея информация. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията. В тази връзка, липсата на достатъчно доказателства обективират писмената обосновка, представена от участника, като съвкупност от субективни негови твърдения, за които не са налице основания да бъдат приети от страна на комисията. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него ценово предложение и да посочи обстоятелствата, които му позволяват да предложи цена в конкретния размер. Посочените обстоятелства би следвало да съдържат информация, от която да се прецени, че предложената цена за медицинската застраховка е обективна, пълна и доказана. Излагането на обстоятелства в декларативна форма, без необходимите аргументи, доказателства и анализ по какъв начин същите влияят на предложението и водят до по-ниска предлагана цена за медицинска застраховка прави невъзможна преценката дали крайната цена е обективна или не, обосновават пълнота и обективност на предложението на участника. Представените графични схеми, сами по себе си не представляват доказателства, ако не са подкрепени със съответните документи и/или анализи, аргументиращи формирането на по-благоприятното предложение на участника и не могат да бъдат приети от комисията, като доказателства за по-ниската цена. В този смисъл комисията не приема така представената от участника писмена обосновка, тъй като получената от нея информация е недостатъчна и не обосновава, и доказва начина на образуване на по-благоприятното предложение, свързано с цената за изпълнение на поръчката/договора, което подлежи на оценяване, а оттам не се достига и до извода за наличие, на което и да е обстоятелство, отнасящо се до чл. 72, ал. 2, т.1, 2 и 3 от ЗОП. Предвид този факт, безспорно е, че изискването на каквато и да е уточняваща информация от страна на участника, на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП, неминуемо ще доведе до обосноваване на стойностите по различните пера, предмет на обосновката, от лице, различно от участника, а именно от страна на помощния орган на Възложителя.

В резултат на гореизложения анализ на писмената обосновка, представена от участника, е видно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по-горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, както и на грешките и пропуските в нея, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „Юнайтед Травъл Ейджънси“ ЕООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“. Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Критерият за възлагане на поръчката по чл. 70 от ЗОП е представен в **Приложение № 3**.

Ценовото предложение на всеки един от участниците се формира от предложената от него такса за обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина и предложената от него цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице.

Точките за всяко едно ценово предложение се изчисляват поотделно по следната формула:

ЦП = Ф + МЗ, където

ЦП – ценово предложение на съответния участник;

Ф – такса обслужване на този участник за хотелско настаняване за дестинации в чужбина;

МЗ – предложената от този участник цена за медицинска застраховка за 1 ден с покритие на основни рискове на стойност 10 000 евро;

Ф се изчислява по следната формула:

$$Ф = (Ф_{\min} / Ф_{\text{оф}}) \times 95$$
, където

Ф_{min} е най-ниската предложена в процедурата такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина;

Ф_{оф} е такса обслужване за хотелско настаняване за дестинация в чужбина, предложена в оценяваната оферта.

Коефициентът на тежест за таксата обслужване за хотелско настаняване е – 95

МЗ се изчислява по следната формула:

$$МЗ = (МЗ_{\min} / МЗ_{\text{оф}}) \times 5$$
, където

МЗ_{min} е най-ниската предложена в процедурата цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице;

МЗ_{оф} е цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице, предложена в оценяваната оферта.

Коефициентът на тежест за цената на медицинска застраховка за един ден е на едно лице – 5

Максималният брой точки, който може да получат за ценовите предложения от участниците за изпълнение на поръчката, е 100. Участникът, получил максимален брой точки, се класира на първо място.

Всички изчисления при определяне на стойностите на показателите ще се извършват от комисията с точност до втория знак след десетичната запетая.

Крайното класиране на участниците се извършва по броя на точките, получени за всеки участник.

Забележка: *Предлаганите от участниците такси обслужване трябва да бъдат положително число, равно или по-голямо от 1. В случай че участник предложи някоя от таксите с размер в диапазона от 0 до 1 лв., за нуждите на оценяването по съответната формула предложението ще бъде приравнено на 1 лв., а ако този участник бъде определен за изпълнител, в Договора за обществена поръчка ще бъде записана таксата в предложението от него размер в диапазона от 0 до 1 лв.*

Предложените размери на таксите за издаване на хотелско настаняване следва да бъдат закръглени до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към изчисляване на най-ниската цена по горепосочената формула, в тази връзка:

I. Участник „Марбро Турс“ ООД – ЦП= 100 т;

II. Участник „Скай Травел“ ЕООД – ЦП= 99 т;

III. Участник „Атлас Травелс“ ООД – ЦП= 96,8 т.

Комисията, съобразявайки критерия за оценка, прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

„Предоставяне на услуги по хотелско настаняване и медицински застраховки при служебни пътувания в чужбина на служители на Агенция „Пътна инфраструктура“:

I-во място: „Марбро Турс“ ООД, с предложени стойности за Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинации в чужбина в размер на 1.00 лв. без ДДС и Цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице в чужбина в размер на 1.10 лв с ДДС;

II-ро място: „Скай Травел“ ЕООД с предложени стойности за Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинации в чужбина в размер на 1.00 лв. без ДДС и Цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице в чужбина в размер на 1.38 лв с ДДС;

III-то място: „Атлас Травелс“ ООД с предложени стойности за Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинации в чужбина в размер на 0.00 лв. без ДДС и Цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице в чужбина в размер на 3.00 лв с ДДС.

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

„Марбро Турс“ ООД, с предложени стойности за Такса обслужване за хотелско настаняване за дестинации в чужбина в размер на 1.00 лв. без ДДС и Цена за медицинска застраховка за един ден за едно лице в чужбина в размер на 1.10 лв с ДДС;

Работата на комисията приключи на 18.12.2020 г. с подписването на настоящия протокол.

Председател: 1

Реш. 679/16 ЕС

Алтон Динев

Членове:

2.

Антонио Тодоров

4. .

Марияна Славкова

3.

Деница Даскалова

5. ...

Красимир Мутафчиев