

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 4 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за инвестиционни проекти по три обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за извършване на ремонтно – възстановителни работи, с цел привеждане на съвпадация с трансевропейската пътна мрежа (TENT-T) тунел „Топли дол“ на АМ „Хемус“ при км 39+562.30, в нормативна експлоатационна пригодност“;

Обособена позиция №2: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за извършване на ремонтно – възстановителни работи, с цел привеждане на тунел „Правеишки ханове“ на АМ „Хемус“ при км 54+672, в нормативна експлоатационна пригодност“;

Обособена позиция №3: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за технически проект за основен ремонт на Път III-811 „II-81 – Богъовци – Сливница – Ракита – Брезник – Пали лула“ за участък 2 от км 9+280 до км 20+800 и участък 3 от км 20+800 до км 28+250“.

На 27.08.2021 г. в 10:00 часа в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-658/14.07.2020 г. изм. със Заповед № РД-11-694/21.06.2021 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ, във връзка с Решение № 24-00-1004 от 05.06.2020 г., изм. с Решение № 84 от 22.06.2020 г. за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Антонио Тодоров – старши юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Теодора Славчева-Семерджиева – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. инж. Каталина Колева – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;

С писмо изх. № 53-00-6481/01.07.21г., Възложителят изпрати покана до участниците да удължат валидността на офертите си до 23.09.2021г., писмото бе изпратено на посочените от участниците в процедурата факс/е-пощи на 01.07.2021г. В посочения от Възложителя срок бяха удължени всички оферти за посочения от Възложителя срок.

В заседанието взе участие редовният член инж. Каталина Колева – главен експерт в дирекция ОППО. Последната се запозна с работата на комисията до момента и подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-8484 от 24.08.2021 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 24.08.2021 г.

На откритото заседание присъстваха представители на участниците, видно от Присъствен лист. За удостоверяване самоличността на представителите на участниците, членовете на комисията направиха проверка на личните документи и представените от тях пълномощни.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите. Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията и

присъстващите представители на участниците удостовериша, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост.

При отваряне на ценовите предложения комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, както следва:

<i>Наименование на участника</i>	<i>Цена в лева без ДДС</i>
„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД За Обособена позиция № 1	Цена за изпълнение на договора в размер на 2 394.00 лв.
„ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД За Обособена позиция № 3	Цена за изпълнение на договора в размер на 9 750.00 лв.
„АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД За Обособена позиция № 2	Цена за изпълнение на договора в размер на 3 287.00 лв.
„ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД За Обособена позиция № 3	Цена за изпълнение на договора в размер на 10 200.00лв.
„ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ООД За обособена позиция № 3	Цена за изпълнение на договора в размер на 7 300.00 лв.
„ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД За Обособена позиция № 3	Цена за изпълнение на договора в размер на 11 400.00лв.
„КОНТРОЛС“ ООД За Обособена позиция № 3	Цена за изпълнение на договора в размер на 6 150.00 лв.
„РУТЕКС“ ООД За обособена позиция № 3	Цена за изпълнение на договора в размер на 5 800.00 лв.
„ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД За Обособена позиция № 3	Цена за изпълнение на договора в размер на 7 830.00 лв.

С оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 10:20 часа.

Комисията продължи своята работа като на закрито заседание, направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците, както и дали същите не надвишават прогнозната стойност, съгласно Раздел I, т. 6 от документацията за обществена поръчка, в резултат на което се констатира, че липсват такива обстоятелства.

Също така комисията извърши проверка на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, в резултат на което се установи, че за участниците „РУТЕКС“ ООД и „КОНТРОЛС“ ООД за Обособена позиция № 3 са налице предложения, свързани с цена, която е с повече от 20 % по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници за съответната обособена позиция.

В тази връзка и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП комисията реши, че от участниците „РУТЕКС“ ООД и „КОНТРОЛС“ ООД следва да бъдат изискани подробни писмени обосновки за начина на образуване на предложените от тях цени за изпълнение на поръчката/договора, като за целта до тях беше изпратено писмо с изх. № 53-00-8619/27.08.2021г. по факс/е-поща.

В предвидения срок за представяне на писмена обосновка от страна на „РУТЕКС“ ООД, такава не е депозирана в деловодството на Възложителя, поради което:

На основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „РУТЕКС“ ООД, за отстраняване от участие в процедурата за Обособена позиция № 3, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора.

В деловодството на Възложителя е депозирана писмена обосновка от страна на „КОНТРОЛС“ ООД с вх. № 53-00-8760/01.09.2021г., като комисията констатира следното:

Участникът декларира над 20-годишен опит в областта на проектирането и строителния надзор на различни инфраструктурни обекти, като разполага с над 25 души специалисти, назначени по трудови и граждански договори.

Посочва притежаването на сертифицирана система за управление и контрол на качеството, която му позволява прилагането на диференциран и гъвкав подход при изпълнение на поставени задачи. Сочи, че богатият професионален опит на екипа в съчетание с въведената система за качество, позволява изпълнение на задачите бързо, компетентно, с минимални разходи на средства, време и то с необходимото високо качество.

Участникът посочва, че е с намален обем на работа, поради което е намалил и размера на основните възнаграждения на служителите си. В резултат на това, можел да предложи по-ниски и конкурентни цени за изпълнение на обществените поръчки. Сочи, че залага минимална печалба, в контекста на икономическата ситуация в страната.

Участникът е представил под формата на таблици, разходите за офис, евентуални транспортни разходи до обекта, както и таблица за заплащането на консултантите. Предвидени са възнаграждения за ръководител екип, част пътна, геодезия, геология, конструктивна, хидрология и хидравлика и инженерна инфраструктура. Посочва, че възнагражденията са съобразени с МОД 2020 и са законосъобразни. Разходите за офис и консумативи, влизат в цената за наем, като е представен договор за наем като доказателство.

Във връзка с горното, комисията единодушно реши, че **НЕ ПРИЕМА** така представената писмена обосновка, при следните мотиви:

Основният мотив за отхвърляне на писмената обосновка е аритметична грешка, на базата на която е формирана общата цена за изпълнение на обществената поръчка в размер на 6150 лв. без ДДС. При пресмятането на общите разходи за офис в размер на 235 лв., общите разходи за транспорт в размер на 158.30 лв., разходите за възнаграждения в размер на 5060 лв., предвидената печалба в размер на 552.38 лв. и административно-управленския резерв в размер на 73.82 лв. се получава сбор от 6079.50 лв. без ДДС, а не посочената от участника цена за изпълнение на поръчката в размер на 6150.00 лв. без ДДС. Тази аритметична грешка е ясно посочена и на стр. 4 от писмената обосновка. По този начин остава сума в размер на 70.50 лв., за която липсва обосноваване.

Поради горното, се установява разминаване между стойността на предложената от участника цена, за която е поискана финансова обосновка и стойността, за която участникът е представил финансова обосновка.

Посочва се голям опит при подобни проекти от участника, но тези обстоятелства не са индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на опит е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедурата. В този смисъл, ако бъдат приети описаните обстоятелства, като мотив за минимизиране на разходите, а оттам и за формиране на по-ниската цена за изпълнение на поръчката/договора, това ще доведе до недопустимо предимство на този участник спрямо останалите участници в процедурата, с което се нарушава изискването за равнопоставеност на всички участници в процедурата. Участникът не е посочил, как конкретно неговият опит допринася за по-ниската цена, в сравнение с опита на останалите участници.

Обстоятелството, че участникът има внедрени системи по качество не е индивидуално предимство само на този участник, тъй като наличието на такива системи е приложимо и общовалидно и за останалите участници в процедурата. В тази връзка е видно, че тези обстоятелства нямат отношение към формирането на ценовото предложение на участника и не обосновават по-ниската предложена цена за изпълнение на договора, тъй като не са подкрепени с доказателства, които да докажат как същите оказват влияние върху нейното формиране и поради това, комисията не приема обосновката в тази част. Не са представени и доказателства, че участникът е внедрил тази система за качество.

В резултат на гореизложения анализ на писмената обосновка, представена от участника, е видно, че същата по никакъв начин не може да бъде квалифицирана като подробна от една страна и от друга – същата не притежава изискуемите се от закона пълнота и обективност, тъй като не са представени достатъчни доказателства, доказващи и обосноваващи наличието, на което и да е от обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП. В тази връзка, предвид изложените по-горе мотиви и предвид липсата на доказателства, приложени към представената от участника писмена обосновка, комисията не приема същата и предлага участника за отстраняване.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 3, предложение второ от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП и Раздел II, т. 2, подт. 2.9 от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „КОНТРОЛС“ ООД за отстраняване от участие в процедурата и не го допуска до класиране.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Най-ниска цена“ и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

„Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за инвестиционни проекти по три обособени позиции“.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

I-во място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предложена цена в размер на 2 394.00 лв. без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

I-во място: „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, с предложена цена в размер на 3 287.00 лв. без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

I-во място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ООД, с предложена цена в размер на 7 300.00 лв. без ДДС;

II-ро място: „ПЪТКОНСУЛТ 2000“ ЕООД с предложена цена в размер на 7 830.00 лв. без ДДС;

III-то място: „ТРАФИК ХОЛДИНГ“ ЕООД с предложена цена в размер на 9 750.00 лв. без ДДС;

IV-то място: „ТРАНСКОНСУЛТ-БГ“ ООД с предложена цена в размер на 10 200.00 лв. без ДДС;

V-то място: „ПЪТИНВЕСТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена в размер на 11 400.00 лв. без ДДС;

Предвид класирането по-горе Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

I-во място: „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, с предложена цена в размер на 2 394.00 лв. без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

I-во място: „АЛФА ПИ ПРОДЖЕКТ“ ООД, с предложена цена в размер на 3 287.00 лв. без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

I-во място: „ПИ ЕС КОНСУЛТ“ ООД, с предложена цена в размер на 7 300.00 лв. без ДДС.

Протоколът е подписан от членовете на комисията на 04.09.2021г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Антонио Тодоров)

Регл. 679/16 ЕС

Членове

2.

(инж. Теодора Славчева-Семерджиева)

3.

(инж. Каталина Колева)

Обособена позиция №3: „Изработване на Комплексен доклад за оценка на съответствието с основните изисквания към строежите и технически контрол по част „Конструктивна“ за технически проект за основен ремонт на Път III-811 „II-81 – Богьовци – Сливница – Ракита – Брезник – Пали лула“ за участък 2 от км 9+280 до км 20+800 и участък 3 от км 20+800 до км 28+250“

№ по ред		Обща цена [лв без ДДС]	средно аритм.	20%
1	ТРАФИК ХОЛДИНГ ЕООД	9 750.00	8 113.33	-20.17
2	Трансконсулт-БГ ООД	10 200.00	8 038.33	-26.89
3	ПИ ЕС Консулт ООД	7 300.00	8 521.67	14.34
4	Пътинвест-инженеринг АД	11 400.00	7 838.33	-45.44
5	Контролс ООД	6 150.00	8 713.33	29.42
6	Рутекс ООД	5 800.00	8 771.67	33.88
7	Пътконсулт 2000 ЕООД	7 830.00	8 433.33	7.15

		общо без ДДС	общо с ДДС	1.2 проверка	
1	ТРАФИК ХОЛДИНГ ЕООД	9 750.00	11 700.00	11 700.00	0.00
2	Трансконсулт-БГ ООД	10 200.00	12 240.00	12 240.00	0.00
3	ПИ ЕС Консулт ООД	7 300.00	8 760.00	8 760.00	0.00
4	Пътинвест-инженеринг АД	11 400.00	13 680.00	13 680.00	0.00
5	Контролс ООД	6 150.00	7 380.00	7 380.00	0.00
6	Рутекс ООД	5 800.00	6 960.00	6 960.00	0.00
7	Пътконсулт 2000 ЕООД	7 830.00	9 396.00	9 396.00	0.00