



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 1.3

за разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, във връзка с възлагане на обществена поръчка с предмет:

„Изработване на Акустични и конструктивни проекти за изграждане на шумозащитни съоръжения, за жилищни територии с установено наднормено ниво на шум в близост до пътни участъци от републиканската мрежа с трафик над 3 млн. МПС годишно, разделени в четири обособени позиции:

- *Обособена позиция № 1: АМ „Тракия“ от км 47+598 до км 48+854, жилищна територия на с. Мирово, общ. Ихтиман, обл. Софийска;*
- *Обособена позиция № 2: АМ „Струма“ от км 356+584 до км 356+834, жилищна територия на с. Бело поле, общ. Благоевград;*
- *Обособена позиция № 3: АМ „Струма“, в участък 1 от км 19+561 до км 19+931 и участък 2 от км 20+285 до км 22+144, жилищна територия на кв. „Църква“, гр. Перник;*
- *Обособена позиция № 4: АМ „Хемус“, в участък от км 24+916 до км 26+559, жилищна територия на с. Чурек, общ. Елин Пелин, обл. Софийска“.*

На 02.09.2020 г. в 14:00 часа в стая № 817, на етаж VIII-ми в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-761 от 11.08.2020 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 73 от 11.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедурата с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се проведе закрито заседание на комисия в състав:

1. Лора Бацева - юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Каталина Колева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. Мартин Кирилов - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Клара Бомбалова - главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове.

В заседанието участие взеха всички редовни членове.

На основание чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата, на 18.08.2020 г., беше изпратен Протокол 1 от работата на комисията (№ 1.1 от 13.08.2020 г. за отваряне на офертите за участие в откритата процедура и № 1.2 от 18.08.2020 г., в които бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя) и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Същият бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

При прегледа на документите (с Вх. № 55-00-541/20.08.2020 г.), представени от участник № 1 – „ФРИБУЛ“ ООД, комисията установи, че той е представил две прозрачни папки с наименование „Списък

на документите, съдържащи се в офертата“ (за обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4) и един брой оптичен носител - компакт диск (CD), който е скрупен. Това възпрепятства комисията да установи дали на него е записана информация, както и да осъществи достъп до нея. В тази връзка, с Протокол 1.2 от 18.08.2020 г., комисията изиска от участника да представи нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД по възможните начини, посочени в Раздел III, т. 3, подт. 3.2 от документацията за обществената поръчка, като в този случай следва да има предвид, че съгласно разпоредбата на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП, когато лицата по чл. 54, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП са повече от едно и за тях няма различие по отношение на обстоятелствата по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 и чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е-ЕЕДОП може да се подпише само от едно от тези лица, в случай че подписващия разполага с информация за достоверността на декларираните обстоятелства по отношение на останалите задължени лица.

В хода на проверката на допълнителните документи, постъпили в указания от комисията срок, за участник № 1 – „ФРИБУЛ“ ООД се установи следното:

Участникът в процедурата допълнително е представил 1 (един) брой компакт диск (CD), съдържащ 2 (два) броя нови е-ЕЕДОП-и (за обособена позиция № 3 и обособена позиция № 4), попълнен и цифрово подписан от представляващите участника, но при прегледа на същия комисията констатира, че:

За обособена позиция № 3:

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявлението и Документацията за обществената поръчка, комисията констатира следното:

1. В Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време е посочено, че „За дружеството не е налице обстоятелство по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“. Това обстоятелство не фигурира сред изброените специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Приложение № 3 „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията, а именно:

- Информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

- Участникът, регистриран ли е в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде.

- Участникът, контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮИДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът, свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда.

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

Предвид което не се удостоверява горепосоченото изискване на Възложителя документацията за обществената поръчка.

2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 16, са декларирани изпълнени дейности, които не удостоверяват изискването за опит на участника, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка. Описани са 3 (три) обекта, като за обект 1 и 2 не е посочено дейността по проектиране на улици за „изпълнение на ново строителство и/или

реконструкция, и/или основен ремонт (рехабилитация)“ ли е. От друга страна и за трите обекта не е посочено дали е изпълняван „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, каквото е изискването на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка. Също така участникът и за трите обекта не е посочил документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

3. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, не е предложено лице за позицията „Ръководител на екипа“. Участникът следва да разполага: „с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката включващ най- малко: А) ръководител на екипа – 1 (един) брой...“, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3 от документацията за обществената поръчка.

4. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за „Главен проектант по част „Конструктивна“ участникът е предложил лицето Красимир Киров, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Г) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Д“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Г), а именно: участникът е посочил позиция „Проектант по част „Конструктивна“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Красимир Киров, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Г) от документацията за обществената поръчка.*

5. В представения е-ЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за позицията „Главен проектант по част „Акустична“, участникът е предложил лицето Георги Хлебаров, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. В) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Б), а именно: участникът е посочил позиция „Част Акустика“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Георги Хлебаров, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Б) от документацията за обществената поръчка.*

6. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Главен проектант по част „Пътна“ участникът е предложил лицето Петър Манолов, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се

удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. В) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. В), а именно: участникът е посочил позиция „Експерт Пътно строителство“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Петър Манолов, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. В) от документацията за обществената поръчка.*

7. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за „Главен проектант по част „Конструктивна“ участникът е предложил лицето Марияна Петрова-Андонова, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Г) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Г), а именно: участникът е посочил позиция „Проектант част „Конструктивна“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Марияна Петрова-Андонова, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Г) от документацията за обществената поръчка.*

8. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Главен проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лицето Галин Тодоров, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Д) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Д), а именно: участникът е посочил позиция „Експерт по част „Геодезия“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Галин Тодоров, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Д) от документацията за обществената поръчка.*

9. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Главен проектант по част „Геология“ участникът е предложил лицето Венцислав Васев, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Е) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Д“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП*

от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Е), а именно: участникът е посочил позиция „Проектант по част „Инженерна геология“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Венцислав Васев, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Е) от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в който са отразени констатациите на комисията, в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

За обособена позиция № 4:

При извършения подробен преглед на представените в офертата документи и декларираните в ЕЕДОП обстоятелства, съгласно изискванията на Възложителя към личното състояние и критериите за подбор, посочени в Обявлението и Документацията за обществената поръчка, комисията констатира следното:

1. В Част III: Основания за изключване, Раздел Г, графа „Специфични национални основания за изключване“ е деклариран отговор „НЕ“, като в същото време е посочено, че „За дружеството не е налице обстоятелство по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“. Това обстоятелство не фигурира сред изброените специфичните национални основания за изключване по т. 9 от Приложение № 3 „Указания за попълване на ЕЕДОП към участниците в процедурата за възлагане на обществената поръчка“, неразделна част от документацията, а именно:

- Информация относно присъди за престъпления по чл. 194 – 208, чл. 213 а – 217, чл. 219 – 252 и чл. 254а – 260 от НК.

- Участникът, регистриран ли е в юрисдикция с преференциален данъчен режим, като в случай, че е регистриран се посочва къде.

- Участникът, контролирано лице ли е от лица, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, като се посочват контролиращите лица и къде са регистрирани същите.

- Участникът попада ли в изключенията по чл. 4 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС). В случай, че попада в някоя от приложимите хипотези на посочената разпоредба се посочва конкретната точка от чл. 4.

- Участникът, свързано лице ли е с друг участник в същата процедура.

- Информация относно липса или наличие на обстоятелствата по чл. 69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество (ЗПКОНПИ).

- Информация относно нарушения по чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 или 3, чл. 63, ал. 1 или 2, чл. 228, ал. 3 от Кодекса на труда.

- Информация относно нарушения по чл. 13, ал. 1 от Закона за трудовата миграция и трудовата мобилност.

Предвид което не се удостоверява горепосоченото изискване на Възложителя документацията за обществената поръчка.

2. При прегледа на е-ЕЕДОП за участника, комисията констатира, че в Част IV, Раздел В, т. 1б, са декларирани изпълнени дейности, които не удостоверяват изискването за опит на участника, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка. Описани са 3 (три) обекта, като за обект 1 и 2 не е посочено дейността по проектиране на улици за „изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (реhabилитация)“ ли е. От друга страна и за трите обекта не е посочено дали е изпълняван „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от

26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, каквото е изискиването на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка. Също така участникът и за трите обекта не е посочил документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

3. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Ръководител на екипа участникът е предложил лицето Добрин Петров, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. А) от документацията за обществената поръчка.

4. В представения еЕЕДОП за участника, в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за позицията „Главен проектант по част „Акустична“, участникът е предложил лицето Александър Христов, като за удостоверяване на професионалната му област (квалификация) е декларирано, че лицето има висше образование по специалност „Радиотехника“. Посоченото не отговаря на поставеното изискване на Възложителя за професионална област (квалификация), а именно „да има висше образование по специалност „Физика“ или еквивалентна специалност“, освен ако участникът не докаже, че специалност „Радиотехника“ е еквивалентна на специалност „Физика“. Също така за удостоверяване на специфичния опит на лицето не е посочена информация, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Б) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения еЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Б), а именно: участникът е посочил позиция „Част Акустика“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов еЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Александър Христов, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Б) от документацията за обществената поръчка.*

5. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Главен проектант по част „Пътна“ участникът е предложил лицето Людмила Станчева-Урукова, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. В) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения еЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. В), а именно: участникът е посочил позиция „Част Пътна“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов еЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Людмила Станчева-Урукова, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. В) от документацията за обществената поръчка.*

6. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Главен проектант по част „Конструктивна“ участникът е предложил

лицето Галина Андонова, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Г) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Г), а именно: участникът е посочил позиция „Проектант част „Конструктивна“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Галина Андонова, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Г) от документацията за обществената поръчка.*

7. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Главен проектант по част „Геодезия“ участникът е предложил лицето Николай Георгиев, като за удостоверяване на професионалната му област (квалификация) е декларирано: „професионална квалификация направление: инженер геодезист“, но не е посочено дали има висше образование и по каква специалност. Също така за удостоверяване на специфичния опит на лицето не е посочена информация, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Д) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Е“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Д), а именно: участникът е посочил позиция „Експерт по част „Геодезия“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Николай Георгиев, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Д) от документацията за обществената поръчка.*

8. В представения еЕЕДОП за участника в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности, за Главен проектант по част „Геология“ участникът е предложил лицето Невена Панчева, като не е посочена информация за удостоверяване на специфичния му опит, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Е) от документацията за обществената поръчка.

**Забележка: В допълнение на гореизложеното, участникът следва да има предвид, че съгласно изискването на Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. „А“ до „Д“ от документацията за обществената поръчка, участникът в процедурата следва да разполага с персонал и/или ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката. При прегледа на предоставения е-ЕЕДОП от участника, комисията констатира фактическа грешка в изписването на наименованието на позицията по б. Е), а именно: участникът е посочил позиция „Проектант по част „Инженерна геология“. В тази връзка участникът следва да има предвид, че при предоставянето на нов е-ЕЕДОП за „ФРИБУЛ“ ООД, следва правилно да бъде изписано наименованието на позицията на предложеното от екипа на участника лице Невена Панчева, съгласно изискването на Възложителя, посочено в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, б. Е) от документацията за обществената поръчка.*

С оглед гореизложеното и на основание чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов е-ЕЕДОП или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, в който са отразени констатациите на комисията, в съответствие със ЗОП и изискванията на документацията и обявлението за обществената поръчка. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Въз основа на гореизложените констатации и предвид обстоятелството, че от първоначално представения от участника „ФРИБУЛ“ ООД, оптичен носител – компакт диск (CD), комисията не успя да осъществи достъп до информацията, която е следвало да бъде записана на него, тя счита, че по отношение на този участник, на основание разпоредбата на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, следва да бъде предоставен нов срок от 5 (пет) работни дни от датата на получаването на настоящия Протокол за представяне на нов е-ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, с цел спазване на принципа на равнопоставеност и недопускане на дискриминация на участниците в процедурата (чл. 2, ал. 1, т. 1 от ЗОП). Допълнително предоставените документи следва да бъдат вхoдирани в деловодството на Възложителя, адресирани до председателя на комисията. Място на представяне: Деловодство на Агенция „Пътна инфраструктура“, гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, V-ти етаж.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 03.09.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

регл. чл. 4, т. 4
от 06/2016/1649

Лора Бацева

ЧЛЕНОВЕ:

2.

инж. Каталина Колева

3.

Мартин Кирилов