

ПРОТОКОЛ № 2

съставен на основание чл. 54, ал. 12 от Правилник за прилагане на Закона за обществени поръчки (ППЗОП) за разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя, в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на Акустични и конструктивни проекти за изграждане на шумозащитни съоръжения, за жилищни територии с установено наднормено ниво на шум в близост до пътни участъци от републиканската мрежа с трафик над 3 млн. МПС годишно, разделени в четири обособени позиции:

- Обособена позиция № 1: АМ „Тракия“ от км 47+598 до км 48+854, жилищна територия на с. Мирово, общ. Ихтиман, обл. Софийска;

- Обособена позиция № 2: АМ „Струма“ от км 356+584 до км 356+834, жилищна територия на с. Бело поле, общ. Благоевград;

- Обособена позиция № 3: АМ „Струма“, в участък 1 от км 19+561 до км 19+931 и участък 2 от км 20+285 до км 22+144, жилищна територия на кв. „Църква“, гр. Перник;

- Обособена позиция № 4: АМ „Хемус“, в участък от км 24+916 до км 26+559, жилищна територия на с. Чурек, общ. Елин Пелин, обл. Софийска“.

В стая № 817, VIII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София п.к. 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-761 от 11.08.2020 г. на Георги Терзийски - Председател на Управителния съвет на АПИ и във връзка с Решение № 73 от 11.06.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горесцитирания предмет, се събра комисия в състав:

1. Лора Бацева - юриконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Каталина Колева - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
3. Мартин Кирилов - главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Гюлер Алиева - главен експерт в дирекция ИПОП;
2. Клара Бомбалова - главен юриконсулт в дирекция ОППО.

Поради присъствие на всички редовни членове в заседанието не взеха участие резервните такива.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, до участниците в процедурата по факс (за участника „ВИА-ПЛАН“ ЕООД) и по електронна поща, при условията на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги (ЗЕДЕУУ) (за участника „ФРИБУЛ“ ЕООД), беше изпратен Протокол № 1 от работата на комисията (№ 1.1 от 13.08.2020 г. за отваряне на офертите за участие в откритата процедура, № 1.2 от 18.08.2020 г. и № 1.3 от 03.09.2020 г.), в които бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя) и беше посочен срок за представяне на допълнителните документи 5 (пет) работни дни от получаването на Протокола. Същият бе публикуван в Профила на купувача на Възложителя.

Участниците в процедурата са получили Протокола (№ 1.1 от 13.08.2020 г. и № 1.2 от 18.08.2020 г.) на 18.08.2020 г. и съответно № 1.3 от 03.09.2020 г. (за Участник № 1 - „ФРИБУЛ“ ЕООД) на 03.09.2020 г., което се удостоверява с автоматично генерирано съобщение, потвърждаващо доставянето по факс (за Участник № 2), респективно изпратен е-mail (за Участници № 1), при условията на чл. 10, ал. 1 от ЗЕДЕУУ, представени от участниците в процедурата при подаване на офертите им за участие.

В указания от комисията срок, определен в Протокол № 1.2 от 18.08.2020 г. за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително изискваните документи, както следва:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	№ на участника по реда на подаване на офертата/ Наименование на участника
1.	Вх. № 55-00-545/28.08.2020 г.	Участник № 2 - „ВИА ПЛАН“ ЕООД

В указания от комисията срок, определен в Протокол № 1.3 от 03.09.2020 г. за получаване на допълнителните документи, в деловодството на Възложителя са постъпили допълнително изискваните документи, както следва:

№ по ред	Дата/ вх. №/ час	№ на участника по реда на подаване на офертата/ Наименование на участника
1.	Вх. № 55-00-569/09.09.2020 г.	Участник № 1 - „ФРИБУЛ“ ООД

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1.2 от 18.08.2020 г., Протокол № 1.3 от 03.09.2020 г. (за Участник № 1 - „ФРИБУЛ“ ООД) и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията установи, че до крайния срок за получаването им (25.08.2020 г. и 11.09.2020 г.) в деловодството на Възложителя, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие на участниците с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя.

След изтичането на срока и взетите решения, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и към критериите за подбор, поставени от Възложителя в документацията за обществената поръчка и изискванията на ЗОП.

В хода на проверката, комисията установи следното:

I. За участника „ФРИБУЛ“ ООД, участващ за Обособена позиция № 3 и 4:

За обособена позиция № 3:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност с Протокол 1.3. от 03.09.2020 г. от работата на комисията по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

От представената информация в новия допълнителен е-ЕЕДОП е видно, че:

1. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, е посочен обект: „Предпроектни и идейни проучвания за рехабилитация на автомагистрала, пътища от РПМ и ОПМ, включително шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, техническите стойности на показателите за шум за околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението по трасето (участък от автомагистрала Русе – Велико Търново) към изпълнение на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и оценка на съвместимостта (ОС). Съгласуван проект с МОСВ и МЗ“, като за получател на проекта е посочена община Суворово, която се намира в община Варна. В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника в срок до 29.09.2020 г. посочената Препоръка с Изх. № 53-00-178/12.08.2020 г. за обекта, с който участникът да докаже декларираната в ЕЕДОП информация за опита си.

В указания от комисията срок в АПИ постъпи исканата от участника препоръка с писмо с Вх. № 55-00-582/28.09.2020 г. След запознаване със същата комисията установи, че тя удостоверява изпълнението на обществена поръчка за услуга по изработване на Общ устройствен план на община Суворово (ОУПОС), включващ и Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС). Нормативно общия устройствен план е уреден в чл. 104 и следващите от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 3 от ЗУТ, общият устройствен план няма пряко приложение за разрешаване на строителството. Видно от това изработването на общ устройствен план не съответства на изискването поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, а именно „изготвяне на проект за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (рехабилитация) на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) в страната, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната“;

2. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, относно вторият обект участникът не е посочил документ удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка;

3. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, за третия обект в предоставените от участника данни за него не е посочено дали дейността по проектиране на улици е за „изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (реhabилитация)“. Липсва информация изпълнен ли е „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, каквото е изискването на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

След извършена служебна проверка от комисията по декларираните от участника два линка в публични регистри за третия обект, се установи следното:

- от първия линк е видно, че е сключен договор между Академията на МВР и „ФРИБУЛ“ ЕООД с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за обект: „Изграждане на полигон за симулации и внедряване на съвременни компютърни технологии“, но за същия не е наличен документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя, съгласно изискването на възложителя, поместено в уточнение, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка;

- вторият линк отвежда до обществена поръчка на Министерството на вътрешните работи с предмет „Изграждане на полигон за симулации и внедряване на компютърни технологии“. Видно е, че по същата има приложени множество документи, сред които сключен договор № УРИ 4581 00-880/02.05.2017 г. между Академията на МВР и Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, както и обявление за възложена поръчка и обявление за приключване на договор. Изпълнител по цитираната обществена поръчка е дружество, различно от участника в настоящата обособена позиция. Също така комисията констатира, че посочените ЕИК на „ФРИБУЛ“ ЕООД в настоящия ЕЕДОП и „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД в сключения договор, са различни, предвид което комисията не може да приеме посочения трети обект за изпълнен от страна на участника „ФРИБУЛ“ ЕООД.

Предвид посоченото от цитираните линкове не се удостоверява съответствието на изискването на възложителя, поместено в уточнение, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

4. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, за четвъртия обект не е посочено дали дейността по проектиране на улици е за „изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (реhabилитация)“. Липсва информация изпълнен ли е „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, каквото е изискването на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка. Предоставена е информация за документ удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя, но липсва № му, каквото е изискването на Възложителя във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

5. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, за петия обект „Осигуряване на външни оценители и помощник оценители....“ не е посочено дали е изпълнен „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, съгласно съответствието с изискването на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

След извършена служебна проверка от комисията по декларирания от участника линк в публичен регистър за петия обект се установи, че същият отвежда до страница от сайта на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 и по –конкретно до процедура на Община град Добрич с предмет „BG16RFOP001-1.011 Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Добрич“. В раздел „Участващи организации“, под графата изпълнители са изброени седем фирми, сред които не е „ФРИБУЛ“ ЕООД, както и е посочено, че няма подизпълнители и членове на обединения, предвид което комисията не може да приеме посочения пети обект за изпълнен от страна на участника „ФРИБУЛ“ ЕООД.

6. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за експертите Красимир Киров предложен за „Ръководител на екип“, Георги Хлебаров предложен за „Главен проектант по част „Акустична“, Петър Манолов предложен за Главен проектант по част „Пътна“, Марияна Петрова-Андонова предложена за „Главен проектант по част „Конструктивна“, Галин Тодоров предложена за Главен проектант по част „Геодезия“, Венцислав Васев предложен за Главен проектант по част „Геология“, за удостоверяване на специфичния им опит са посочени 2 (два) обекта, в които лицата са взели участие. За първия обект комисията препраща към забележката относно опита на участника по т. 1 по – горе. Видно е, че относно втория обект участникът не посочил документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването за специфичен опит на лицата, съгласно изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, бук. А) до бук. Е) и Очненето, поставено под формата на „Важно 3“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ФРИБУЛ“ ООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 3.

За обособена позиция № 4:

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че и след дадената на участника възможност с Протокол 1.3. от 03.09.2020 г. от работата на комисията по реда на чл. 54, ал. 8 и ал. 9 от ППЗОП, да отстрани установените липси, непълноти и несъответствия в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на критериите за подбор, поставени от Възложителя, тъй като:

От представената информация в новия допълнителен е-ЕЕДОП е видно, че:

1. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, е посочен обект: „Предпроектни и идейни проучвания за рехабилитация на автомагистрала, пътища от РПМ и ОПМ, включително шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите на шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум за околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението по трасето (участък от автомагистрала Русе – Велико Търново) към изпълнение на проект за Общ устройствен план на община Ценово, област Русе, включващ Екологична оценка (ЕО) и оценка на съвместимостта (ОС). Съгласуван проект с МОСВ и МЗ“, като за получател на проекта е посочена община Суворово, която се намира в община Варна. В тази връзка и на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 5 от ЗОП, комисията изиска от участника в срок до 29.09.2020 г. посочената Препоръка с Изх. № 53-00-178/12.08.2020 г. за обекта, с който участникът да докаже декларираната в ЕЕДОП информация за опита си.

В указания от комисията срок в АПИ постъпи исканата от участника препоръка с писмо с Вх. № 55-00-582/28.09.2020 г. След запознаване със същата комисията установи, че тя удостоверява изпълнението на обществена поръчка за услуга по изработване на Общ устройствен план на община Суворово (ОУПОС), включващ и Екологична оценка (ЕО) и Оценка за съвместимост (ОС). Нормативно общия устройствен план е уреден в чл. 104 и следващите от ЗУТ. Съгласно разпоредбата на чл. 104, ал. 3 от ЗУТ, общият устройствен план няма пряко приложение за разрешаване на строителството. Видно от това изработването на общ устройствен план не съответства на изискването поставено от Възложителя в

Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка, а именно „изготвяне на проект за изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (рехабилитация) на автомагистрала и/или на пътища от Републиканската пътна мрежа (РПМ), и/или на улици, и/или на пътища от Общинската пътна мрежа (ОПМ) в страната, и/или на пътища с еквивалентни характеристики извън страната“;

2. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, относно вторият обект участникът не е посочил документ удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка;

3. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, за третия обект в предоставените от участника данни за него не е посочено дали дейността по проектиране на улици е за „изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (рехабилитация)“. Липсва информация изпълнен ли е „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, каквото е изискването на възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

След извършена служебна проверка от комисията по декларираните от участника два линка в публични регистри за третия обект, се установи следното:

- от първия линк е видно, че е сключен договор между Академията на МВР и „ФРИБУЛ“ ЕООД с предмет: Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор за обект: „Изграждане на полигон за симулации и внедряване на съвременни компютърни технологии“, но за същия не е наличен документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя, съгласно изискването на възложителя, поместено в уточнение, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка;

- вторият линк отвежда до обществена поръчка на Министерството на вътрешните работи с предмет „Изграждане на полигон за симулации и внедряване на компютърни технологии“. Видно е, че по същата има приложени множество документи, сред които сключен договор № УРИ 4581 00-880/02.05.2017 г. между Академията на МВР и Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД, както и обявление за възложена поръчка и обявление за приключване на договор. Изпълнител по цитираната обществена поръчка е дружество, различно от участника в настоящата обособена позиция. Също така комисията констатира, че посочените ЕИК на „ФРИБУЛ“ ЕООД в настоящия ЕЕДОП и „Ф-СТРОЙ ГРУП“ ЕООД в сключения договор, са различни, предвид което комисията не може да приеме посочения трети обект за изпълнен от страна на участника „ФРИБУЛ“ ЕООД.

Предвид посоченото от цитираните линкове не се удостоверява съответствието на изискването на възложителя, поместено в уточнение, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

4. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, за четвъртия обект не е посочено дали дейността по проектиране на улици е за „изпълнение на ново строителство и/или реконструкция, и/или основен ремонт (рехабилитация)“. Липсва информация изпълнен ли е „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, каквото е изискването на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка. Предоставена е информация за документ удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя, но липсва № му, каквото е изискването на Възложителя във връзка с уточнението, поставено под формата на „Важно 1“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

5. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т.16 удостоверяваща изискването за опит на участника, за петия обект „Осигуряване на външни оценители и помощник оценители....“ не е посочено дали е изпълнен „шумозащитен екран/стена, покриващ изискванията на Наредба № 6 от 26.06.2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи

степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението“, както и дали проектите са съгласувани от компетентните органи на МОСВ и МЗ, съгласно съответствието с изискването на Възложителя, съгласно Раздел II, т. 3, подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

След извършена служебна проверка от комисията по декларирания от участника линк в публичен регистър за петия обект се установи, че същият отвежда до страница от сайта на Информационната система за управление и наблюдение на средствата от ЕС в България 2020 и по –конкретно до процедура на Община град Добрич с предмет „BG16RFOP001-1.011 Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Добрич“. В раздел „Участващи организации“, под графата изпълнители са изброени седем фирми, сред които не е „ФРИБУЛ“ ЕООД, както и е посочено, че няма подизпълнители и членове на обединения, предвид което комисията не може да приеме посочения пети обект за изпълнен от страна на участника „ФРИБУЛ“ ЕООД.

6. В Част IV: Критерии за подбор; Раздел В: Технически и професионални способности, т. 6, за експертите Добрин Петров предложен за „Ръководител на екипа“, Георги Янев предложен за „Главен експерт по част „Акустична“, Людмила Станчева-Урукова предложен за Главен проектант по част „Пътна“, Галина Андонова предложена за „Главен проектант по част „Конструктивна“, Николай Георгиев предложен за Главен проектант по част „Геодезия“, Невена Панчева предложена за Главен проектант по част „Геология“, за удостоверяване на специфичния им опит са посочени 2 (два) обекта, в които лицата са взели участие. За първия обект комисията препраща към забележката относно опита на участника по т. 1 по – горе. Видно е, че относно втория обект участникът не посочил документ, удостоверяващ приетото изпълнение, издаден от получателя или от компетентен орган, или съответен линк в публичния регистър, в който е публикувана информация за изпълнението им, предвид което не се удостоверява съответствие с изискването за специфичен опит на лицето, съгласно изискването за специфичен опит, поставено от Възложителя в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3, бук. А) до бук. Е) и уточнението, поставено под формата на „Важно 3“, под подт. 3.3.1 от документацията за обществената поръчка.

С оглед гореизложеното, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП и чл. 54, ал. 1, т. 5, буква „б“ от ЗОП, във връзка с Раздел II, т. 2, подт. 2.1, подт. 5, буква „б“ от документацията за обществената поръчка, комисията предлага участника „ФРИБУЛ“ ООД за отстраняване от участие в процедурата, тъй като същият не отговаря на изискванията към критериите за подбор, поставени от Възложителя и не го допуска до разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 4.

II. За участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3:

Участникът в процедурата допълнително е представил нов е-ЕЕДОП на подходящ оптичен носител към пакета документи за участие в процедурата.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документи, както и на тези, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за обществената поръчка комисията констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията за обществената поръчка и тези изискани му допълнително с Протокол № 1.2 от 18.08.2020 г. Участникът съответства на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП, и Раздел II, т. 2 от документацията за обществената поръчка и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка за Обособена позиция № 3.

В обобщение на гореизложеното на този етап, комисията допуска до разглеждане техническото предложение на следния участник:

№ по ред	Наименование на участника и обособената позиция, за която е подадена оферта
1.	„ВИА ПЛАН“ ЕООД за обособена позиция № 3

В съответствие с разпоредбата на чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на

техническите предложения на допуснатите участници.

Съгласно изискването в Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3 „Съдържание на опаковката“, подт. 3.5. от документацията, Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по *Образец № 2*.

Информация за задълженията, свързани с данъци и осигуровки, закрита на заетостта и условията на труд се предоставя от Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, Национална агенция по приходите към Министерство на финансите, Национален осигурителен институт, Министерство на труда и социалната политика.

Техническото предложение за изпълнение на обществената поръчка се представя в оригинал на хартиен и на електронен носител във формати Word/Excel и PDF.

Участници, чиито Технически предложения за изпълнение на поръчката не отговарят на изискванията на Възложителя, ще бъдат отстранени от участие в процедурата.

От извършената проверка, комисията установи:

I. За участника „ВИА ПЛАН“ ЕООД, участващ за Обособена позиция № 3:

Участникът е представил Техническо предложение съгласно Образец № 2 към документацията за обществена поръчка.

Комисията установи, че Техническото предложение за изпълнение на поръчката на участника отговаря на изискванията на Възложителя, предвид което допуска „ВИА ПЛАН“ ЕООД до отваряне на плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ от неговата оферта.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Комисията закри заседанието, като членовете решиха отварянето на ценовите предложения да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП.

Настоящият протокол е съставен на 20.10.2020 г.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

(Лора Бацева)

ЧЛЕНОВЕ:

.....
(инж. Каталина Колева)

3.

(Мартин Кирилов)