



**МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници и за класиране на участниците в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за извършване на основен ремонт (рехабилитация) по три обособени позиции“, както следва: Обособена позиция № 1: Път III-606 „Копривщица-Стрелча“ от км 0+000 до км 32+852; Обособена позиция № 2: Път II - 37 Етрополе – Златица от км 20+964 до км 35+580 и от км 42+810 до км 44+820; Обособена позиция № 3: Път III - 1403 „Подгоре- Шишманово- гара Макреш- /о.п. Видин- Димово/“ от км 0+000 до км 20+450“.

В периода 30.09.2020 г. – 30.03.2021 г. в административната сграда на Възложителя (Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ)), в изпълнение на Заповед № РД-11-832 от 18.08.2020 г. на Председателя на Управителния съвет (УС) на АПИ и във връзка с Решение № 72 от 11.06.2020 г. на Председателя на УС на АПИ за откриване на горепосочената процедура, се проведеха открито и закрити заседания на комисия в състав:

1. Благородна Йорданова – началник отдел в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Румен Минчев – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
3. инж. Ралица Ангелова – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН;
4. инж. Мартин Кирилов – главен експерт в дирекция ИПОП - ЧЛЕН;
5. инж. Теодора Славчева- Семерджиева – главен експерт в дирекция ИПОП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Клара Бомбалова- главен юрисконсулт в дирекция ОППО.
2. инж. Мариян Кузев – главен експерт в дирекция ИПОП.

Комисията започна своята работа, като констатира следното:

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-9110 от 25.09.2020 г., съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 25.09.2020 г.

На откритото заседание за отваряне на ценовите предложения присъстваха упълномощени представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия Протокол), посредством представени от тях пълномощни. Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите.

Преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, членовете на комисията удостовериха, че пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост, след което председателят отвори предложенията по реда на постъпване на опаковките в деловодството на Възложителя и оповести предложените от участниците цени, а именно:

по ред	Наименование на участника и обособена позиция	ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА/ НА ДОГОВОРА БЕЗ ДДС
1	ДЗЗД „Трафик Контролс“ с партньори: „Трафик Холдинг“ ЕООД; „Контролс“ ООД За Обособена позиция № 2	202070 лв., от които 183700 лв. за ПР и 18 370 лв. за авторски надзор

2	„Трафик Холдинг“ ЕООД За Обособена позиция № 1	299 789,60 лв., от които 272 536 лв. за ПР и 27 253,60 лв. за авторски надзор
3	„Инжконсултпроект“ ООД, За Обособена позиция № 1	363 776,60 лв., от които 330 706 за ПР и 33 070. 60 лв. за авторски надзор
4	„Джи М Инженеринг“ ЕООД За Обособена позиция № 3	224 928 лв., от които 204 480 лв. за ПР и 20 448 лв. за авторски надзор
5	„Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД За Обособена позиция № 3	169 274.16 лв., от които 153 885,60 лв. за ПР и 15 388.56 лв. за авторски надзор
6	Обединение „Подгоре-Димово 2020“ с членове на обединението: „Виа План“ ЕООД и „Мостконсулт“ ООД - За Обособена позиция № 3	181 500 лв., от които 165 000 лв. за ПР и 16 500 лв. за авторски надзор
7	„Виа План“ ЕООД За Обособена позиция № 2	140800 лв., от които 128000 лв. за изпълнение на ПР и 12 800 лв. за авторски надзор
8	Обединение „Копривщица-Стрелча2020“ с членове на обединението: „Виа План“ ЕООД и „Екип 2000-Котов С-ие“ СД - За Обособена позиция № 1	195 800 лв., от които 178 000 лв. за ПР и 17 800 лв. за авторски надзор
9	Обединение „Ий Кей Инфра III-606“ ДЗЗД с участници в обединението: „Инфра Про Консулт“ ООД и „ИЙ Кей Джей България Кънсълтинг Енджиниърс“ ЕООД - За Обособена позиция № 1	276 430 лв., от които 251 300 лв. за ПР и 25 130 лв. за авторски надзор
10	„Контролс“ ООД За Обособена позиция № 3	147 400 лв., от които 134 000 лв. за ПР и 13 400 лв. за авторски надзор
11	„Пътпроект 2000“ ООД За Обособена позиция № 1	198 000 лв., от които 180 000 лв. за ПР и 18 000 лв. за авторски надзор
12	„Рутекс“ ООД За Обособена позиция № 3	165 000 лв., от които 150 000 лв. за ПР и 15 000 лв. за авторски надзор
13	„Пътпроект“ ЕООД За Обособена позиция № 3	228 998.00 лв., от които 208 180 лв. за ПР и 20 818 лв. за авторски надзор
14	„Трансконсулт -22“ ООД За Обособена позиция № 1	204 600 лв., от които 186 000 лв. за ПР и 18 600 лв. за авторски надзор
15	„Илия Бурда“ ЕООД За Обособена позиция № 1	190300 лв., от които 173 000 лв. за ПР и 17 300 лв. за авторски надзор

С оповестяване на ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, приключи откритото заседание на комисията.

След извършване на гореописаните действия, на закрито заседание, комисията продължи своята работа, като направи следните проверки в ценовите предложения на допуснатите до този етап участници в процедурата:

Комисията извърши проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на допуснатите участници в процедурата, като се установи, че не са налице допуснати аритметични и/или технически грешки в ценовите им предложения.

Комисията направи проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, свързано с цена, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. В резултат на извършената проверка

комисията констатира, че са налице условия за прилагане на горепосочената разпоредаба, тъй като са налице предложения от участниците „Контролс“ ООД за обособена позиция № 3 и Обединение „Копривщица-Стрелча 2020“, „Пътпроект 2000“ ООД и „Илия Бурда“ ЕООД за обособена позиция № 1, които са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници.

С писма с изх. № № 53-00-9465, 53-00-9464, 53-00-9463 и 53-00-9462 от 06.10.2020 г. от горепосочените участници и на основание чл. 72 от ЗОП са изисквани подробни писмени обосновки. В законоустановения 5-дневен срок от получаване на искането са представени писмени обосновки от „Илия Бурда“ ЕООД с вх. № 55-00-597/12.10.2020 г.; Обединение „Копривщица-Стрелча 2020“ с вх. № 55-00-596/12.10.2020 г. и „Пътпроект 2000“ ООД с вх. № 55-00-595/12.10.2020 г. Не е представена писмена обосновка от „Контролс“ ООД за обособена позиция № 3. Съгласно писмо с изх. № 53-00-9463 от 06.10.2020 г. изпратено до „Контролс“ ООД, участникът следва да представи на комисията подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция № 3, в **5-дневен срок** от получаване на писмото за представяне на обосновка. Участникът е получил писмото с искане за обосновка на 06.10.2020 г. при условията на чл. 10, ал.1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги, поради което крайния срок за представяне на писмената му обосновка изтича на 12.10.2020 г. Комисията установи, че до крайния срок в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка от участника „Контролс“ ООД за обособена позиция № 3.

С оглед гореизложеното, основание чл. 107, т. 3, предложение първо от ЗОП, във връзка с чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията предлага участника „Контролс“ ООД за обособена позиция № 3, за отстраняване от участие в процедурата, тъй като в деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“ не е депозирана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката/договора, за обособена позиция № 3.

Комисията пристъпи към разглеждане на обосновките, като резултатите от оценката им по отношение на техните пълнота и обективност във връзка с чл. 72, ал. 2 от ЗОП са следните:

1. По отношение на писмена обосновка с вх. № 55-00-597/12.10.2020 г., представена от участника „Илия Бурда“ ЕООД:

В обосновката си, участникът представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

а. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

В тази част от обосновката си, участникът сочи, че на база опита си от редица обществени поръчки в областта на инфраструктурното строителство е идентифицирал основните съпътстващи разходи, като за всеки поотделно е приложил мерки за минимизирането им. Твърди се, че качеството е обезпечено с 21 проектанти, като 5 от тях са посочени в офертата, а останалите 16 допълнителни проектанти отново са високо квалифицирани и всички ще работят в оборудван офис на фирмата и ще разполагат с автомобил за нуждите на обекта. Следват в табличен вид калкулациите на участника, въз основа на които е формирал цената. Представени са разходите за труд, включително разпределението им по частите на проекта, разходи за транспорт, разходи за командировъчни, разходи за материали, офис разходи, проучване и обследване на инженерни мрежи, авторски надзор, непредвидени разходи, застраховки, банкови такси и лихви, разходи за съгласуване и планирана печалба/резерв.

Комисията не приема така представената обосновка в тази ѝ част, тъй като остава непълна и необективна. Като доказателство на изложеното в обосновката тук е представена и посочена единствено справка за средната заплата от НОИ, отбелязана по-долу като приложение. Простото посочване на стойности в следващите таблица, по никакъв начин не доказват предлаганите от участника стойности по отношение на предлаганата цена за

изпълнение на поръчката. Не обосновават и не притежават необходимата пълнота, с оглед квалифицирането им като подробни, съответно квалифицирането на обосновката като подробна в конкретния случай е невъзможно. Изключително кратките уточнения преди таблиците също не подкрепят изложеното в тях от страна на участника. В тази част обосновката остава непълна и необективна. Съответно липсата на каквито и да е доказателства в тази връзка, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Не е посочен видът правоотношение, в които се намират предлаганите 21 експерта с участника, като в тази връзка липсва уточнение по отношение на разходите за труд и спецификите, които съответния вид правоотношение носи.

Участникът не намира за нужно да обоснове как офис в гр. София представлява икономическа особеност на производствения процес на предоставяните услуги, след като обектът предмет на настоящата обособена позиция е не само в област София, но и в област Пазарджик. Липсата на доказателства за наличието на оборудване, автомобили, както и за вида правоотношения с експертите, отново не са от полза на участника.

Твърденията в обосновката следва да се докажат от участника, а не от някой друг. Законът поставя в тежест на всеки участник за който са налице основания да представя писмена обосновка да аргументира същите и ги обоснове по обективен начин и в достатъчна степен по отношение на пълнота, за да са налице основания съответна обосновка да бъде приета. Оценката на настоящата обосновка в тази ѝ част, определя същата като необективна, недоказана и неотнормирана към нито едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

б. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството:

В тази част от обосновката си, участникът сочи, че всичко изискуемо съгласно чл. 72, ал. 1, т. 2 от ЗОП се отнася и за този аспект на услугата. Твърди, че за него са налице следните благоприятни обстоятелства: високо квалифициран екип с висок професионализъм, значителен професионален стаж и дългогодишен опит; работа със сателитни снимки и съвременни средства за оглед; много добро познаване на спецификата на обекта; разработени редица обекти от подобен характер; оборудван офис с техника и софтуер; подходящи автомобили и геодезически инструменти.

В тази част от обосновката липсват каквито и да е калкулации и връзка с предлаганата от участника цена, за формирането на която е изискана писмена обосновка. Отново липсват доказателства, както за стажа и опита на експертите, така и за собствеността на оборудването, техниката и автомобилите. Самото посочване на софтуерни продукти, в случай че не са собствена разработка предполага разходи за правото им на ползване за определен период, които също не са калкулирани от участника. От една страна в тази част на обосновката, участникът се позовава на избрано техническо решение, а от друга твърди че разчита на експертите си, за „намиране на конкретни технически решения“. В тази част от обосновката си участникът твърди, че експертите са предварително запознати със задачите по частите за които отговарят, като са прегледали внимателно документацията за всеки подобект. Подобекти в настоящата обособена позиция няма. Остава непълно и необосновано подобно твърдение, което се изтъква в част, в която следва да бъде посочено изрично техническо решение, водещо до по-благоприятно предложение по отношение на цената на обособената позиция.

В този смисъл, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета. В тази част от обосновката има препратка към Вътрешни правила за изпълнение на геодезически дейности, които обаче не са приложени и не е доказано и обективно посочено как същите влияят върху формирането на по-благоприятната и предлагана от участника цена.

с. Оригиналеност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

Участникът твърди, че оригиналеността на предлаганите от него решения се състои предимно в геодезическите и пътни работи. Специалистите „натоварени с извършване на

геодезическото заснемане са предварително запознати с фактическата обстановка и геодезическата основа, изградена на територията на обекта“, полските измервания ще се извършват с високопроизводителни геодезически инструменти, което ще съкрати времето на заснемане, а канцеларската работа се извършва със съвременен софтуер. По отношение на софтуера се твърди, че се ползва лицензиран и собствен такъв, като отново липсват каквито да е доказателства за едното и другото. Напротив не е обосновано изобщо как това води до минимизиране на каквито и да е разходи и как липсата на изчисления в конкретния случай, следва да обективира обосновката като пълна и отговаряща на изискванията за приемането ѝ. Участникът твърди, че няма да извършва подготвителни дейности по част геодезия, но в предходната част на обосновката си твърди, че ще разчита на възложителя за получаване на необходимите изходни данни по поръчката, т.е. подготвителни работи ще има, макар същите да са свързани със запознаване с данните предоставени от възложителя и извършване на съпоставка между предоставените данни и действителното фактическо състояние на терена, където е планирано да бъде проектиран обекта, предмет на настоящата обособена позиция. Въпросът с подготвителните дейности не е подробно развит от участника, не се посочва какво точно ще включва той и с какво време ще се съкрати изпълнението, за да се обоснове така предлаганата от участника цена за изпълнение на поръчката. Разходите само по част „Геодезия“ в първата таблица от обосновката са 33 915,92 лв. и те са най-много от всички включени такива там. Очевидно е, че има противоречие в твърденията на участника и съществена непълнота в обосновката.

d. Спазването на задълженията по чл. 115:

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че е структурирал ресурсите си така, че при изпълнението на договора да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

Очевидно е, че в тази си част обосновката представлява декларативно волеизявление без конкретика, отчетена специфика за обекта и формирането на цената за него в тази връзка. Комисията не приема посоченото обстоятелство, като валидно и обвързващо участника, с оглед постигането на по-благоприятно предложение по отношение на предлаганата от него цена, за която е изискано да представи обосновка. Подобни текстове се съдържат в образците на ценово и техническо предложение в документацията за настоящата обществена поръчка и същите са общовалидни за всички участници в нея.

e. Възможността участникът да получи държавна помощ:

Участникът сочи, че не е ползвал и няма да ползва държавна помощ.

В приложение на обосновка си, участникът представя две извадки от НСИ озаглавени „наети лица и средна брутна работна заплата през второто тримесечие на 2020 година“.

Въз основа на горепосочените констатации, получени в резултат подробен преглед и анализ на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

2. По отношение на писмена обосновка с вх. № 55-00-596/12.10.2020 г., представена от участника Обединение „Копривщица-Стрелча 2020“:

В обосновката си, участникът представя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

a. Икономически особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод:

Участникът сочи, че дружествата в обединението са разработили стратегия, която максимално да оптимизира производствения процес, чрез собствени подходящи превозни средства, геодезически инструменти, компютърна техника, софтуер, както и взаимовръзка между тях. Твърди се, че проектантския екип отговаря на изискванията, като са отделени

разходите за различните проектни части и към проектантския екип за срока на поръчката. Работите и съответно разходите свързани с конкретната работа на всеки от специалистите са разходи за труд, транспортни разходи за обекта, разходи за командировъчни и нощувки. Предвиждат се разходи свързани с материали от различен вид, такси, банкови гаранции, винетки и други, както и ползването на специализиран софтуер на абонаментен принцип, който оптимизира според участника дейностите на всеки един от експертите, както и прилагане на последните новости при него. При проектирането, участникът твърди, че „тези програмни пакети ще се използват в значителна степен, поради което са представени разходите за софтуерните продукти на абонаментен принцип“. Участникът твърди, че за всеки един от етапите са посочени необходимия брой ключови проектант и други експерти от проектантския екип, както и съответната продължителност на проектантските дейности в човекодни.

В подкрепа на твърдяната обективна калкулация на всички необходими разходи за изпълнение на поръчката са представени таблици, отразяващи калкулации на ценовото предложение, както следва: Таблица за разходите на отделните експерти, както и продължителност на проектантските дейности в човекодни; Таблица на повтаряемите се разходи; Таблица за разходите за труд; Таблица транспортни разходи; обяснение за разходите за командировъчни и нощувки; Таблица с разходи за материали, офис разходи, съобщителни услуги, такси, данъци и други, застраховки и други; обяснение за непредвидените разходи, планираната печалба, авторски надзор; Таблица с анализ на посещенията на обекта на проектантите по отделните части с подточка „Офертна стойност“ с пояснения относно паричните потоци и определеният разход на гориво.

Комисията не приема така представената обосновка в тази ѝ част, тъй като независимо от изложеното в нея и представените таблици, същата остава непълна, необоснована и необективна. В конкретния случай, следва да се има предвид, че участникът би следвало да докаже, че обосновката му се отнася до наличието на икономически особености на производствения процес на предоставяните услуги, във връзка с които се обосновава по-благоприятното му предложение по отношение на предлаганата цена за изпълнението на поръчката. В тази връзка обаче, участникът не посочва и не представя нищо. Единственото споменава, че *дружествата в обединението са разработили стратегия, която максимално да оптимизира производствения процес, чрез собствени подходящи превозни средства, геодезически инструменти, компютърна техника, софтуер, както и взаимовръзка между тях*. Впоследствие в обосновката в тази ѝ част обаче, не фигурира и дума за стратегия. Не се посочва същността на тази стратегия и как се оптимизира производствения процес. Не може да се приеме, че стратегията представлява ползването на собствен автомобил или техника и инструменти. Дори и да е така, то именно в обосновката си, участникът следва в пълнота и обективно да представи причинно-следствената връзка между тези обстоятелства и по-благоприятното му предложение. Простото посочване на стойности в следващите таблици, по никакъв начин не доказват, че са налице икономически особености на производствения процес и че действително обосновката в тази си част се отнася до тях по някакъв начин.

Поредно основание за неприемането на обосновката в тази ѝ част е и горепосоченото твърдение на участника, че *за всеки един от етапите са посочени необходимия брой ключови проектант и други експерти от проектантския екип, както и съответната продължителност на проектантските дейности в човекодни*. Видно от обосновката участникът предвижда участието като ключов експерт за позиция - Главен проектант по част „Геология и хидрогеология“. Видно от изискванията на възложителя такъв експерт не фигурира. Изрично в Раздел I, т. 3, подт. 3.3., буква ж.5) и Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3., буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, възложителят предвижда при изпълнението на обществената поръчка за всички обособени позиции участието на Главен проектант по част „Геология“, който ще носи отговорност за вярното, пълното и точното изпълнение на ПР по част „Геология“, като ги проверява и подписва, с което ще удостоверява тяхната прецизност, пълнота и достоверност. Същевременно отново в изискванията си в Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3., буква „Д“ от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е поставил като условие, следното: „*Забележка 1: **Едно физическо лице може да изпълнява функциите само на един експерт!**“. Тоест видно е, че в противоречие с

изискванията на възложителя, участникът вменява на един от експертите си две функции, а именно изпълнение на дейности по част „Геология“ и по част, която предвижда да има при разработването на проекта – част „Хидрогеология“. В този смисъл обосновката не може да приета в тази ѝ част, тъй като при разпределението на експертите и продължителността на проектантските дейности е предвидено участие на експерт, отбелязан като ключов в противоречие на изискванията на възложителя. В конкретния случай, при представянето на обосновката си участникът изменя съществени и първоначално обявени условия в настоящата процедура, като условията по Раздел I, т. 3, подт. 3.3., буква ж.5) и Раздел II, т. 3, подт. 3.3.3., буква „Д“ от документацията за обществената поръчка от една страна, на които е удостоверил, че отговаря, чрез представения от него ЕЕДОП, а от друга страна ползва това несъответствие за да докаже в изискуемата се от закона пълнота и обективност предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката. Това са обстоятелства, които в своята съвкупност представляват самостоятелно основание за неприемане на обосновката.

Изключително кратките уточнения относно таблиците също не подкрепят изложеното в тях от страна на участника, тъй като по отношение на този експерт не може и да има обяснение, което да води до приемането на обосновката в тази ѝ част. В тази част обосновката остава непълна и необективна и изготвена в противоречие с условията на възложителя. Тоест видно е, че в противоречие с изискванията на възложителя, участникът вменява на един от експертите си две функции, а именно изпълнение на дейности по част „Геология“ и по част, която предвижда да има при разработката на проекта – „Хидрология“.

В потвърждение на изложеното от страна на комисията по-горе е и обстоятелството, че съгласно утвърденото Задание за проектиране, изготвено от Възложителя са заложили конкретни изисквания за подобряването на експлоатационното състояние на съществуващите големи съоръжения, всяко едно от които премества воден обект. Съгласно т. 4.2.5 Подмостово пространство – при необходимост от извършване на дейности по навлизане в речното корито на речните обекти е необходимо да се изработи, съгласно Приложение № 2 „Документация, необходима за издаване на разрешително за ползване на воден обект“. Същата представлява разработване на част „Хидрология и Хидравлика“ представляваща хидравлично оразмеряване за проверка на проводимостта за провеждане на нормативна висока вълна за конкретния воден обект. Възложителят поставя условието, проектната част да бъде разработена от инженер-специалист „Водно строителство“.

б. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството:

В тази част от обосновката си, участникът прилага таблица № 8 за оборудването и софтуера и сочи, че могат да се отбележат допълнителни фактори, които ще доведат до икономичност и намаляване стойността на изпълнение на поръчката, които обаче, комисията не приема предвид следното:

- Участникът сочи: „Проектантският екип познава административните изисквания, както и процедурите за етапност на съгласуванията.“ – По отношение на това твърдение, комисията счита същото за общовалидно и за останалите участници в процедурата, защото доказвайки опит в изпълнение на сходни с предмета на поръчката услуги, то те също са запознати с тези процедури. В този смисъл това обстоятелство по никакъв начин не предоставя предимство на настоящия участник и не може да обоснова в изискуемата се от закона пълнота и обективност неговото по-благоприятно предложение;

- Участникът сочи, че има: „утвърдена оптимизирана структура за организиране на процеса на работа и работи с високо квалифицирани специалисти от различни специалности, които при необходимост допълнително възникнали условия и промяна на програмата може да бъдат включени към проекта допълнително такива“. Освен, че така посоченото изречение е крайно неточно като запис, то по същество по никакъв начин не доказва наличието на обективни обстоятелства свързани с избраните от участника технически решения или наличие на изключително благоприятни условия, които да обосноват в изискуемата се от закона пълнота и обективност неговото по-благоприятно предложение. Напротив поставят се

редица въпроси свързани с предвидените очевидно от участника „допълнително възникнали условия“ и програма, които по никакъв начин не са развити и/или обосновани.

- Участникът сочи, че има: „Наличие на собствен пълен комплект от професионален софтуер, оптимизиран за пътно проектиране и проектиране на мостове, геодезически прибори и инструменти, транспортни средства“. Това твърдение обаче остава единствено твърдение, защото не е обективизирана и обоснована причинно-следствената връзка между него и наличието за участника на избрано техническо решение или икономичност при изпълнението.

- Участникът сочи „Пътно проектиране“ и впоследствие представя ползването на определен софтуер, като акцентира върху възможностите му, но не и как тези възможности се отразяват пряко върху предлаганата от него цена и определят същата като по-благоприятна. Участникът пропуска съществен елемент от изпълнението на поръчката, а именно Заданието за проектиране за нея, в което изрично се посочва, че всеки участник трябва да извърши подробен оглед на обекта, т.е. независимо от ползваните софтуери, всеки участник следва да извърши разход относно въпросния оглед и впоследствие избрания за изпълнител участник, в качеството си на проектант следва да извърши „прецизен оглед“. Това са условия от началото на Заданието за проектиране на възложителя и същите са валидни за всички участници в настоящата процедура. Тоест оптимизация и икономичност следва да се обоснове през призмата на наличието на съответните обективни обстоятелства и прякото им влияние върху формирането на цената. Какво ще спести ползването на този софтуер – време на проектантите, финансов ресурс и т.н. Всичко това липсва в така представената обосновка. Напротив прави впечатление, че са налице повтарящи се текстове относно софтуера и началната част на обосновката, което допълнително поставя въпросът дали участникът реално не е копирал презентация на програмата, включваща въпросния софтуер.

Предвид гореизложеното, в тази си част представената от участника обосновка остава непълна, недоказана и необективна, поради което е налице основание същата да не бъде приета

c. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

Участникът твърди, че оригиналността на проекта се състои в полската работа и канцеларската обработка и проектиране. По отношение на полската работа в пет изречения се посочва начина на изпълнението ѝ, а по отношение на канцеларската такава в едно изречение се сочи ползването на наличния софтуер и обвързан с авторски софтуер. В тази част от обосновката не е обосновано изобщо как това води до минимизиране на каквито и да е разходи и как липсата на изчисления в конкретния случай, следва да обективизира обосновката като пълна и отговаряща на изискванията за приемането ѝ. Липсват обективни обстоятелства, които да обосновават представеното от участника по-благоприятно предложение по отношение на предлаганата от него цена за изпълнение на поръчката.

d. Спазването на задълженията по чл. 115:

В тази част от обосновката си, участникът твърди, че при изпълнението на договора ще спазва всички приложими правила и изисквания, свързани с опазването на околната среда, социалното и трудовото законодателство, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

Очевидно е, че в тази си част обосновката представлява декларативно волеизявление без конкретика, отчетена специфика за обекта и формирането на цената за него в тази връзка. Комисията не приема посоченото обстоятелство, като валидно и обвързващо участника, с оглед постигането на по-благоприятно предложение по отношение на предлаганата от него цена, за която е изискано да представи обосновка. Подобни текстове се съдържат в образците на ценово и техническо предложение в документацията за настоящата обществена поръчка и същите са общовалидни за всички участници в нея.

e. Възможността участникът да получи държавна помощ:

Участникът сочи, че няма да ползва държавна помощ.

В приложение на обосновка си, участникът представя две извадки от НСИ озаглавени „наети лица и средна брутна работна заплата през второто тримесечие на 2020 година“.

Въз основа на горепосочените констатации, получени в резултат подробен преглед и анализ на представената писмена обосновка, комисията единодушно реши, че не приема същата и предлага участника за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

3. По отношение на писмена обосновка с вх. № 55-00-595/12.10.2020 г., представена от участника „Пътпроект 2000“ ООД:

В представената писмена обосновка участникът заявява, че при изготвянето на предложеното от него Ценово предложение за изпълнение поръчката в размер на 198 000,00 лв. (сто деветдесет и осем хиляди) без ДДС, за обявената от Агенция "Пътна инфраструктура" открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за извършване на основен ремонт (рехабилитация), по три обособени позиции“, както следва за **Обособена позиция № 1: Път III-606 „Копривница-Стрелча“ от км 0+000 до км 32+852** се е ръководил от няколко основни фактора, които счита, че са от съществено значение и поясненията по-долу ще обосноват неговото предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на останалите оферти в процедурата.

Участникът твърди, че при изготвянето на цената се е стремил да постигне баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, и най-вече осигуряване на безопасност при извършване на полевата работа. Горното счита, че е постигнал, като заявява, че е планирал ресурс от общо 17 проектанта, като 5 от тях са ключови, 12 са допълнителни, всеки от които е с изключително сериозен опит в проектирането на сходни обекти, като изтъква работата на екипа в спечеления от него конкурс за АМ „Струма“ ЛОТ 3.2.

В обосновката си, участникът предоставя коментар относно наличието на обективни обстоятелства свързани с:

Постигане на баланс между фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качество при изпълнение на услугата, и най-вече осигуряване на безопасност при извършване на полевата работа. Горното счита, че е постигнал, като заявява, че е планирал ресурс от общо 17 проектанта, като 5 от тях са ключови, 12 са допълнителни, всеки от които е с изключително сериозен опит в проектирането на сходни обекти.

Участникът твърди, че изготвената от него обосновка е в съответствие с разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и представя коментар, относно наличието на обективни обстоятелства, свързани с:

а) Икономически особености на производствения процес на представяните услуги:

Участникът представя в обосновката на ценовото си предложение, че се е ръководил от фактора за икономичност при изпълнение на обществената поръчка, но същевременно е обезпечил качествено ѝ изпълнение с осигуряване на общо 17 проектанта, 5 от тях са ключови и 12 допълнителни по всички части на проекта. Допълнителните проектанти са разпределени, както следва: 4 бр. по част „Пътна“; 2 бр. по част „Конструктивна“; 4 бр. по част „Геология“ и 2 бр. при изготвянето на част „Засегнати съоръжения и комуникации, собственост на други ведомства“ (проектант по част „ВиК“ и част „Електрическа“).

Представена е Таблица № 1, в която всички разходи за изработване на качествен проект, включващи разходи за възнаграждения и планирана печалба са представени.

Представена е Таблица № 2, която онагледява всички разходи, свързани с труд, групирани по отделни проектни части.

Съгласно т. II.1. Разходи за труд, Участникът е представил подробно в Таблица № 3, в съответствие с представеното техническо предложение за срок за изпълнение на отделните проектни етапи, на разпределението по продължителност в човешки дни и съответното дневно възнаграждение на всеки деклариран проектант. В разпределението за разходи за труд са включени и дейности по упражняване на авторски надзор от Главните проектанти и съгласуването на изработения проект в първи и втори междинен етап.

Участникът е представил процентно разпределението на разходите за труд – Таблица № 4, съгласно общата предложена стойност за изпълнение на обществената поръчка, т.е. възнаграждението на проектантите възлиза на повече от 65 % от ценовата му оферта.

Участникът твърди, че при направен анализ на заложените от него цени в ценовото му предложение, е видно, че средното брутно възнаграждение без осигуровките за членовете на проектантския екип възлиза на: 3 820,00 лв. за месец за ключовите проектанти и 2 372,00 лв. за месец за другите членове на проектантския екип.

Извършен е и анализ за съпоставка между възнаграждението, което предлага Участникът и средна месечна заплата в България, чрез извадка от сайта на НСИ, а именно:

средната брутна месечна работна заплата за второто тримесечие на 2020 год. в частния сектор 1 326 лв.

- средната брутна месечна работна заплата по икономически дейности за сектора "Професионални дейности и научни изследвания", (където попада участникът) за второто тримесечие на 2020 год. е 1 867 лв.

Участникът твърди, че заложените в ценовото му предложение средномесечни възнаграждения на ключовите специалисти са по-високи с 1 953 лв. от средната за сектора „Професионални дейности и научни изследвания“, а на допълнителните специалисти са по-високи с 505 лв.

Следващият разход, който Проектантът е представил и има отношение в представеното ценово предложение е разходи за офис – т. II.2. В представената таблица № 5, в която са включени разходи за наем на офис, консумативи, , поддръжка на офис, софтуер, комуникационни услуги, за постоянния офис в гр. София, ул. „Камен Андреев“ № 24.

Във връзка с необходимостта сумите оформящи ценовото предложение и същото да бъде доказано, Проектантът е представил **Приложение № 1**, включващо фактури, онагледяващи необходимия финансов ресурс за поддържане на постоянния офис в периода от един месец, във връзка с фиксираните стойности за наем на офис помещение, наем на паркомясто, почистване на офис и общи части, IT услуга/поддръжка и комуникационни услуги.

В т. II.3. от обосновката Участникът е разгледал необходимия разход по изработване на част „Геология“. Проектантът заявява, че ще използва услугите на квалифицирано лице и неговия екип. Разходите за инженерно-геоложки и хидроложки проучвания са на стойност от 6 000,00 лева (3,03%), видно от представената подробна информация в **Приложение № 2**. В тази сума са включени разходи за направа на 32 бр. проучвателни шурфа; 15 бр. динамични пенетрации; вземане на 15 бр. земни проби; извършване на лабораторни и полеви работи, изготвяне на доклади, становища, транспорт и командировки. Допълнително, дружеството предвижда разходи за труд за управление и ръководство на ключовия експерт по част.

II.4. Разходи за материали: Разходите за материали са представени в табличен вид, отразени в Таблица № 6, като включват разходи за закупуване и доставка на материалите за изграждане на опорния полигон и нивелачна верига — бетон, стоманени шишове и др., и боя и болтове за маркиране на колчета и реперажни схеми, и са общо 1 105 лв.

II.5. Разходи за наем на измервателна техника: Участникът заявява, че разполага със собствено оборудване, включващо 2 бр. тотални станции, 3 бр. нивелири и 3 бр. високопроходими автомобили, с което да бъдат направени геодезическите измервания, но счита, че наличната техника не е достатъчна за набелязаните полско-измервателни дейности и декларира, че ще бъдат наети 2 броя GPS станции. Стойността за наемане на необходимото оборудване е 870 лв. — предвидена да се използва при разработването на първи междинен етап, въз основа на представен доказателствен материал — договор за наем на геодезически инструменти — предлагани като комплект, с наем на ден от 29,00 лв. за 30 календарни дни — **Приложение № 3**. Представени са фактури за закупуване на геодезически инструменти от Участника, съгласно **Приложение № 4**.

II.6. Разходи за командировки на всички експерти: Разходът за командировъчни възлиза на обща стойност 12 120,00 лв. или 6,12 % от общата стойност на предложението. В тази сума са включени първоначален оглед, допълнителен оглед на обекта от проектантите на ръководна длъжност, командировка за геодезически измервания, както и упражняване на Авторския надзор.

Първоначалният оглед ще се осъществи от група проектанти, състояща се от Ръководител на екипа, Главния проектант по част „Пътна“, Главния проектант по част „Конструктивна“, Главния проектант по част „Геодезия“ и допълнителните проектанти по част „Пътна“ — 1 бр. и трима проектанти по част „Геодезия“. Предвидено е посочените проектанти

да бъдат разделени на две групи, като огледа на целия обект е за 2 дни.

Участникът предвижда един допълнителен оглед от Ръководителя на екипа, Главния проектант по част „Конструктивна“ и проектант по част „Пътна“ за 1 ден.

Геодезическите дейности за обекта се предвиждат да се извършат за 30 дни.

Проектантите, които ще изработят част „Засегнати съоръжения и комуникации, собственост на други ведомства“ (проектант по част „ВиК“ и част „Електрическа“) ще посетят обекта за 2 дни.

За упражняване на Авторски надзор при извършване на строително-монтажни работи на обекта се предвиждат 35 посещения по един ден.

Всички разходи за командировки – дневни и нощувки са представени в Таблица № 8.

Не е представена информация на каква база са определени стойности за нощувки!

II.7. Разходи за транспорт до обекта: Офисът на Участникът е позициониран в гр. София, което е на разстояние 150 км от най- близката точка от участъка. Представените разходи за транспорт включват изброените посещения в т. II.6. от офиса на Проектантът до края на обекта – гр. Стрелча и обратно и преход на обекта (двупосочно).

Към този разход се причисляват и разходите за винетки, застраховки и амортизация на превозните средства за периода, през който автомобилите ще бъдат ангажирани, само за този проект.

Представените разходи за гориво на превозните средства, съгласно групирането по посещения на обекта, в Таблица № 9, са съобразени цените на за месец юни 2020 г. – подаване на офертите, <http://bq.fuelo.net/calendar/month/2020/06>: средните цени на дизеловото гориво (каквито са автомобили на Участника) за месец юни варират от 1.73 лв./л до 1.75 лв./л. На база посочените цени и тенденциите за изменение на цените на горивата, Участникът е заложил осреднена цена от 2.30 лв./л, отчитайки продължителността за извършване на проучвателно-проектни работи и авторския надзор.

Към този разход са представени доказателствени материали – Договори за покупко-продажба за 3 бр. леки автомобили.

Предвидените разходи, във връзка с обследване на инженерни съоръжения, собственост на други ведомства, администрации и дружества, Участникът фиксира на 1 000 лв. или 0,50 % от стойността за изработване на обществената поръчка, съгласно т. II.8.

Във връзка с изпълнението на изискванията в утвърденото Задание за проектиране, изработено от Възложителя е необходимо техническия проект да бъде съгласуван с всички ведомства, администрации и дружества, чиито инженерни мрежи пресичат или се намират в обвата на обекта и за които е необходимо да се предприемат мерки за защита или реконструкция. Участникът фиксира на 1 000 лв. или 0,50 % от стойността за изработване на обществената поръчка, съгласно т. II.9.

Участникът заявява, че на база опитът му, определените стойности за т. II.8. и т. II.9. от обосновката имат приетото процентно изражение, съгласно направеното ценовото предложение.

В ценовото си предложение Участникът включва още разходи за:

Застраховки, банкови гаранции, такси и лихви – т. II.10. изразяващи се в допълнително предвиждане на 500 лв. или 0,25 %. Участникът твърди, че притежава задължителна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“;

Екземпляри на проекта – т. II.11.: Участникът представя доказателства, че притежава собствени машини за размножаване на необходимия брой екземпляри: 2 бр. плотери (HP DesignJet T520 24-in ePrinter и HP DesignJet 500 Printer) и 2 бр. размножителна и копирна техника (Konica Minolta Bizhub C250i и Konica Minolta Bizhub C224e). Приема, че разходите за това перо няма да надхвърлят 1 000 лв. или 0,50%, включващ цена за консултативи – хартия, мастило, папки, класьори и възнаграждение на помощния персонал, без да уточнява, кой е той;

Непредвидени разходи – т. II.12.: Участникът е предвидил 5 % от стойността за непредвидени разходи или 9 900 лв., като декларира, че при неизползване на средствата, същите ще бъдат реализирани като печалба.

Планирани резерв/печалба – т. II.13.: Предвидената печалба при изпълнение на услугата

е в размер на 9 990 лв. (5 %), което счита, че е напълно в приемливи параметри. С цел постигане на икономичност на ценовото си предложение, след покриване на разходите, необходими за качествено изпълнение на поръчката и съгласно приетата фирмена ценова политика за осигуряване на заетост за продължителен период за сметка на печалбата, е заложена минимална норма на печалбата. При недостиг на средства за непредвидени разходи, част от печалбата може да бъде използвана за тяхното покриване.

Като заключение на гореизложеното Участникът представя Баланс на паричния поток – т. П.14.: Участникът твърди, че планираните средства за напълно достатъчни и покриват всички групи разходи. Счита, че предвидените средства за резерв/печалба при добро управление на ресурсите, следва да формират една разумна печалба.

Извършен е анализ, въз основа, който е определено, че възнаграждението на водещите експерти са средно 2,88 пъти по-високи от средната работна заплата за страната за второто тримесечие на 2020 г. и 2,05 пъти по-високи в сектор „Професионални дейности и научни изследвания“, а на допълнителните експерти — 1,79 пъти по-високи от средната работна заплата за страната за второто тримесечие на 2020 г. и 1.27 пъти по-високи в сектор „Професионални дейности и научни изследвания“.

Участникът заявява, че предвидените разходи за административни, транспортни, командировъчни, банкови такси и застраховки, както и заложеният резерв/печалба, са също в рамките на средните за страната.

б) Избрани технически решение или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите, или за изпълнение на строителството:

Представения коментар за наличието на обективни обстоятелства, във връзка с наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата, участникът сочи следното:

Предлагането на технически решения за изпълнението на предмета на обществената поръчка е свързано с доказана функционалност, практическо ѝ приложение при реализиране на сходни проекти, както и високо професионални и реално приложими технически решение, разработени от:

- високо квалифициран екип;
- членовете на екипа са със значителен професионален стаж, отлично подготвени за работа със съвременен, високотехнологичен и бърз софтуер;
- много добро познаване и дългогодишен опит в работата със съвременното геодезическо оборудване и специализирания софтуер;
- работа със сателитни снимки и други съвременни средства за оглед и презентиране на резултати;
- много добро познаване на спецификата на обекта;
- редица изпълнени с високо качество и предадени идентични обекти.

Изброява наличната техника, необходима за изпълнението на поръчката: напълно оборудван офис, 15 бр. настолни и 4 бр. преносими компютри, оборудвани със софтуер за обработка на геодезически измервания; обработка на теренни повърхнини; пътно проектиране; моделиране, анализ и оразмеряване на различни видове конструкции; парцеларни планове; обработка на документация в текстови файлове и таблици, и др., както и машини за изчертаване (2 броя - плотер HP DesignJet T520 24-in ePrinter и плотер HP DesignJet 500 Printer), принтери и копирни машини (2 броя – копирна система konica Minolta Bizbub C250i и копирна машина konica Minolta Bizbub C224e) и машини за подвързване.

Дружеството заявява, че притежаваните от него геодезически инструменти, ползвани при извършване на геодезическите работи са показани в списъка на техническото оборудване като съвместно с наетото ще извърши в съкратени срокове и на високо техническо ниво геодезическото заснемане.

Дружеството заявява, че при избраната техника, както и утвърдените вътрешни правила за изпълнение на геодезически дейности, екипите му постигат изключително висока производителност, при запазване на най-високо качество на завършения продукт. (По данни от сходни обекти, и при невъзможност за използване на GPS приемници, производителността

на един екип от трима души и тотална станция, е от порядъка на 2 километра на ден заснемане на естествения терен).

Проектантите, ангажирани с изпълнението на поръчката са с доказани професионалност и опитност в изпълнението на подобни задачи и успешното им реализиране и одобрение. Всички проектанти са участвали при изготвянето на голям брой проекти от подобно естество, което е гарант за бързото, точното и безпроблемно намиране на конкретните технически решения. Не е представил доказателства за стажа и опита на декларираните **допълнителни** експерти.

Екипите по отделните части са предварително запознати със задачите за които отговарят и са обстойно запознати със съответната документацията. Богатият опит на участника в изпълнението на обекти с идентичен характер ще му позволи да изпълни поръчката в кратки срокове, водещи до минимизиране на разходите, без това да се отрази на качеството на проектите.

Участникът твърди, че на база изложеното до тук, смята, че предложената от него цена е напълно реална и възможно най-икономична, в съответствие с изискванията на Възложителя.

За съвременното започване на дейностите, участникът заявява, че ще разчита и на съдействие от страна на Възложителя за получаване на необходимите, налични изходни данни, което ще му помогне за качественото и прецизно извършване на задачата.

с) Оригиналност на предложението от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите:

С цел минимизиране разходите по изпълнение на обществената поръчка, Участникът заявява, че прилага иновативни и оригинални технологии по време фазата на проектиране по отделните задачи (части). Проектните части, включени в проекта, както и Заданието за проектиране, може да се групират по своя обем главно в части „Геодезия“, „Геология“, „Пътна“ и „Конструктивна“, тъй като останалите, по своята същност представляват доклади, изготвени на база предходните.

Оригиналността на решенията, прилагани от Участникът, са съсредоточени в проектните дейности, изискващи най-големия времеви и финансов ресурс, а именно дейностите, свързани с разработване на проектна документация по част „Пътна“, и след това геодезическото заснемане.

По отношение на геодезическите дейности, същите могат да бъдат разделени условно в две поддейности: полски работи и канцеларска обработка. Що се отнася до полските работи, основния ресурс е съсредоточен в извършване на полските измервания.

С цел оптимизиране на вложеното време и следователно необходимото финансово обезпечение, Участникът твърди, че ще използва високопроизводителни геодезически инструменти, а именно: високо прецизни двучестотни GPS приемници и Тотални станции. Това ще му позволи минимизиране на необходимото време за изпълнение заснемането на топографския терен, с което ще съкрати разходите за изпълнение и ще постигне прецизно разработени трасета в част „Пътна“. Канцеларската обработка на набраните данни ще се извършва със софтуер, който е разработен да отговаря на специфичните нужди на експертите в екипа. Наличният софтуер се доразвива и модифицира, като по този начин се постига изключително високо ниво на автоматизация на работния процес, което от своя страна води до икономия на времеви и финансов ресурс.

Представеният екип е с дългогодишен опит в проектирането на обекти от подобен характер, познаващ отлично действащата нормативна уредба, което ще гарантира качественото изпълнение на услугата, едновременно с прилагането на иновативни решения.

д) Спазване на задълженията по чл. 115:

В периода на проектирането, от една страна ще се гарантира безопасна и здравословна екологична среда за всички, които ще посещават или работят на обекта, а от друга ще се минимизира евентуалното отрицателното въздействие върху компонентите на околната среда от дейностите по строежа и експлоатацията на обекта. Това включва използването на екологично безопасни материали и технологии, проектирането на безопасни инсталации и

системи и тяхното безопасно експлоатиране, гарантиране на здравословна среда в целия период на експлоатация на обекта, вземане и използване на най-добрите налични техники, вземане на превантивни мерки, извършване на рекултивационни мероприятия според оценката за въздействие върху околната среда на обекта, спазване на нормативно определените пределно допустими концентрации и норми на допустими емисии на различните замърсители.

Участникът заявява, че при формирането на ценово си предложение е структурирал своите ресурси така, че при изпълнението на договора за проектантската услуга, стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

По отношение на социалното и трудовото законодателство - изложеното в т. II. 1 - всички ангажирани специалисти са назначени на трудов или граждански договор и възнагражденията им са над средните за страната. Предвидени са и дължимите суми за командировъчни разходи и транспорт, платими за сметка на Работодателя.

Участникът заявява, че при изготвянето на неговата оферта, изчисляването на предложената Цена за изпълнение на Договора, както и при едно бъдещо изпълнение на обществената поръчка, се е ръководил и ще спазва и изпълнява не само действащата нормативна база в Република България, но и всички ратифицирани с указ от Република България, закон или международни конвенции и/или споразумения, а именно и по-специално:

1) Конвенция № 87 за синдикалната свобода и закрилата на правото на синдикално организиране, приета в Сан Франциско на 17 юни 1948 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 19 от 1959 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.).

2) Конвенция № 98 за правото на организиране и на колективно договаряне, приета в Женева на 8 юни 1949 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 19 от 1959 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.).

3) Конвенция относно принудителния или задължителния труд, приета в Женева на 28 юни 1930 г. (ратифицирана с указ и обнародвана - ДВ, бр. 91 от 1932 г.).

4) Конвенция № 105 относно премахването на принудителния труд, приета в Женева на 25 юни 1957 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 79 от 1998 г.) (ДВ, бр. 37 от 2000 г.).

5) Конвенция № 138 относно минималната възраст за приемане на работа, приета в Женева на 26 юни 1973 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 13 от 1980 г.) (ДВ, бр. 38 от 1997 г.).

6) Конвенция № 111 относно дискриминацията в областта на труда и професиите, приета в Женева на 25 юни 1958 г. (ратифицирана с указ - изв., бр. 46 от 1960 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.).

7) Конвенция № 100 за равенството в заплащането, приета в Женева на 29 юни 1951 г. (ратифицирана с указ - Изв., бр. 54 от 1955 г.) (ДВ, бр. 35 от 1997 г.).

8) Конвенция № 182 относно забраната и незабавни действия за ликвидирането на най-тежките форми на детския труд, приета в Женева на 17 юни 1999 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 54 от 2000 г.) (ДВ, бр. 68 от 2001 г.).

9) Виенска конвенция за защита на озоновия слой, подписана във Виена на 22 март 1985 г. (ратифицирана с указ - ДВ, бр. 82 от 1989 г.) (ДВ, бр. 71 от 1999 г.), и Монреалски протокол за веществата, които нарушават озоновия слой, подписан в Монреал на 16 септември 1987 г. (ратифициран с указ - ДВ, бр. 82 от 1989 г.) (ДВ, бр. 71 от 1999 г.).

10) Базелска конвенция за контрол на трансграничното движение на опасни отпадъци и тяхното обезвреждане, подписана в Базел на 22 март 1989 г. (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 8 от 1996 г.) (ДВ, бр. 1 от 1997 г.).

11) Стокхолмска конвенция за устойчивите органични замърсители, съставена в Стокхолм на 22 май 2001 г. (ратифицирана със закон * ДВ, бр. 89 от 2004 г.) (ДВ, бр. 34 от 2005 г.).

12) Конвенция относно процедурата по предварително обосновано съгласие при международната търговия с определени опасни химични вещества и пестициди, съставена в Ротердам на 10 септември 1998 г. и нейните три регионални протокола (ратифицирана със закон - ДВ, бр. 7 от 2000 г.) (обн., ДВ, бр. 33 от 2004 г.; изм., бр. 88 от 2005 г. и бр. 21 от 2009 г.).

13) Конвенция № 95 за закрилата на работната заплата, приета в Женева на 1 юли 1949 г. (ратифицирана с указ - Изв., бр. 54 от 1955 г.) (ДВ, бр. 37 от 1997 г.).

Предвид обстоятелствата, че:

- гореизброените Конвенции са действащи за Република България и са въведени със закони/или указ доста преди обявяването на настоящата Обществена поръчка;
- за предишни периоди участникът е изпълнявал идентични или подобни Обществени поръчки в условията на действащи и въведени със закон и/или указ на всички конвенции изброени по - горе;
- при изпълнението на идентични или подобни Обществени поръчки в условията на действащи и въведени със закон и/или указ на всички конвенции изброени по-горе, участникът твърди, че не е нарушил нито една от тях и съответно няма установена административна и/или наказателна мярка за извършено от него нарушение.

Участникът заявява, че като опитен изпълнител счита, че за спазването на условията и изискванията, на която и да е било от изброените по-горе конвенции няма да са необходими допълнителни или утежняващи разходи при изпълнението на предмета на обществената поръчка.

е) Възможността участникът да получи държавна помощ:

Участникът твърди в обосновката си, че не е използвал, не ползва, и няма да ползва държавна помощ за и при изпълнението на настоящата обществена поръчка.

Заклучение:

Екипът на „Пътпроект 2000” ООД счита, че предложената от него Офертна цена от 180 000,00 лв. без ДДС, само за проектиране, е напълно достатъчна за извършване на проектантската услуга. При изпълнението на поръчката, дружеството ще се ръководи от желанието си за постигане на качествен продукт, който ще удовлетвори всички изисквания, поставени в технико-икономическото задание от Възложителя. Желанието на участника е да направи една съвременна, практична и удобна за гражданите промяна, повишаваща качеството на достъпност на транспортната инфраструктура.

Предлаганото проектно решение ще е съобразено с всички поставени изисквания и такива, появили се в процеса на работа, както и с релевантната нормативна база, с цел постигане на безопасен, траен и благоприятно обществено приет продукт, който ще бъде една положителна промяна.

Участникът заявява, че към предложената офертна цена (по указания на Възложителя), е предвидил 18 000,00 лв. без ДДС за упражняване на авторски надзор.

След като представената писмена обосновка беше подробно разгледана, обсъдена и анализирана, комисията единодушно реши, че приема същата, поради следните мотиви:

Участникът мотивира и обосновава предлаганите от него стойности с наличието на обективни обстоятелства свързани с икономическите особености на предлаганата услуга и наличие на изключително благоприятни условия по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП.

Подробното мотивиране и съответно обосноваване на предлаганите от участника стойности по отделните пера, включени в представената от него обосновка, ясно и категорично определят възприетия от участника подход при ценообразуване и доказват обективно и с изискуемата се от закона пълнота формирането на отделните стойности и факторите, влияещи върху всеки елемент на ценообразуване.

По отношение на наличието на икономичност при изпълнението на обществената поръчка и представените в тази връзка таблици, пояснения и доказателства, участникът се позовава на обстоятелства свързани с икономическите особености на предоставяната услуга, потвърждавайки че същата е съвкупност от всички разходи, включително евентуални рискове за качествено и пълно изпълнение на всяка една от дейностите по поръчката. Участникът подробно развива и обективно представя своя подход при формирането на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, вземайки предвид всяка една от съставните ѝ части, за която подробно обосновава предлаганите от него стойности. В така представената обосновка е обърнато внимание на човешките ресурси, ведно със съпътстващите ги разходи за командировки и квартирни разходи, транспортните разходи, административните такива – за офис помещения, офис оборудване и комуникации, разходите за издаване на технически паспорт и предвидената от участника печалба. В обосновката на участника подробно се

обосновава всеки един от горепосочените разходи поотделно, като в допълнение се представят и доказателства, подкрепящи твърденията на участника, мотивирайки подробно и без противоречия и/или несъответствия предлаганите цени от участника, като в допълнение представя и доказателства за всяко от твърденията си.

По отношение на сметката, касаеща човешките ресурси – Таблица № 1, 2, 3 и 4, участникът подробно обосновава включените в тях разходи, представляващи възнаграждения на екипа и разходи за командировъчни/квартирни разходи – Таблица № 8. В табличен вид са представени ценообразуващите елементи и относими фактори към възнагражденията на екипа и предвидения от участника ресурс за покриване на риск от непредвидени работи при необходимост. Отбелязано е, че така обективизираните разходи включват всички необходими осигуровки, данъци, застраховки и други, включително и за сметка на работодателя. Представените размери на възнагражденията потвърждават изложеното от участника, че предвидените месечни възнаграждения са над средномесечните възнаграждения на ключовите специалисти от средната за сектора заплата в потвърждение на което е и представената справка от НСИ за второто тримесечие на 2020 г. По отношение на ползването на въпросната справка, комисията счита, същата за напълно законосъобразна, защото съгласно Правилника за прилагане на ЗОП, участниците в една процедура могат да се позовават на факти и обстоятелства, настъпили и след датата на подаване на офертата.

Идентичен е подходът на участника при представянето на обосновка, включваща разходи за командировки и квартирни разходи. Подробно и обективно се обосновават от участника предвидените от него разходи по тази сметка, като в табличен вид се представя като доказателство пълната информация, подкрепяща неговите твърдения, касаещи експертите от екипа за осъществяване на дейностите предмет на настоящата поръчка. Съобразявайки необходимостта от първоначален оглед, командировка при измерванията и за инженерната инфраструктура и осъществяването на авторски надзор, участникът доказва наличието на изключително благоприятни условия за него, а именно фактът че последователността на дейностите и стриктната организация, ведно с представените изчисления относно предвидения финансов ресурс обезпечават всички необходими дейности по поръчката в този аспект. В допълнение на това, участникът представя и обосновава своя подход при ценообразуване по тази таблица и по отношение на останалите експерти от екипа, включително предвидените за тях разходи за командировъчни и нощувки за всеки ден, съответно съобразено с продължителността на поръчката и останалия екип при необходимост. Обвързвайки с естеството на предлаганата услуга, така обективизираните икономични условия за изпълнението ѝ, участникът обосновава обективно и напълно относимостта на представената от него обосновка в тази ѝ част с наличието на обстоятелство по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

По отношение на Таблица № 9 Транспортни разходи, участникът подробно обосновава всички аспекти на предвидените за ползване при изпълнение на поръчката автомобили, които са собственост на дружеството, обстоятелство което се потвърждава от представените доказателства към обосновката в тази ѝ част. За разходите за транспорт и гориво на автомобилите, участникът, подробно аргументира начинът на ползване, включително разход по тарифа на 100 км., пътуване от офиса до обекта и обратно в километри, броят автомобили, цена на литър гориво, дневен разход, отчитайки продължителността за извършване на проучвателно-проектантските работи и авторския надзор. Съобразен е разходът за гориво за целия период на изпълнение на поръчката, разходите за поддръжка на автомобилите, включително застраховки, винетни такси, смяна на консумативи, ремонтни дейности, амортизации и всички други разходи за автомобилите за целия период на договора. Обосновката в текстовата ѝ част се потвърждава от представената в табличен вид аритметично правилно изчислена стойност на всеки от разходите за автомобилите и доказателствата представени към обосновката в тази ѝ част. Виден е и планираният от участника резерв в тази връзка, което в съвкупност обективира обосновката в тази ѝ част като пълна и обективна и представлява в достатъчна степен аргументите на участника и съответно основания на комисията за приемането ѝ.

По отношение на планираните разходи и изобщо на ценообразуването по съгласуване на проектната документация, застраховки, банкови гаранции, такси и лихви, екземпляри на проекта, участникът подробно обосновава своето ценообразуване, което подкрепя с

обективирания в тази част от обосновката формирания на разходите, относими към всяка една от тези подсметки. Представеното аритметично изчисление доказва възможността на участника да посрещне въпросните разходи с обективно планиран ресурс.

В обосновката относно предвидените от участника разходи за изпълнение на поръчката с изискуемата се от закона пълнота и обективност, участникът излага своя подход при формирането на предлаганите стойности в тази част от ценовата му оферта. Предлаганите стойности са обвързани с наличието на опит и внедрена система за управление на качеството, които са довели до настоящия момент, в който дружеството може възприемайки един гъвкав и диференциран подход на ценообразуване, благодарение на бързата координация, комуникация и обмен на информация между членовете на екипа за да предложи подобни цени на тази част от услугата. Твърденията на участника се подкрепят напълно от представената в табличен вид от негова страна разбивка на разходите, видно от които са взети предвид всички необходими присъщи на този вид дейност разходи. Тук и относимо и към останалите сметки, касаещи експертите на участника неговите твърдения се подкрепят от представените към обосновката доказателства относно месечния разход на дружеството за наем на офис и консумативи, месечен разход за поддръжка на офиса, месечен разход за поддръжка на компютърна техника, копирни и принтерни машини, плотери и системен софтуер, месечен разход за комуникационни услуги, интернет и съобщителни услуги. Функционалните и длъжностни изисквания към всеки от служителите на дружеството определят една обективно работеща организационно и функционално система от човешки ресурс, предоставяща възможност за бърза координация, обмен на информация и реакция. С оглед на изложените факти и обстоятелства в обосновката на участника, комисията отчита същите за обективни такива, обосноваващи икономичност по тази сметка.

По отношение на представената от дружеството като процент и стойност печалба, комисията приема, че икономичността на същата е следствие от заложената от дружеството фирмена ценова политика. В съответствие със своята политика участникът напълно обективно залага процент печалба, който не е свързан с конкретни разходи, а същевременно надвишава алтернативната доходност от дългосрочен депозит и в крайна сметка е икономически изгодна за дружеството.

Предвид гореизложеното, като обоснован извод се налага обстоятелството, че при изпълнението на услугата, участникът отчитайки всички нейни особености в чисто икономически аспект обективно обосновава в изискуемата се от закона пълнота наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП. Това ведно с представените доказателства към подробната писмена обосновка, безспорно потвърждава окончателния извод на комисията, че в конкретния случай обосновката следва да се оцени като отговаряща на нормативните изисквания с оглед приемането ѝ.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 2, т. 1 и 2 от ЗОП, комисията приема представената подробна писмена обосновка и допуска участника „Пътпроект 2000“ ООД до класиране в процедурата.

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най - изгодната оферта“. Икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП. Под „най-ниска цена“ се приема предложена от участник в процедурата най-ниска цена за изпълнение на договора за съответната обособена позиция. В тази връзка и на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията класира офертите на участниците в обществената поръчка въз основа на икономически най-изгодната оферта по критерия за възлагане „най-ниска цена“, както следва:

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1

- 1. На първо място** участника „Пътпроект 2000“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 198 000 лв. без ДДС;
- 2. На второ място** участника „Трансконсулт -22“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 204 600 лв. без ДДС;

3. На трето място участника Обединение „Ий Кей Инфра III-606“ ДЗЗД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 276 430 лв. без ДДС;

4. На четвърто място участника „Трафик Холдинг“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 299 789,60 лв. без ДДС;

5. На пето място участника „Инжконсултпроект“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 363 776,60 лв. без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2

1. На първо място участника „Виа План“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 140 800,00 лв. без ДДС.

2. На второ място участника ДЗЗД „Трафик Контролс“ – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 202 070,00 лв. без ДДС.

ЗА ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3

1. На първо място участника „Рутекс“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 165 000 лв. без ДДС;

2. На второ място участника „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 169 274,16 лв. без ДДС;

3. На трето място участника Обединение „Подгоре-Димово 2020“ – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 181 500 лв. без ДДС;

4. На четвърто място участника „Джи М Инженеринг“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 224 928 лв. без ДДС;

5. На пето място участника „Пътпроект“ ЕООД – с предложена цена за изпълнение на поръчката/ на договора в размер на 228 998,00 лв. без ДДС.

С оглед на изложеното, комисията предлага на възложителя за изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Изработване на технически проекти за извършване на основен ремонт (реhabилитация) по три обособени позиции“, както следва: Обособена позиция № 1: Път III-606 „Копривщица-Стрелча“ от км 0+000 до км 32+852; Обособена позиция № 2: Път II - 37 Етрополе – Златица от км 20+964 до км 35+580 и от км 42+810 до км 44+820; Обособена позиция № 3: Път III - 1403 „Подгоре- Шишманово- гара Макреш-/о.п. Видин- Димово/“ от км 0+000 до км 20+450“, да бъдат избрани участниците, класирани на първо място по обособени позиции, както следва:

За Обособена позиция № 1 „Път III-606 „Копривщица-Стрелча“ от км 0+000 до км 32+852“ – участникът „Пътпроект 2000“ ООД, гр. София, ул. „Камен Андреев“ № 24

За Обособена позиция № 2 „Път II - 37 Етрополе – Златица от км 20+964 до км 35+580 и от км 42+810 до км 44+820“ – участникът „Виа План“ ЕООД, гр. София, ул. „Тодор Каблешков“ № 55, вх. А, ет. 4.

За Обособена позиция № 3 „Път III - 1403 „Подгоре- Шишманово- гара Макреш-/о.п. Видин- Димово/“ от км 0+000 до км 20+450“ – участникът „Рутекс“ ООД, гр. София, бул. „Асен Йорданов“ № 12, ет. 2.

Резултатите от всички действия от работата на комисията ще бъдат отразени в доклад на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 60, ал. 1 от ППЗОП.

Протоколът е подписан от членовете на комисията на 30.03.2021 г.

Приложение:

Приложение № 1: Присъствен лист от отварянето на ценовите предложения.

ел. 4, 7, 10
Реш. 2016/688

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.

Благородна Йорданова

ЧЛЕНОВЕ:

2.

инж. Румен Минчев

3.

инж. Мартин Кирилов

4.

инж. Ралица Ангелова

5.

Теодора Славчева- Семерджиева