



АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА”
ОБЛАСТНО ПЪТНО УПРАВЛЕНИЕ БЛАГОЕВГРАД

2700 Благоевград, ул. „Т. Александров” №21 тел:073/88-46-88, факс: 073/88-46-92

ИВАН КУНЕВ

Директор на ОПУ – Благоевград

УТВЪРЖДАВАМ:....



гл. 4, т. 1 Решение

2016/679/EC

10.11.2020 г.

ДОКЛАД

От Комисия, назначена със Заповед № РД-11-44 / 15.07.2020 г. на Директора на ОПУ – Благоевград за провеждане на открита процедура по Закона за обществените поръчки /ЗОП/ с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ – ОПУ Благоевград“.

ГОСПОДИН ДИРЕКТОР,

На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП, Ви предоставяме за утвърждаване настоящия доклад, като прилагаме и протоколите от работата на Комисията.

Докладът е съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и спазвайки изискванията на чл. 60 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки /ППЗОП/.

С докладът Ви уведомяваме за резултатите от работата на Комисия, назначена с Ваша Заповед № РД-11-44 / 15.07.2020 г. за разглеждане, оценка и класиране на заявленията /офертите на участниците в открита процедура по ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ – ОПУ Благоевград“, открита с Решение № 1 / 09.06.2020 г.

На основания чл. 103, ал. 3 от ЗОП в хода на работата на Комисията бяха съставени 4 (четири) броя протоколи за разглеждане, оценка и класиране на заявленията /офертите на участниците в открита процедура. Работата на Комисията се състои в следното:

А. На 15.07.2020 г. в 14:00 ч. в стая на н. о. АО, втори етаж на Административната сграда на ОПУ - Благоевград, гр. Благоевград, ул. Тодор Александров” № 21, в изпълнение на Заповед № РД-11-44 / 15.07.2020 г. на директора на ОПУ – Благоевград и във връзка с Решение № 1 /

09.06.2020 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе публично заседание на осн. чл. 54, ал. 2 от ППЗОП на комисия в състав:

Председател: Стоил Паргов /юрист/ - началник на отдел „Административно обслужване“;

Членове:

1.Страхил Страхилев – финансов контролор в Областно пътно управление – Благоевград;

2.Иванка Узунова – гл. специалист в отдел „Инвестиционно – ремонтни дейности“.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна с утвърдената документация за обществената поръчка. Съгласно документацията, обществената поръчка се възлага въз основа на икономически най - изгодна оферта, като икономически най - изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане - **„оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.**

Председателят на комисията запозна присъстващите със Заповед № РД-11-44 / 15.07.2020 г. на директора на Областно пътно управление – Благоевград за назначаване на комисията.

До определения в Обявлението срок за подаване на оферти – 17:01 ч. на 14.07.2020 г., в деловодството на ОПУ - Благоевград са внесени 4 (четири) оферти за участие, а именно:

1. **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** – с вх. № 55-00-4 / 13.07.2020 г. в 14:22 ч., чрез управителя.

2. **“Елит Ойл - София” ЕООД** – с вх. № 55-00-5 / 14.07.2020 г. в 11:52 ч., чрез куриер.

3. **“Давит ЕК” ЕООД** – с вх. № 55-00-6 / 14.07.2020 г. в 11:59 ч., чрез куриер.

4. **“Трейджар БГ” ЕООД** - с вх. № 53-00-7 / 14.07.2020 г. в 12:01 ч., чрез куриер.

Не са постъпили оферти за участие в настоящата процедура след крайния срок.

След като получи списъка с участниците и протоколът по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП с получените оферти, всички членове на комисията подписаха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, във връзка с чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

В откритото заседание на комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

На основание чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, председателят на комисията пристъпи към отваряне на запечатените непрозрачни опаковки по реда на тяхното постъпване и оповестяване тяхното съдържание, както и провери за наличието на отделен запечатен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

1.Председателят на комисията отвори опаковката на първата оферта, подадена от **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** и оповести нейното съдържание. Офертата на участника е в запечатана непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка за наличието на запечатен и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и в съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха плика.

Съгласно изискванията на същата разпоредба, трима от членовете на комисията подписаха и Техническото предложение.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат, като се провери съответствието с приложения опис на документите.

В опаковката се съдържат следните документи:

1.Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, подписан и подпечатан от управителя;

2.Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид;

3.Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари

(ЗМИП) – образец № 7 - подписан и подпечатан от управителя;

4.Техническа спецификация – приложение А - подписан и подпечатан от управителя на всяка страница;

5.Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – приложение В - подписан и подпечатан от управителя;

6.Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – образец № 3 - подписан и подпечатан от управителя;

7.Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП – образец № 8 - подписан и подпечатан от управителя;

8.Проект на договор за възлагане на обществена поръчка за услуги – образец № 5 - подписан и подпечатан от управителя на всяка страница;

9.Споразумение по ЗЗБУТ – образец № 6 - подписан и подпечатан от управителя на всяка страница;

10.Запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2.Председателят на комисията отвори опаковката на втората оферта, подадена от **“Елит Ойл - София” ЕООД** и оповести нейното съдържание. Офертата на участника е в запечатана непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка за наличието на запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и в съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха плика. Съгласно изискванията на същата разпоредба, трима от членовете на комисията подписаха и Техническото предложение.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат, като се провери съответствието с приложения опис на документите.

В опаковката се съдържат следните документи:

1.Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, подписан и подпечатан от управителя;

2.Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид-ЕЕДОП на участника **“Елит Ойл - София” ЕООД** и ЕЕДОП на третото лице **“Фулда България” ООД**, чийто капацитет ще бъде използван при изпълнение на поръчката;

3.Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – образец № 7 - подписан и подпечатан от управителя;

4.Сертификати EN ISO 9001:2015 и OHSAS 18001:2007 – заверени копия;

5.Списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка – оригинал и Референции/Удостоверения за добро изпълнение – заверени копия 8 бр.;

6.Договор за сервизно обслужване с дружество **“Фулда България” ООД** – заверено копие + Устав на **“Елит Ойл - София” ЕООД** – заверено копие + Справка от Търговския регистър – заверено копие;

7.Техническа спецификация – приложение А - подписан и подпечатан от управителя на всяка страница;

8.Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – приложение В - подписан и подпечатан от управителя;

9.Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – образец № 3 - подписан и подпечатан от управителя;

10.Запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3.Председателят на комисията отвори опаковката на третата оферта, подадена от **“Давит ЕК” ЕООД** и оповести нейното съдържание. Офертата на участника е в запечатана непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка за наличието на запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и в съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от

членовете на комисията подписаха плика. Съгласно изискванията на същата разпоредба, трима от членовете на комисията подписаха и Техническото предложение.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат, като се провери съответствието с приложения опис на документите.

В опаковката се съдържат следните документи:

1.Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, подписан и подпечатан от управителя;

2.Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид – ЕЕДОП на участника “Давит ЕК” ЕООД и ЕЕДОП на третото лице “Ауто Павлови” ООД;

3.Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – образец № 7 - подписан и подпечатан от управителя;

4.Техническа спецификация – приложение А - подписан и подпечатан от управителя на всяка страница;

5.Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – приложение В - подписан и подпечатан от управителя;

6.Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – образец № 3 - подписан и подпечатан от управителя;

7.Запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

4.Председателят на комисията отвори опаковката на четвъртата оферта, подадена от **“Трейдкар БГ” ЕООД** и оповести нейното съдържание. Офертата на участника е в запечатана непрозрачна опаковка и с ненарушена цялост, съгласно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Комисията направи проверка за наличието на запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“ и в съответствие с чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на комисията подписаха плика. Съгласно изискванията на същата разпоредба, трима от членовете на комисията подписаха и Техническото предложение.

Председателят на комисията оповести документите, които се съдържат, като се провери съответствието с приложения опис на документите.

В опаковката се съдържат следните документи:

1.Опис на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, подписан и подпечатан от управителя;

2.Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид – ЕЕДОП на участника “Трейдкар БГ” ЕООД и ЕЕДОП на третото лице “Симонеса” ЕООД;

3.Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – образец № 7 – от участника “Трейдкар БГ” ЕООД, подписан и подпечатан от управителя, и от третото лице “Симонеса” ЕООД, електронно подписан от управителя;

4.Техническа спецификация – приложение А - подписан и подпечатан от управителя на всяка страница;

5.Списък на МПС, включени в предмета на поръчката – приложение В - подписан и подпечатан от управителя;

6.Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка – образец № 3 - подписан и подпечатан от управителя;

7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП – образец № 8 – от участника “Трейдкар БГ” ЕООД, подписан и подпечатан от управителя, и от третото лице “Симонеса” ЕООД, електронно подписан от управителя;

8.Запечатан и непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на действията по чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията продължи работата си в закрито заседание, като на осн. чл. 54, ал. 7 от ППЗОП разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствието с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

I. Комисията разгледа представените от **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** документи за подбор, като провери съответствието на кандидата с изискванията към личното му състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията осъществи проверка за пълнота на представените документи, както и дали са представени всички изискуеми документи и в изискуемата за това форма. Комисията направи справка в Търговския регистър.

При направената проверка се констатира следното:

1. Описът на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е подписан от управителя и подпечатан;

2. Представеният ЕЕДОП – единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид е с електронен подпис на управителя.

3. За доказване на техническите и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, участникът е декларирал в ЕЕДОП следната информация:

3.1. Възложителят в документацията и в обявлението е посочил, че се изисква участникът в процедурата през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности - услуги с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката. Посочено е в ЕЕДОП общо 2 (две) такива дейности.

3.2. Относно изискването участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на поръчката, същият декларира в ЕЕДОП, че разполага със собствена сервисна база на територията на гр. Благоевград с посочване на точния адрес и съответствието с минималното необходимо техническо оборудване и инструменти в нея.

4. В представения ЕЕДОП в част III, раздел Г – „Специфични национални основания за изключване“, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на държавата членка на възлагащия орган или възложителя, е посочен отговор „НЕ“, без да е декларирана липсата / наличието на свързаност.

5. Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители.

С оглед на констатациите, комисията **РЕШИ:**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД**, по отношения на който са установени несъответствия, да представи на комисията нов ЕЕДОП, в който:

1. В част III, раздел Г – „Специфични национални основания за изключване“, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на държавата членка на възлагащия орган или възложителя, следва да декларирате липсата / наличието на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

II. Комисията разгледа представените от **“Елит Ойл - София” ЕООД** документи за подбор, като провери съответствието на кандидата с изискванията към личното му състояние

и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията осъществи проверка за пълнота на представените документи, както и дали са представени всички изискуеми документи и в изискуемата за това форма. Комисията направи справка в Търговския регистър.

При направената проверка се констатира следното:

1.Описът на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е подписан от управителя и подпечатан;

2.Представените ЕЕДОП – единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид са:

2.1.ЕЕДОП на участника **“Елит Ойл - София” ЕООД** - с електронен подпис на управителя;

2.2ЕЕДОП на третото лице **“Фулда България” ООД**, чийто капацитет ще бъде използван - с електронни подписи на управителите;

3.За доказване на техническите и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, участникът и третото лице са декларирали в ЕЕДОП следната информация:

3.1.Възложителят в документацията и в обявлението е посочил, че се изисква участникът в процедурата през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности - услуги с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката. Посочено е в ЕЕДОП общо 8 (осем) такива дейности от участника с придружаващи референции/удостоверения за добро изпълнение на хартиен носител.

3.2.Относно изискването участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на поръчката, същият декларира в ЕЕДОП, че разполага с наета сервизна база на територията на гр. Благоевград с посочване на точния адрес и съответствието с минималното необходимо техническо оборудване и инструменти в нея. Партньорът със собствената сервизна база на територията на гр. Благоевград **“Фулда България” ООД** потвърждава точния адрес и съответствието с минималното необходимо техническо оборудване и инструменти в отделно представен ЕЕДОП, като има представено заверено копие на договора за сервизно обслужване със списък автоцентрове.

4.Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители.

Комисията, след като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, констатира, че участника **“Елит Ойл - София” ЕООД** отговаря на всички критерии за подбор, обявени от Възложителя.

Предвид на гореизложеното, комисията **ДОПУСКА** участника **“Елит Ойл - София” ЕООД** до разглеждане на техническото му предложение.

III.Комисията разгледа представените от **“Давит ЕК” ЕООД** документи за подбор, като провери съответствието на кандидата с изискванията към личното му състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията осъществи проверка за пълнота на представените документи, както и дали са представени всички изискуеми документи и в изискуемата за това форма. Комисията направи справка в Търговския регистър.

При направената проверка се констатира следното:

1.Описът на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е подписан от управителя и подпечатан;

2.Представените ЕЕДОП – единен европейски документ за обществени поръчки в

електронен вид са:

2.1.ЕЕДОП на участника **“Давит ЕК” ЕООД** - стар вариант/образец;

2.2.ЕЕДОП на третото лице **“Ауто Павлови” ООД**, чийто капацитет ще бъде използван - стар вариант/образец.

С оглед на констатациите, комисията **РЕШИ:**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **“Давит ЕК” ЕООД** заедно с третото лице **“Ауто Павлови” ООД**, по отношения на които са установени несъответствия, да представят на комисията нови ЕЕДОП, попълнени в новия вариант/образец, достъпен на URL адрес <http://www.api.bg/index.php/bg/obshestveni-porachki/profil-na-kupuvacha-sled-30-dekemvri-2014> и след това неговото генериране на URL адрес <https://espd.eop.bg/espd-web/filter?lang=bg>.

IV.Комисията разгледа представените от **“Трейдкар БГ” ЕООД** документи за подбор, като провери съответствието на кандидата с изискванията към личното му състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията осъществи проверка за пълнота на представените документи, както и дали са представени всички изискуеми документи и в изискуемата за това форма. Комисията направи справка в Търговския регистър.

При направената проверка се констатира следното:

1.Описът на представените документи по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП е подписан от управителя и подпечатан;

2.Представените ЕЕДОП – единен европейски документ за обществени поръчки в електронен вид са:

2.1.ЕЕДОП на участника **“Трейдкар БГ” ЕООД** - с електронен подпис на управителя;

2.2.ЕЕДОП на третото лице **“Симонеса” ЕООД**, чийто капацитет ще бъде използван - с електронен подпис на управителя;

3.За доказване на техническите и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, участникът и третото лице са декларирали в ЕЕДОП следната информация:

3.1.Възложителят в документацията и в обявлението е посочил, че се изисква участникът в процедурата през последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата да е изпълнил минимум 2 (две) дейности - услуги с предмет и обем, идентични или сходни с този на поръчката. Посочено е в ЕЕДОП общо 2 (две) такива дейности от участника.

3.2.Относно изискването участникът да разполага с инструменти, съоръжения и техническо оборудване, необходими за изпълнението на поръчката, същият декларира в ЕЕДОП, че разполага с наета сервизна база на територията на гр. Благоевград с посочване на точния адрес и съответствието с минималното необходимо техническо оборудване и инструменти в нея. Партньорът със собствената сервизна база на територията на гр. Благоевград **“Симонеса” ЕООД** потвърждава точния адрес и съответствието с минималното необходимо техническо оборудване и инструменти в отделно представен ЕЕДОП.

4.Участникът декларира, че няма да ползва подизпълнители.

5. В представените ЕЕДОП от участника и от третото лице, чийто капацитет ще бъде ползван, в част III, раздел Г – „Специфични национални основания за изключване“, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на държавата членка на възлагащия орган или възложителя, е посочен отговор „НЕ“, без да е декларирана липсата / наличието на свързаност.

С оглед на констатациите, комисията **РЕШИ:**

На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП в срок до 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, участникът **“Трейдкар БГ” ЕООД** и третото лице **“Симонеса” ЕООД**, чийто капацитет ще бъде ползван, по отношения на които са установени несъответствия, да

представят на комисията нови ЕЕДОП, в които:

1. В част III, раздел Г – „Специфични национални основания за изключване“, които могат да бъдат предвидени в националното законодателство на държавата членка на възлагащия орган или възложителя, следва да декларирате липсата / наличието на свързаност по смисъла на § 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Копие от настоящия протокол се изпрати на участниците в процедурата в деня на публикуването му в профила на купувача.

Комисията взе решение да продължи работата си след изтичане на срока за представяне на нови ЕЕДОП, като ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените ЕЕДОП, относно съответствието на кандидатите с изискванията към лично състояние и критериите за подбор.

С извършване на посочените действия, комисията приключи своята работа на 30.07.2020 г., в 14:10 ч.

Б. На 25.09.2020 г. в 14:00 ч. в стая на н. о. АО, втори етаж на Административната сграда на ОПУ - Благоевград, гр. Благоевград, ул. Тодор Александров" № 21, в изпълнение на Заповед № РД-11-44 / 15.07.2020 г. на директора на ОПУ – Благоевград и във връзка с Решение № 1 / 09.06.2020 г. за откриване на процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, се проведе заседание на осн. чл. 54, ал. 12 от ППЗОП на комисия в състав:

Председател: Стоил Паргов /юрист/ - началник на отдел „Административно обслужване“;

Членове:

1. Страхил Страхилев – финансов контролор в Областно пътно управление – Благоевград;

2. Иванка Узунова – гл. специалист ОПУ в отдел „Инвестиционно – ремонтни дейности“.

И. На заседанието на 25.09.2020 г. в 14:00 ч., комисията на осн. чл. 54, ал. 12 от ППЗОП следва да пристъпи към разглеждане на допълнително представените нови ЕЕДОП, относно съответствието на участниците **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД, “Давит ЕК” ЕООД и “Трейдкар БГ” ЕООД** с изискванията, поставени от Възложителя.

Комисията установи, че с придружително писмо протокол № 1 е изпратен на всички участници.

Писмо с приложения протокол № 1 е връчено срещу подпис на ръка на управителя на **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** на 03.08.2020 г., от която дата започва да тече по отношение на дружеството срокът от 5 работни дни за представяне на нов ЕЕДОП.

Писмо с приложения протокол № 1 е връчено срещу подпис на ръка на управителя на **“Елит Ойл - София” ЕООД** на 05.08.2020 г., за който участник беше констатирано, че отговаря на всички критерии за подбор и беше допуснат до разглеждане на техническото му предложение.

Писмо с приложения протокол № 1 е връчено срещу подпис на ръка на управителя на **“Давит ЕК” ЕООД** на 06.08.2020 г., от която дата започва да тече по отношение на дружеството срокът от 5 работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и нов ЕЕДОП от третото лице **“Ауто Павлови” ООД**, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

Писмо с приложения протокол № 1 е връчено срещу подпис на ръка на управителя на **“Трейдкар БГ” ЕООД** на 14.08.2020 г., от която дата започва да тече по отношение на дружеството срокът от 5 работни дни за представяне на нов ЕЕДОП и нов ЕЕДОП от третото лице **“Симонеса” ЕООД**, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на настоящата обществена поръчка.

1. На 06.08.2020 г. е получен в ОПУ – Благоевград запечатан непрозрачен плик от **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД**, който е заведен с вх. № 53-00-

892 / 06.08.2020 г.

Комисията установи, че опаковката е получена в указания с протокол № 1 и законово определен срок от 5 работни дни, и следва да бъде разгледана представената допълнителна информация.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на запечатената непрозрачна опаковка от **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД**:

Комисията извърши проверка на допълнително представените на осн. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи за съответствието на участника с изискванията, поставени от Възложителя:

1.1. От участника **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** е представен нов ЕЕДОП.

1.2. Новият ЕЕДОП в електронен вид е подписан от управителя на дружеството с електронен подпис.

1.3. В новия ЕЕДОП в част III, раздел Г “Специфични национални основания за изключване” участникът е декларирал липсата на свързаност по смисъла на чл. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Комисията, след като разгледа документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията, поставени от Възложителя, констатира, че участникът **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** отговаря на всички критерии за подбор, обявени от Възложителя.

Предвид на гореизложеното, комисията **ДОПУСКА** участника **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** до разглеждане на техническото му предложение.

2. На 06.08.2020 г. е получен в ОПУ – Благоевград запечатен непрозрачен плик от **“Давит ЕК” ЕООД**, който е заведен с вх. № 53-00-885 / 06.08.2020 г.

Комисията установи, че опаковката е получена в указания с протокол № 1 и законово определен срок от 5 работни дни, и следва да бъде разгледана представената допълнителна информация.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на запечатената непрозрачна опаковка от **“Давит ЕК” ЕООД**:

Комисията извърши проверка на допълнително представените на осн. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи за съответствието на участника с изискванията, поставени от Възложителя:

2.1. От участника **“Давит ЕК” ЕООД** и третото лице **“Ауто Павлови” ООД**, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на настоящата обществена поръчка, са представени нови ЕЕДОП в новия формат/образец.

2.2. Новите ЕЕДОП в електронен вид са подписани от управителите на двете дружества с електронни подписи.

Предвид на гореизложеното, комисията **ДОПУСКА** участника **“Давит ЕК” ЕООД** до разглеждане на техническото му предложение.

3. На 20.08.2020 г. е получен в ОПУ – Благоевград запечатен непрозрачен плик от **“Трейдкар БГ” ЕООД**, който е заведен с вх. № 53-00-965 / 20.08.2020 г.

Комисията установи, че опаковката е получена в указания с протокол № 1 и законово определен срок от 5 работни дни, и следва да бъде разгледана представената допълнителна информация.

Председателят на комисията пристъпи към отваряне на запечатената непрозрачна опаковка от **“Трейдкар БГ” ЕООД**:

Комисията извърши проверка на допълнително представените на осн. чл. 54, ал. 9 от ППЗОП документи за съответствието на участника с изискванията, поставени от Възложителя:

3.1. От участника **“Трейдкар БГ” ЕООД** и третото лице **“Симонеса” ЕООД**, чийто капацитет ще бъде използван за изпълнение на настоящата обществена поръчка, са представени нови ЕЕДОП.

3.2. Новите ЕЕДОП в електронен вид са подписани от управителите на двете дружества с електронни подписи.

3.3. Участникът **“Трейдкар БГ” ЕООД** и третото лице **“Симонеса” ЕООД** са декларирали липсата на свързаност по смисъла на чл. 2, т. 45 от Допълнителните разпоредби на ЗОП.

Предвид на гореизложеното, комисията **ДОПУСКА** участника **“Трейдкар БГ” ЕООД** до разглеждане на техническото му предложение.

II. Комисията пристъпи на осн. чл. 56, ал. 2 от ППЗОП към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, като провери за съответствие на техническите предложения с предварително обявените от Възложителя условия.

Съгласно документацията за участие, **Техническото предложение** за изпълнение на обществената поръчка се изготвя по **Образец № 3** и в него се вписва **предложение за изпълнение на поръчката**.

Предложението за изпълнение на поръчката трябва да съдържа следните компоненти:

- Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (**Ср1**) до...../работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя;

- Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (**Ср2**) до...../работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

1. Участникът **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** е посочил в Техническото му предложение и двата срока в цели положителни числа, което е и условието на Възложителя.

Комисията прие, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение, въз основа на което **РЕШИ:**

Допуска до отваряне на ценовото предложение участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД.

2. Участникът **“Елит Ойл - София” ЕООД** е посочил в Техническото му предложение и двата срока в цели положителни числа, което е и условието на Възложителя.

Комисията прие, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение, въз основа на което **РЕШИ:**

Допуска до отваряне на ценовото предложение участника “Елит Ойл - София” ЕООД.

3. Участникът **“Давит ЕК” ЕООД** е посочил в Техническото му предложение и двата срока в цели положителни числа, което е и условието на Възложителя.

Комисията прие, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение, въз основа на което **РЕШИ:**

Допуска до отваряне на ценовото предложение участника “Давит ЕК” ЕООД.

4. Участникът **“Трейдкар БГ” ЕООД** е посочил в Техническото му предложение и двата срока в цели положителни числа, което е и условието на Възложителя.

Комисията прие, че Техническото предложение на участника съответства на предварително обявените условия и допуска участника до отваряне на ценовото му предложение, въз основа на което **РЕШИ:**

Допуска до отваряне на ценовото предложение участника “Трейдкар БГ” ЕООД.

Комисията определи отварянето на ценовите предложения на допуснатите участници да се проведе на публично заседание на **02.10.2020 г. от 14:00 ч.** в стаята на н. о. АО, втори етаж на Административната сграда на ОПУ - Благоевград, гр. Благоевград, ул. Тодор Александров” № 21.

На основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП се публикува в профила на купувача съобщение за датата, часа и мястото на отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

С извършване на посочените действия, комисията приключи своята работа на 28.09.2020 г., в 10:00 ч.

В. На 21.10.2020 г. в 14,⁰⁰ ч. в стая № 5 в административната сграда на Областно пътно управление – Благоевград в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 21 в изпълнение на Заповед № РД-11-44 от 15.07.2020 г. на Директора на Областно пътно управление – Благоевград за получаване, разглеждане и оценка на офертите при провеждане на процедура на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за избор на изпълнител по обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ – ОПУ Благоевград**“, се събра Комисия в пълен състав:

Председател: Стоил Паргов – н.о. АО и юрист;

Членове:

1. Страхил Страхилев – финансов контролор в ОПУ – Благоевград;
2. Иванка Узунова – гл. специалист в отдел ИРД.

Резервен член:

1. инж. Румен Тодоров – гл. експерт в отдел ИРД.

Комисията проведе заседание в пълен състав в присъствието на всички редовни членове, поради което не беше поканен резервния член, като на основание чл. 72 от ЗОП се състави настоящия протокол за проведено трето заседание на комисията.

Комисията започна работа като констатира следното:

На основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията изиска писмени обосновки от *следните участници*:

1. “Давит ЕК” ЕООД;
2. “Елит Ойл-София” ЕООД;
3. “Трейдкар БГ” ЕООД.

На тези участници бяха изпратени писма с искания от наша страна за писмени обосновки. В писмата им беше указано, че обосновките следва да бъдат представени в 5-дневен срок от получаване на исканията.

Участникът “Давит ЕК” ЕООД

На основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията изиска писмена обосновка от участника “Давит ЕК” ЕООД, като му изпрати писмо с изх. № 53-00-1122/08.10.2020 г. за следните ценови показатели:

- Показател “Цд” – Цена за диагностика и дефектация;
- Показател “Цт” – цена за труд (часова ставка).

Получихме известие за доставяне от “Български пощи” с дата 09.10.2020 г., но не получихме писмена обосновка от участника в законоустановения 5-дневен срок.

В тази връзка, Комисията **предложи да се отстрани** участника “Давит ЕК” ЕООД от класирането в процедурата.

Участникът “Елит Ойл-София” ЕООД

На основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията изиска писмена обосновка от участника “Елит Ойл-София” ЕООД, като му изпрати писмо с изх. № 53-00-1121/08.10.2020 г. за следните ценови показатели:

- Показател “Цд” – Цена за диагностика и дефектация;
- Показател “Пр” – Предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части.

Получихме известие за доставяне от “Български пощи” с дата 12.10.2020 г. и плик с надпис “Предоставяне на обосновка” с вх. № 53-00-1140/13.10.2020 г., с което участникът спази 5-дневния срок за изпращане на поисканата обосновка.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението му в офертата:

- По показателя за оценка “Цд” – Цена за диагностика и дефектация:

Участникът излага, че неговият бизнес модел се основава на реализирането на по-нисък марж на печалба по отношение на конкретните работни операции с цел привличането на клиента, която да му осигурява равномерен и редовен оборот от дейността през цялата година и съответно по-добра рентабилност на материалната му база. Другият водещ фактор, който оказва влияние при изготвянето на неговото предложение за цени за диагностика и дефектация, е факта, че посочените видове диагностика са елементи, представляващи съвкупност от цялостната диагностика на автомобила за установяването на реалното му техническо състояние, предшествашо влизането му в автосервиза. Тези действия са заложили във функционалните задължения на служителя-автомонтьор на участника, които следва да извърши преди да започне ремонтно-възстановителните процеси по аварийния автомобил, постъпил в сервиза, за които той получава ежемесечно трудово възнаграждение под формата на работна заплата. Установената практика на участника в работата по договорите за обществени поръчки, страна по които е, диагностиката и установяването на реалното техническо състояние на автомобилната техника, собственост на възложителите, да бъде извършвана за негова сметка, за да не се утежнява бюджета на възложителите при ремонтно-възстановителния процес на експлоатираната от него автомобилна техника.

- По показателя за оценка “Пр” – Предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части:

Участникът излага, че и по този показател избраният от него бизнес модел се основава на реализирането на по-нисък марж на печалба по отношение на

конкретните вложени части и консумативи, с цел привличането на клиента, която да му осигурява равномерен и редовен оборот от дейността през цялата година и съответно по-добра рентабилност на материалната му база. Другата съществена предпоставка, която дава възможност на участника да осигурява възможно максимално високи отстъпки от цените на дребно при доставките на резервните части и консумативи, необходими за извършване на ремонтно-възстановителни дейности по моторните превозни средства, са трайните търговски и партньорски отношения, които е изградил с водещите доставчици и дистрибутори на едро на резервни части и консумативи, чрез които дружеството “Елит Ойл-София” ЕООД си осигурява изключително изгодни финансови условия при закупуването на резервните части и консумативи въз основа на реализирания от дружеството оборот от покупки.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от “Елит Ойл-София” ЕООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

Участникът “Трейдкар БГ” ЕООД

На основание чл. 72, ал.1 от ЗОП, Комисията изиска писмена обосновка от участника “Трейдкар БГ” ЕООД, като му изпрати писмо с изх. № 53-00-1123/08.10.2020 г. за следните ценови показатели:

- Показател “Цд” – Цена за диагностика и дефектация;
- Показател “Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части.

Получихме известие за доставяне от “Български пощи” с дата 15.10.2020 г. и плик с надпис “Допълнителни документи” с вх. № 53-00-1167/19.10.2020 г., с което участникът спази 5-дневния срок за изпращане на поисканата обосновка.

При прегледа на представената от участника писмена обосновка за начина на образуване на предложението му в офертата:

- По показателя за оценка “Цд” – Цена за диагностика и дефектация:

Участникът излага, че политиката му е изцяло съобразена към привличането на нови клиенти, прилагайки от няколко години различни форми, като промоции, безплатни услуги и др., а именно една от тях е безплатната диагностика и дефектация на всички системи на автомобила, при условие, че констатираните повреди или подмяна на резервни части ще бъдат отремонтирани при него. Според неговите разчети, това в никакъв случай не се отразява на крайните финансови резултати, а точно обратното, като му позволява да поддържа по-високо ниво на експлоатация и по-добра рентабилност през цялата година.

- По показателя за оценка “Пр” – предложена отстъпка от актуалната ценова листа на официалните вносители на резервни части:

Участникът излага, че изключителното благоприятно обстоятелство е свързано с факта, че на “Трейдкар БГ” ЕООД са дадени ексклузивни права за дистрибуция, разпространение и продажба в търговската мрежа на продукти от фирми, които са директни вносители на оригинални авточасти и консумативи, при изключително изгодни условия (големи търговски отстъпки, бонуси и др.). В следствие на реализирания оборот, базиран на голям брой продажби, основно към корпоративни клиенти, участникът има възможност да ofereira атрактивни цени при участие в обществени поръчки и публични търгове. Друго обстоятелство, което му позволява да бъде конкурентен на пазара и да предлага възможно най-ниски цени на резервни части и консумативи, са партньорствата му с директни вносители, базирани на търговски договори за регулярни доставки, достигане на значителни обеми и съответно по-добри търговски отстъпки, бонуси и др. Също така дружеството излага, че разполага с две складови бази и има големи складови наличности, което му дава не само увереност, че е в състояние да изпълнява успешно обществени поръчки за доставка на резервни части и консумативи, но и придобива по-ниски доставни цени и спестява от оперативни и транспортни разходи.

С оглед на гореизложеното, Комисията **приема** така представената писмена обосновка от “Трейдкар БГ” ЕООД и **взе решение да допусне същия до оценка на ценовото му предложение.**

С оглед горепосочените действия, Комисията пристъпи към разглеждане на представените предложения и съобразно определеният критерий за възлагане - „**оптимално съотношение качество/цена**“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, започна да изчислява комплексната оценка /КО/ по определения от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ в Раздел IV „**Критерий за възлагане на поръчката. Методика на класиране**“ от Документацията, показатели.

Подробното изложение на оценяването на допуснатите до оценка участници е отразено в Протокол № 4 от работата на Комисията.

Настоящият протокол беше съставен и подписан от членовете на Комисията на 23.10.2020 г.

Г. На 29.10.2020 г. в 14,⁰⁰ ч. в стая № 5 в административната сграда на Областно пътно управление – Благоевград в гр. Благоевград, ул. „Тодор Александров“ № 21 в изпълнение на Заповед № РД-11-44 от 15.07.2020 г. на Директора на Областно пътно управление – Благоевград, Комисията състави настоящия протокол за оценка на офертите на допуснатите участници в класирането по процедурата на основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП, по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 от ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ – ОПУ Благоевград**“.

Комисията се събра в пълен състав:

Председател: Стоил Паргов – н.о. АО и юрист;

Членове:

1. Страхил Страхилев – финансов контролор в ОПУ – Благоевград;
2. Иванка Узунова – гл. специалист в отдел ИРД.

Резервен член:

1. инж. Румен Тодоров – гл. експерт в отдел ИРД.

Комисията проведе заседание в пълен състав в присъствието на всички редовни членове, поради което не беше поканен резервния член, като на основание чл.57, ал.4 от ППЗОП се състави настоящия протокол за проведено четвърто заседание на комисията.

Задачата на Комисията е обявяване на резултатите по показателите в техническите предложения на участниците в процедурата и оценка на ценовите им предложения.

В изпълнение на разпоредбата на чл.57, ал.4 от ППЗОП, датата, мястото и часът на отваряне на ценовите предложения на участниците бяха оповестени чрез публикация в *“Профила на купувача”* на Възложителя – Съобщение от 28.09.2020 г.

Работата на Комисията продължи в съответствие и съобразно констатациите, отразени в Протокол № 1/30.07.2020 г., Протокол № 2/28.09.2020 г. и Протокол № 3/23.10.2020 г., където са обективирани всички действия на Комисията за извършване на подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, допълнително представените документи, техническите предложения на допуснатите участници и оценяване пълнотата и обективността на представените от участниците писмени обосновки за начина на образуване на ценовите им предложения. Въз основа на констатациите и взетите решения, отразени в Протокол № 1/30.07.2020 г. и Протокол № 2/28.09.2020 г., бяха допуснати до отваряне на плик с надпис **„Предлагани ценови параметри”** посочените по-долу участници:

- **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД;**
- **“Елит Ойл - София” ЕООД;**
- **“Давит ЕК” ЕООД;**
- **“Трейдкар БГ” ЕООД.**

След констатациите и взетите решения, отразени в Протокол № 3/23.10.2020 г., Комисията **отстрани** участника **“Давит ЕК” ЕООД** от класирането в процедурата.

В тази връзка, Комисията допуска до оценка на офертите следните участници:

- **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД;**
- **“Елит Ойл - София” ЕООД;**
- **“Трейдкар БГ” ЕООД.**

Публичната част на заседанието започна с изпълнение на нормата на чл.57, ал.2 от ППЗОП, а именно преди отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, Председателят съобщи оценяването на показателя за оценка, обхващащ параметри от Техническите предложения на участниците.

I. Оценяването по показателя “Ср” – Срокове за замяна на некачествени резервни части, отстраняване на дефекти и некачествено извършен ремонт /включващ срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части-(Ср1) и срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация -(Ср2), беше извършено по следния начин:

Комисията оценява показателя Ср по следната формула:

$$Cp = (Cp \text{ ср. min}) / (Cp \text{ ср. i}) \times 30$$

където:

Ср ср. min е най-краткият среден срок за извършване на услугите;

Ср ср. i е средният срок за извършване на услугите, предложен от всеки участник.

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Ср1 и Ср2) , а именно:

$$Cp \text{ ср. i} = (Cp1 + Cp2) / 2$$

Сроковете се предлагат в работни дни.

Ср ср. min = 1 ден /на база изчисленията за Ср ср.i на всичките трима допуснати до класиране в процедурата участници/

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

В Техническото предложение в т. 12, в частност т. 12.1 и т. 12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Ср от одобрената от Възложителя комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1) до 2 (два) /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) до 3 (три) /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Ср1 и Ср2) , а именно:

$$\text{Ср ср.i} = (\text{Ср1} + \text{Ср2}) / 2$$

$$\text{Ср 1} = 2 \text{ дни}$$

$$\text{Ср 2} = 3 \text{ дни}$$

$$\text{Ср ср.i} = (\text{Ср1} + \text{Ср2}) / 2 = (2 + 3) / 2 = 5 / 2 = 2,5 \text{ дни}$$

Ср ср. min = 1 ден /на база изчисленията за Ср ср.i на всичките трима допуснати до класиране в процедурата участници/

Комисията оценява показателя Ср по следната формула:

$$\text{Ср} = (\text{Ср ср.min}) / (\text{Ср ср.i}) \times 30 = (1 / 2,5) \times 30 = 12 \text{ точки}$$

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

В Техническото предложение в т. 12, в частност т. 12.1 и т. 12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Ср от одобрената от Възложителя комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1) до 1 (един) /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) до 2 (два) /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Ср1 и Ср2) , а именно:

$$\text{Ср ср.}i=(\text{Ср}1+\text{Ср}2)/2$$

Ср 1 = 1 ден

Ср 2 = 2 дни

$$\text{Ср ср.}i=(\text{Ср}1+\text{Ср}2)/2 = (1 + 2)/2 = 3/2 = 1,5 \text{ дни}$$

Ср ср. min = 1 ден /на база изчисленията за Ср ср.i на всичките трима допуснати до класиране в процедурата участници/

Комисията оценява показателя Ср по следната формула:

$$\text{Ср}=(\text{Ср ср.}min)/(\text{Ср ср.}i)\times 30 = (1/1,5) \times 30 = 20 \text{ точки}$$

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

В Техническото предложение в т. 12, в частност т. 12.1 и т. 12.2 има включен показател за оценка на офертите и Комисията констатира, че участникът е предложил срокове Ср от одобрената от Възложителя комплексна оценка, както следва:

12.1. Срок за замяна на дефектни и некачествени резервни части (Ср1) до 1 (един) /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя;

12.2. Срок за отстраняване на некачествено извършен ремонт при рекламация (Ср2) до 1 (един) /работни дни/ след уведомяване от страна на Възложителя.

Комисията пристъпи към оценка на показателя, съгласно утвърдената в Документацията методика, както следва:

Средният срок за извършване на услугите се определя като средно аритметична величина от сроковете за изпълнение, предложени от всеки участник (Ср1 и Ср2) , а именно:

$$\text{Ср ср.}i=(\text{Ср}1+\text{Ср}2)/2$$

Ср 1 = 1 ден

Ср 2 = 1 ден

$$\text{Ср ср.}i=(\text{Ср}1+\text{Ср}2)/2 = (1 + 1)/2 = 2/2 = 1 \text{ ден}$$

Ср ср. min = 1 ден /на база изчисленията за Ср ср.i на всичките трима допуснати до класиране в процедурата участници/

$$Cp = (Cp \text{ ср. min}) / (Cp \text{ ср. i}) \times 30 = (1/1) \times 30 = 30 \text{ точки}$$

Както е видно от констатациите по Протокол № 1 и Протокол № 3 от работата на Комисията, всички допуснати до класиране в процедурата участници са представили запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост пликове с надпис **“Предлагани ценови параметри”**, и с всички положени на тях подписи от страна на състава на Комисията.

Всички ценови предложения на допуснатите до класиране в процедурата участници са подадени в оригинал, на хартиен носител, съгласно Образец № 4 от одобрената Документация, подписани и подпечатани на всяка страница.

Следващата стъпка беше оповестяване на предлаганите цени по смисъла на чл. 57, ал. 4 от ППЗОП.

II. Оценяването по показателя “Пр” - Предложена отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили, влизащи в предмета на поръчката, беше извършено по следния начин:

Отстъпката се посочва в проценти, като най-високата предложена отстъпка получава 25 точки, а точките за отстъпките на останалите участници се изчисляват по следната формула:

$$Pr = \frac{Pri}{Prmax} \times 25,$$

където:

Pri е предложената отстъпка на съответния участник;

Prmax е най-високата предложена отстъпка.

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

Председателят оповести, че предложената от участника **“Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД** отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 15% (петнадесет процента).

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

Председателят оповести, че предложената от участника **“Елит Ойл - София” ЕООД** отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 30% (тридесет процента).

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

Председателят оповести, че предложената от участника **“Трейдкар БГ” ЕООД** отстъпка от актуална ценова листа на официалните вносители на резервни части за съответните марки автомобили е 30% (тридесет процента).

Въз основа на предложените отстъпки от участниците:

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

$$\text{Пр} = (15 \times 25) / 30 = 375 / 30 = 12,5 \text{ точки}$$

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

$$\text{Прмах} = 30\% = 25 \text{ точки}$$

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

$$\text{Прмах} = 30\% = 25 \text{ точки}$$

III. Оценяването по показателя “ЦД” - Цена за диагностика и дефектация, беше извършено по следния начин:

Цената за диагностика се образува като средно претеглена цена за извършване на диагностика на един брой автомобил на:

- двигател (ЦД1);
- запалителна уредба(ЦД2);
- горивна уредба(ЦД3);
- мазилна и охладителна уредба(ЦД4);
- ел.инсталация(ЦД5);
- съединител(ЦД6);
- предавателна кутия(ЦД7);
- карданно предаване(ЦД8);
- диференциални мостове(ЦД9);
- преден мост(ЦД10);
- заден мост(ЦД11);
- окачване(ЦД12);
- кормилен механизъм(ЦД13);
- спирачна уредба(ЦД14);
- хидравлична система(ЦД15);
- климатична инсталация(ЦД16)

$$\text{ЦДі} = \frac{\text{Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)}}{\text{Р}}$$

където:

Р = 16 е общият брой на посочените цени за диагностика;

ЦДі е средно претеглената цена, предложена от всеки участник.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за диагностика получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$Цд = \frac{Цдmin \times 15}{Цдi}$$

Където:

Цдi е средно претеглената цена за диагностика, предложена от всеки участник;

Цдmin е най – ниската предложена средно претеглена цена за диагностика.

При условие, че участник предложи сумарна цена (сбор от всички диагностики „р“) 0,00 лв., за целите на изчисленията цената се приравнява към 0.01 лв. Това закръгляване се прилага едва след като са събрани всички стойности „р“ и при условие, че стойността тогава е 0,00 лв.

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

Председателят оповести следните ценови предложения от участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД:

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ¹
1.	двигател (ЦД1)	20,00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	15,00
3.	горивна уредба (ЦД3)	20,00
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	15,00
5.	ел.инсталация (ЦД5)	20,00
6.	съединител (ЦД6)	10,00
7.	предавателна кутия (ЦД7)	10,00
8.	карданно предаване (ЦД8)	10,00
9.	диференциални мостове (ЦД9)	10,00
10.	преден мост (ЦД10)	10,00
11.	заден мост (ЦД11)	10,00
12.	окачване (ЦД12)	10,00
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	10,00
14.	спирачна уредба (ЦД14)	10,00
15.	хидравлична система (ЦД15)	15,00
16.	климатична инсталация (ЦД16)	20,00

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$Цдi = \frac{\text{Сбор от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)}}{16} = 215 / 16 = 13,44 \text{ лв. без ДДС}$$

Р

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

Председателят оповести следните ценови предложения от участника “Елит Ойл - София” ЕООД:

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ²
1.	двигател (ЦД1)	20,00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0,01
3.	горивна уредба (ЦД3)	0,01
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0,01
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0,01
6.	съединител (ЦД6)	0,01
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,01
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,01
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,01
10.	преден мост (ЦД10)	0,01
11.	заден мост (ЦД11)	0,01
12.	окачване (ЦД12)	0,01
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,01
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0,01
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,01
16.	климатична инсталация (ЦД16)	30,00

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)
$$\text{ЦДі} = \frac{\text{Сбор}}{\text{П}} = \frac{50,14}{16} = 3,13 \text{ лв. без ДДС}$$

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

Председателят оповести следните ценови предложения от участника “Трейдкар БГ” ЕООД:

№	Вид диагностика на автомобил	Цена за 1 (един) брой, лева, без ДДС ³
1.	двигател (ЦД1)	0,00
2.	запалителна уредба (ЦД2)	0,00
3.	горивна уредба (ЦД3)	0,00
4.	мазилна и охладителна уредба (ЦД4)	0,00
5.	ел.инсталация (ЦД5)	0,00
6.	съединител (ЦД6)	0,00
7.	предавателна кутия (ЦД7)	0,00
8.	карданно предаване (ЦД8)	0,00
9.	диференциални мостове (ЦД9)	0,00
10.	преден мост (ЦД10)	0,00
11.	заден мост (ЦД11)	0,00
12.	окачване (ЦД12)	0,00
13.	кормилен механизъм (ЦД13)	0,00
14.	спирачна уредба (ЦД14)	0,00
15.	хидравлична система (ЦД15)	0,00
16.	климатична инсталация (ЦД16)	0,00

Сбора от всички ЦД по горе (от ЦД1 до ЦД16 включително)

$$\frac{\sum \text{ЦД}_i}{0,00 \text{ лв. без ДДС}} = \frac{0}{16} = 0$$
Р

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\sum \text{ЦД}_i} \times 15 = \frac{0,01}{13,44} \times 15 = 0,01 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя “Цд” с 0,01 точки.

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

$$\text{Цд} = \frac{\text{Цдmin}}{\sum \text{ЦД}_i} \times 15 = \frac{0,01}{3,13} \times 15 = 0,05 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя “Цд” с 0,05 точки.

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

$$Цд = \frac{Цдmin \times 15}{Цдi} = (0,01 \times 15) / 0,01 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя “Цд” с 15 точки.

IV. Оценяването по показателя „Цт“ - Цена за труд, беше извършено по следния начин:

Най-ниската предложена цена за труд получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$ЦТ = \frac{Цтmin \times 15}{Цтi},$$

Където:

Цтi е конкретна цена на технологичен час (нормочас), предложена от всеки участник;

Цтmin е най – ниската предложена конкретна цена на технологичен час (нормочас).

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

Председателят оповести следното ценово предложение за предлаганата от участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на 27,00 лв. без ДДС.

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

Председателят оповести следното ценово предложение за предлаганата от участника “Елит Ойл - София” ЕООД цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на 18,00 лв. без ДДС.

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

Председателят оповести следното ценово предложение за предлаганата от участника “Трейдкар БГ” ЕООД цена за труд на технологичен час (нормочас) за извършване на дейности на един брой автомобил в размер на 18,50 лв. без ДДС.

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

$$ЦТ = \frac{Цтmin \times 15}{Цтi} = (18 \times 15) / 27 = 10 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя „Цт“ с 10 точки.

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

$$ЦТ = \frac{Ц_{tmin} \times 15}{Ц_{ti}} = (18 \times 15) / 18 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя „Цт“ с 15 точки.

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

$$ЦТ = \frac{Ц_{tmin} \times 15}{Ц_{ti}} = (18 \times 15) / 18,50 = 14,59 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя „Цт“ с 14,59 точки.

V. Оценяването по показателя “Цу” - Цена за услуги, беше извършено по следния начин:

Цената за услуги се образува като средно претеглена цена от единичните цени за извършване на следните услуги на един брой автомобил (Ц_{yi}):

1. Цена за регулиране на ходова част (преден и заден мост) (Ц_p);
2. Цена за регулиране на фарове (Ц_ф);
3. Обща цена за дейностите монтаж, демонтаж, баланс на гуми и изправяне на джанти (сумарно за четирите дейности, за една гума), независимо от размера на гумите (Ц_г), Ц_г се получава като предлаганата от участника сумарна цена се умножи **по 4 (заради броя на гумите на един автомобил)**. След умножението се получава крайния резултат на Ц_г, което се замества във формулата.

$$Ц_{yi} = (Ц_p + Ц_ф + Ц_г) / m,$$

където:

m = 3 е общият брой на посочените по-горе цени за услуги за извършване на един автомобил.

Най-ниската предложена средно претеглена цена за услуги получава 15 точки, а точките за цените на останалите участници се оценяват по следната формула:

$$ЦУ = \frac{Ц_{u min} \times 15}{Ц_{yi}}$$

където

Ц_{yi} е средно претеглена цена на услуги, предложена от всеки един от участниците;

Ц_{u min} е най-ниската предложена средно претеглена цена.

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

Председателят оповести следните ценови предложения от участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост (Цр)	25,00
2.	Регулиране на фарове (Цф)	10,00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	10,00 х 4 (броя на гумите) = 40,00

$$Ц_{yi} = (Цр + Цф + Цг) / m = 75 / 3 = 25 \text{ лв. без ДДС}$$

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

Председателят оповести следните ценови предложения от участника “Елит Ойл - София” ЕООД:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост (Цр)	30,00
2.	Регулиране на фарове (Цф)	2,00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	10,00 х 4 (броя на гумите) = 40,00

$$Ц_{yi} = (Цр + Цф + Цг) / m = 72 / 3 = 24 \text{ лв. без ДДС}$$

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

Председателят оповести следните ценови предложения от участника “Трейдкар БГ” ЕООД:

№	Цена за услуга	Цена за 1 бр. автомобил, лева, без ДДС (изписва се цифром и словом)
1.	Регулиране на ходова част – преден и заден мост (Цр)	30,00
2.	Регулиране на фарове (Цф)	0,00
3.	Обща цена за монтаж, демонтаж и баланс на гуми и изправяне на джанти (Цг)	11,50 x 4 (броя на гумите) = 46,00

$$\text{Цу} = (\text{Цр} + \text{Цф} + \text{Цг}) / m = 76 / 3 = 25,33 \text{ лв. без ДДС}$$

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД

$$\text{ЦУ} = (\text{Цу}_{\min} \times 15) / \text{Цу} = (24 \times 15) / 25 = 14,40 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя “Цу” с 14,40 точки.

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД

$$\text{ЦУ} = (\text{Цу}_{\min} \times 15) / \text{Цу} = (24 \times 15) / 24 = 15 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя “Цу” с 15 точки.

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД

$$\text{ЦУ} = (\text{Цу}_{\min} \times 15) / \text{Цу} = (24 \times 15) / 25,33 = 14,21 \text{ точки}$$

Комисията оценява показателя “Цу” с 14,21 точки.

Комисията извърши следните заключителни констатации преди изчисляването на комплексните оценки на допуснатите до класиране в процедурата участници за всеки един от тях:

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД - Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД - Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД - Комисията извърши проверка за наличието на аритметични грешки в ценовото предложение на участника – несъответствие при изписването с цифри и думи и на общия сбор на предлаганите цени, където има такъв, при което констатира, че не са налице несъответствия и аритметични грешки и цените са коректно изписани.

На основание чл.58 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, Комисията пристъпи към оценка и определяне на икономически най-изгодната оферта въз основа на критерия за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл.70, ал.2, т.3 от ЗОП, на участниците.

Комисията пристъпи към изчисляване на Комплексната оценка /КО/ на офертите на участниците, в съответствие с одобрената от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ формула:

$$КО = Пр + Цд + Цт + Цу + Ср$$

Максимален брой точки 100

В резултат на изчисленията, получените точки по показатели на комплексната оценка /КО/ на участниците са, както следва:

За участника “Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград” ООД:

$$КО = 12,5 + 0,01 + 10 + 14,40 + 12 = \underline{48,91 \text{ точки}}$$

За участника “Елит Ойл - София” ЕООД:

$$КО = 25 + 0,05 + 15 + 15 + 20 = \underline{75,05 \text{ точки}}$$

За участника “Трейдкар БГ” ЕООД:

$$КО = 25 + 15 + 14,59 + 14,21 + 30 = \underline{98,80 \text{ точки}}$$

Като съобрази получените комплексни оценки на участниците, Комисията класира подадените оферти по низходящ ред на получената комплексна оценка /КО/, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока КО на офертата, както следва:

I място - "Трейдкар БГ" ЕООД - 98,80 точки

II място - "Елит Ойл - София" ЕООД - 75,05 точки

III място - "Специализиран автосервиз Мастерверк Благоевград" ООД - 48,91 точки

Предвид условията на Документацията за обществена поръчка и въз основа на класирането по-горе, Комисията предлага на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за осъществяване на ремонт на МПС, собственост на АПИ – ОПУ Благоевград“, класирания на първо място участник "Трейдкар БГ" ЕООД, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас, п.к. 8000, жк. „Изгрев“, бл. 192, България, ЕИК: 147023544, представлявано от Димитър Димитров – Управител.

Настоящият протокол беше съставен и подписан от членовете на Комисията на 03.11.2020 година.

Докладът се изготви и подписа от членовете на Комисията на 10.11.2020 г., към който са приложени Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4, както и всички документи, изготвени в хода на работата на Комисията.

КОМИСИЯ:

Председател:

1.....

Зл.Ч, т.1 Решение
2016/679/ЕС

/ Стоил Паргов /

Членове:

2.....

Зл.Ч, т.1 Решение
2016/679/ЕС

/ Страхил Страхилев /

3.....

Зл.Ч, т.1 Решение
2016/679/ЕС

/ Иванка Узунова /