

ПРОТОКОЛ № 3

От работата на комисия, назначена със Заповед № РД-11-518/19.06.2020 г. на Георги Терзийски – председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ). Комисията има за задача да разгледа, оцени и класира получените оферти, във връзка с Протокол № 25090/20 от 24.04.2020 г. и Протокол № 25400/20 от 04.06.2020 г. на Управителния съвет на АПИ и в отговор на писмена покана с изх. № 53-00-5080/09.06.2020 г. на председателя на Управителния съвет на АПИ за участие в мини-процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина на Агенция „Пътна инфраструктура“ на основание чл. 82, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и в изпълнение на Рамково споразумение № СПОР-29/22.11.2019 г.**

В периода 01.10.2020 г. – 07.10.2020 г. комисия в състав:

Председател:

Деница Даскалова – главен експерт в дирекция „Комуникации и информация“;

Членове:

1. Марияна Славкова – главен експерт в дирекция „Комуникации и информация“;
2. Мария Бонева – главен експерт в дирекция „Комуникации и информация“.

се събра да оцени и класира постъпилите оферти на участниците във връзка с участие в мини-процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Осигуряване на самолетни билети за превоз по въздух на пътници и багаж при служебни пътувания в страната и чужбина на Агенция „Пътна инфраструктура“ на основание чл. 82, ал. 4 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и в изпълнение на Рамково споразумение № СПОР-29/22.11.2019 г.**

Поради напускане на редовния член Наталия Павлова, на нейно място встъпва резервният член Мария Бонева. Последната подписа декларация по чл. 51, ал. 8 и 13 от ППЗОП.

Обществената поръчка се провежда електронно чрез уеб базираната Система за електронно възлагане на обществени поръчки (СЕВОП), намираща се на адрес: <https://sevop.minfin.bg>, секция „Дейности“, раздел „Мини процедури“.

Беше изпратено писмо за предоставяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената цена по отношение на Такса обслужване (показател ФО2) до „България Ер – Посока“ ДЗЗД на 02.10.2020 г. в 13:42 ч. системно време. Обосновката на „България Ер – Посока“ ДЗЗД е получена на 05.10.2020 г. в 11:54 ч. системно време.

Комисията се събра на 06.10.2020 г. в закрито заседание от 14:00 часа и разгледа подадената в срок обосновка.

При прегледа на представената от участника КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР – ПОСОКА“ ДЗЗД писмена обосновка се констатира следното:

В представената писмена обосновка участникът обосновава наличието на:

- изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите;
- икономически особености на предоставяните услуги;

- избрани технически решения за изпълнението.

В своята обосновка, участникът се е позовал на чл. 102, ал. 1 от ЗОП по отношение на „информацията и аргументацията“, която е предложил, тъй като се съдържат данни за водената търговска политика, вследствие на което, комисията ще съобрази задълженията си по удостоверяване на своята работа с посочената конфиденциалност на изложените обстоятелства.

1. По отношение на обстоятелството изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите, участникът посочва, че „България Ер“ АД е авиокомпания, чиято основна дейност е въздушен превоз на пътници и багажи. Според него това е фактор, който е предпоставка за наличието на изключително благоприятни условия за предоставяне на услугите. Като авиокомпания и лицензиран въздушен превозвач, относно „България Ер“ АД е посочено, че има право да води самостоятелна търговска политика.

По отношение на „Посока ком“ ООД, участникът се позовава на голям брой корпоративни клиенти, както и обслужване на министерства и други ведомства. Това според него дава възможност за големи обороти и респективно за получаване на преференциални условия и оферирание на по-ниски цени. Посочени са примери с конкретни авиокомпании и предоставянето от тяхна страна на „Посока ком“ ООД на съответни бонусно-комисионни възнаграждения, чиито конкретен размер няма да бъде посочен поради позоваването на чл. 102, ал. 1 от ЗОП от страна на участника.

Комисията кредитира горепосочените две обстоятелства като изключително благоприятни условия при изпълнението на поръчката по смисъла на чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ.

2. По отношение на обстоятелството икономически особености на предоставяните услуги, участникът посочва, че с цел поощряване на пътуванията на корпоративните си клиенти, „България Ер“ АД, има възможност да регламентира отстъпки на база очакван обем бъдещи пътувания. Твърди, че отчитайки прогнозната стойност на обществената поръчка, срочността на договорните отношения, спецификата на служебните пътувания, както и структурата на разходите на авиокомпанията, са формирали предложението.

Комисията счита, че изложените обстоятелства свързани със структурата на разходите на авиокомпанията и офериранияте отстъпки са такива по чл. 72, ал. 2, т. 1 от ЗОП, а именно икономически особености на предоставяните услуги.

3. По отношение на обстоятелството избрани технически решения за изпълнението, участникът излага, че „България Ер“ АД и „Посока ком“ ООД продават самолетни билети както самостоятелно, така и чрез агенти. Той твърди, че участниците в консорциума имат мрежи от бюра и офиси за продажба на самолетни билети, центрове за обслужване на клиенти и корпоративни сайтове с възможност за продажба на самолетни билети, които поддържат с приходите от основната си дейност, и които представляват различни технически решения за предоставяне на услугите, предмет на обществената поръчка.

Комисията счита, че посочените различни технически решения за изпълнение са обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. първо.

С оглед на гореизложеното комисията, счита, че аргументите посочени в т. 1, т. 2 и т. 3, описват начина, по който се постига направеното от КОНСОРЦИУМ „БЪЛГАРИЯ ЕР – ПОСОКА“ ДЗЗД предложение. Предоставената обосновка в тази част се основава на обективни обстоятелства и съдържа доказателства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия при изпълнението, икономически особености на предоставяните услуги и избрани технически решения за изпълнението, които обосновават предложената от участника цена.

Комисията счита, че така представената писмена обосновка е подробна и обективна относно наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. второ, чл. 72, ал. 2, т. 1 и чл. 72, ал. 2, т. 2, предл. първо от ЗОП, на които се позовава участникът и с оглед на посоченото я приема.

С оглед горните констатации, комисията допуска до класиране следните участници: „БЪЛГАРИЯ ЕР – ПОСОКА“ ДЗЗД, „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, „ХОРНИТ“ ООД и „АЕРОТУР ММ“ ООД.

Съгласно получените резултати, комисията предлага на Възложителя следното класиране, което се извършва във възходящ ред, като на първо място се класира потенциалният изпълнител, предложил най-ниска цена (максимална нетна тарифа и такса обслужване за едно пътуване):

Първо място – „БЪЛГАРИЯ ЕР – ПОСОКА“ ДЗЗД, с подадена оферта в СЕВОП 18 юни 2020, 14:23:09 и предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 971,65 лв. без ДДС;

Второ място - „АТЛАС ТРАВЕЛС“ ЕООД, с подадена оферта в СЕВОП 16 юни 2020, 15:25:27 и предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1113,36 лв. без ДДС;

Трето място – „ХОРНИТ“ ООД, с подадена оферта в СЕВОП 17 юни 2020, 11:35:40 и предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1235,32 лв. без ДДС;

Четвърто място – „АЕРОТУР ММ“ ООД, с подадена оферта в СЕВОП 10 юни 2020, 13:19:59 и предложена обща стойност за изпълнение на поръчката в размер на 1276,72 лв. без ДДС.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класирания на първо място участник „БЪЛГАРИЯ ЕР – ПОСОКА“ ДЗЗД.

На основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията ще изготви доклад за резултатите от работата си, като на основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП следва да го представи на Възложителя за утвърждаване.

С така извършените действия комисията приключи работата си на 06.10.2020 г. в 17:30 ч.

Настоящият протокол е съставен и подписан на 07.10.2020 г.

Председател: Деница Даскалова:

Членове:

1. Марияна Славкова:

2. Мария Бонева:

Решение
ЕС/10/16/29
та