

**ДО
УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“**

ДОКЛАД

ОТНОСНО: *Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет:
„Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с проектиране и
строителство на обект: Модернизация на път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен
път“ в участъка от източната граница на поземлен имот с идентификатор 35479.1.531
по КККР на с. Калотина до км 1+000 (с приблизителна дължина 90 м)“*

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,
УВАЖАЕМИ ЧЛЕНОВЕ НА УС НА АПИ,**

С настоящия доклад на основание чл. 106, ал. 1 от Закона за обществените поръчки, чл. 60, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки, Ви представяме за утвърждаване доклад за резултатите от работата на комисия за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, която комисия е назначена със Заповед № РД-11-866 от 21.08.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ в състав:

1. Сергей Гаджов – старши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Надя Райчева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ – ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Денинска – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО.

На 21.08.2020 г. в 14:00 часа, в Зала № 702, VII - ми етаж в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-866/ 21.08.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 79 от 12.06.2020 г. за откриване на процедура на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет, на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), се състоя открито заседание на комисия в състав:

1. Сергей Гаджов – старши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Надя Райчева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ – ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Денинска – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО.

Комисията проведе заседанието в пълен състав, без участие на резервни членове. До определеното в Обявлението време, 17:30 часа на 20.08.2020 г., за подаване на оферти в деловодството на АПИ са депозиранни 3 (три) оферти от следните участници:

№ по ред	Дата/вх. №	Наименование на участника
1.	55-00-542 от 20.08.2020 г., 14:58 ч.	„Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София, 1606, ул. „Дамян Груев“ № 13; вх. В, ет. 2; тел. 02/ 8053 960; факс: 02/ 951 50 70; e-mail: office@transconsultgroup.com
2.	55-00-543 от 20.08.2020 г., 15:26 ч.	„Пи Ес Консулт“ ООД, гр. София, 1505, бул. „Ситняково“, № 23, ет. 6, офис 610; тел. 02/ 494 9552, e-mail: pmconsulting.sofia@gmail.com
3.	55-00-544 от 20.08.2020 г., 15:57 ч.	„КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, гр. София, ж.к. „Бокар“ № 29, ет. 1, офис 1; тел. 02/ 854 80 30, e-mail: ke_s@abv.bg , tke@abv.bg

Не са постъпили оферти след крайния срок.

След като получиха списъка с участниците и подадените оферти всички членове на комисията подписаха декларации по чл. 51, ал. 8 и ал. 13 от Правилник за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП) във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието в 14:00 часа не присъстваха упълномощени представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

В изпълнение на чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП комисията пристъпи към отварянето на опаковките по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

1. За участника „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София:

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 – Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен (CD) носител и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

2. За участника „Пи Ес Консулт“ ООД, гр. София:

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 – Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен (CD) носител и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с опис на документите.

Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

3. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, гр. София:

Участникът е представил запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39, ал. 2, т. 1 – Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) на електронен (CD) носител и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предлагани ценови параметри“.

Председателят на комисията изчете представените от участника документи по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, като съдържанието им беше проследено за съответствие с описа на документите. Членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършване на горепосочените действия, приключи публичната част от заседанието, като членовете на комисията взеха решение, пликовете на участниците с надпис „Предлагани ценови параметри“ да бъдат съхранявани в каса.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание, на което Председателят запозна членовете на комисията с правилата на работа, съхранение и ползване на документацията по процедурата, включително се определи и работен график, при който членовете следва да заседават на последващите закрити заседания във връзка с изпълнение на разпоредбата на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП и съгласно приетия работен график, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор. След извършената проверка на документите, съдържащи се в представените опаковки от участниците, комисията направи следните констатации, относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията на възложителя за лично състояние и критерии за подбор:

I. За участника „Трансконсулт-БГ“ ООД, гр. София:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности участникът е посочил, че е изпълнил Консултантска услуга по чл. 166, ал. 1 от ЗУТ на обект: Рехабилитация на Лот 2 „Път II-81 Костинброд - Бучин проход от км 8+200 до км 30+400 с обща дължина 22,2 км, област София“, като обектът е въведен в експлоатация с Разрешение за ползване от 22.11.2019 г.

В документацията на обществената поръчка, Раздел 3, т. 3.3, подт. 3.3.1. е записано: „Изисква се участникът в процедурата да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, а именно да е изпълнил минимум 1 (една) консултантска услуга, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, като за такава се приемат услуги по изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания към строежите, включително извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави).“

От така посочената информация в съответния раздел на ЕЕДОП на участника, не става ясно дали изпълнената услугата включва изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания към строежите, включително извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на строителен надзор.

В Част VI: Заклучителни положения, където съгласно Приложение №2, Указания за попълване на ЕЕДОП участникът задължително посочва изискуемата се информация, както и посочва дата и място на попълването на ЕЕДОП, включително посочва име/имена на лицето/лицата, положил/и подпис на обозначеното място в ЕЕДОП, участникът е записал: „обществена поръчка: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изработване на технически проект и изпълнение на част от мерките за смекчаване въздействието на трафика върху дивите животни и птици в Кресненското дефиле, посочени в Решение по ОВОС № 3-3/2017 г., чрез изграждане и модифициране на оградни и дефрагментационни съоръжения по път I-1 от км 380+300 до км 396+137 (част от дясното платно на АМ Струма Лот 3.2) и

повишаване на безопасността в участъка“ (кратко описание, препратка към публикацията в Официален вестник на Европейския съюз <https://ted.europa.eu/udl?uri=TED:NOTICE:143934-2020:TEXT:BG> референтен номер)]. АОП No 00044-2020-0019“, което не отговаря на предмета на настоящата обществена поръчка. Участникът не е добавил дата на попълване на ЕЕДОП.

С оглед на това, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП, където в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности и в част VI: Заклучителни положения да бъде представена съответната информация по начин, който съответства на изискванията от документацията на обществената поръчка или посочи друга услуга, включваща кумулативно всички изискуеми дейности.

II. За участника „Пи Ес Консулт“ ООД, гр. София:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

Представените документи са попълнени и оформени, съгласно изискванията на документацията за обществената поръчка. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника от процедурата, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническото предложение на участника.

III. За участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД, гр. София:

При извършената проверка на документите, съдържащи се в представената опаковка от участника, комисията констатира следното:

В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности участникът е посочил, че е изпълнил услуга по изготвяне на Комплексен доклад и СН при „Укрепване на републикански път II-59 Момчилград - Крумовград — Ивайловград“ участък от км 18+124 до км 18+850“, „Комплексен доклад за обект „Определяне на изпълнител за извършване на консултантска услуга за укрепване на свлачище на републикански път I-6 „Кюстендил – Радомир – Перник“ при км 72+300“ и Строителен надзор при „Мост при км 42+691 на път II-63 „Перник – Брезник - Трън“ ремонт и реконструкция“, като не е посочено изрично, че е упражняван и технически контрол по част „Конструктивна“, така както е посочено в документацията на обществената поръчка Раздел 3, т. 3.3, подт. 3.3.1. а именно: „Изисква се участникът в процедурата да е изпълнил дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката, за последните 3 (три) години от датата на подаване на офертата, а именно да е изпълнил минимум 1 (една) консултантска услуга, идентична или сходна с предмета и обема на поръчката, като за такава се приемат услуги по изготвяне на Комплексен доклад за оценка на съответствието на инвестиционен проект с основните изисквания към строежите, включително извършване на технически контрол по част „Конструктивна“ и упражняване на строителен надзор, във връзка с изпълнението на ново строителство и/или реконструкция, и/или рехабилитация, и/или основен ремонт на автомагистрала и/или на пътища от РПМ, и/или на улици, и/или на пътища от ОПМ, и/или на пътни съоръжения към тях в страната, и/или на пътища, и/или на пътни съоръжения към тях с еквивалентни характеристики извън страната или еквивалентни такива (за консултантски услуги, предоставяни в други държави).“

Също така в Раздел 3, т. 3.3, подт. 3.3.3. от документацията се изисква участникът в процедурата да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, като в съответната част в ЕЕДОП участникът е посочил:

- Ръководител на екипа със съответна професионална компетентност, но не е отбелязано изрично, че става въпрос за консултантски екип;
- Инженер по част „Пътна“ със съответна професионална компетентност, но не е отбелязано изрично, че е участвал в консултантския екип за посочените обекти като Инженер по част „Пътна“;

- Инженер по част „Геодезия“ със съответна професионална компетентност, но не е отбелязано изрично, че е участвал в консултантския екип за посочените обекти като Инженер по част „Геодезия“;
- „Инженер по част „Геология“ със съответната професионална компетентност, но не е отбелязано изрично, че е участвал в консултантския екип за посочените обекти като Инженер по част „Геология“;
- Инженер „Контрол на качеството“ със съответна професионална компетентност, но не е отбелязано изрично, че е участвал в консултантския екип за посочените обекти като Инженер „Контрол на качеството“
- Инспектор/ Координатор по безопасност и здраве (КБЗ) със съответна професионална компетентност но не е отбелязано изрично, че е участвал в консултантския екип за посочените обекти като КБЗ.

С оглед на гореизложеното, комисията указва на участника да представи нов ЕЕДОП, където в част IV: Критерии за подбор, Раздел В: Технически и професионални способности да бъде представена съответната информация по начин, който съответства на изискванията от документацията на обществената поръчка или посочи други лица, които ще участват в екипа за изпълнението на поръчката.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП председателят на комисията възложи настоящият протокол да бъде изпратен до всички участници в процедурата. В срок до 5 (пет) работни дни от получаването на настоящия протокол участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, така както е посочено от комисията, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

В периода от 17.09.2020 г. до 05.01.2021 г. в стая № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-866/ 21.08.2020 г. на Председателя на Управителния съвет на АПИ се проведеха закрити заседания на комисията в състав:

1. Сергей Гаджов – старши експерт в дирекция ИПОПТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Надя Райчева – главен експерт в дирекция ИПОПТИ– ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Денинска – главен експерт в дирекция ИПОПТИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТИ;
2. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО.

На закритите заседания присъстваха всички редовни членове на комисията.

На основание разпоредбата на чл. 54, ал. 8 и 9 от ППЗОП, на участниците в процедурата, беше изпратен Протокол № 1 от 17.09.2020 г., в който бяха описани установените липси, непълноти и несъответствия на документи с изискванията на възложителя за лично състояние и критериите за подбор и беше посочен срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола за представяне на допълнителните документи.

Протоколът е изпратен и получен от участниците в процедурата, което се удостоверява от потвърждения получени по имейл, както следва:

№ по ред на входящия регистър на Възложителя	Дата на изпращане/получаване на Протокол № 1	Дата на постъпилите допълнителните документи
1. „Трансконсулт-БГ“ ООД	Получено по имейл на 17.09.2020г. Краен срок за представяне на допълнителни документи 25.09.2020г.	Получено на 18.09.2020 г.
2. „Пи Ес Консулт“ ООД	Получено по имейл на 17.09.2020г. Краен срок за представяне на допълнителни документи 25.09.2020г.	Не са изисквани от този участник.
3. „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД	Получено по имейл на 17.09.2020г. Краен срок за представяне на допълнителни документи 25.09.2020г.	Получено на 18.09.2020 г.

Едновременно с изпращането на протокола, същият е публикуван и в Профила на купувача.

След извършване на проверка, с цел удостоверяване съответствието на срока на постъпване на допълнителните документи със срока, съгласно Протокол № 1 от 17.09.2020 г. и чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, комисията констатира, че същите са представени в указания срок, поради което реши, че следва да бъдат взети под внимание при последващата проверка за съответствие с критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Участникът „Трансконсулт-БГ“ ООД допълнително е представил следните документи:

1. Писмо с вх. № 55-00-576/18.09.2020 г.
2. Нов попълнен ЕЕДОП за „Трансконсулт-БГ“ ООД – 1 бр. CD

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка се констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка“ от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „Трансконсулт-БГ“ ООД до отваряне на Ценовото му предложение.

II. За Участника „Пи Ес Консулт“ ООД:

При извършената проверка от страна на комисията на документите, съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка се констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка“ от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника Участника „Пи Ес Консулт“ ООД до отваряне на Ценовото му предложение.

III. Участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД допълнително е представил следните документи:

1. Писмо с вх. № 55-00-577/18.09.2020 г.;
2. Нов попълнен ЕЕДОП за „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД – 1 бр. CD;
3. Договор с АПИ №РД-36-15/10.08.2015 г. /извадка/ – 2 стр.;
4. Договор с АПИ №РД-36-10/16.08.2018 г. /извадка/ – 1 стр.;
5. 10 бр. Констативни актове обр. 15 /извадки/ – 20 стр.;
6. Удостоверение за добро изпълнение от АПИ с изх. №53-00-659/25.01.2016 г. – 2 стр.

При извършената проверка от страна на комисията на допълнителните документите, както и на тези съдържащи се в опаковката на участника, с оглед изискванията на Възложителя, посочени в Обявлението и в Документацията за обществената поръчка се констатира, че участникът е представил, попълнил и оформил всички изискуеми документи, съгласно документацията и тези изискани му допълнително с Протокол № 1. Участникът съответства на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията прие, че не са налице обстоятелства, наличието на които е основание за отстраняване на участника, съгласно чл. 107, чл. 54 и 55 от ЗОП и Раздел II „Условия за участие“, т. 2 от документацията и въз основа на гореизложеното, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на Техническо предложение на участника.

С оглед на гореизложеното и след преглед на Техническото предложение, съдържащо всички изискуеми документи съгласно Раздел III „Указания за подготовка на офертата“, т. 3.5. „Техническо предложение за изпълнение на обществена поръчка“ от документацията, комисията констатира, че същите са изготвени в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя.

С оглед на гореизложеното комисията допуска участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД до отваряне на Ценовото му предложение.

След извършване на описаните по-горе действия, комисията приключи своята работа на този етап от процедурата.

Председателят на комисията закри заседанието, като определи отварянето на плик „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници да се извърши при спазване на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ППЗОП, на 08.01.2021 г. от 14,00 ч. в зала 701, в сградата на АПИ, за което участниците да бъдат уведомени по законоустановения ред.

На 08.01.2021 г. в 14:00 часа в зала № 701, VII-ми етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, в изпълнение на Заповед № РД-11-866/ 21.08.2020 г. на Георги Терзийски – Председател на Управителния съвет на АПИ, във връзка с Решение № 79 от 12.06.2020 г. за откриване на процедура на Председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ за провеждане на открита процедура на основание чл. 18, ал. 1, т. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) се проведе открито заседание на комисията в състав:

1. Сергей Гаджов – старши експерт в дирекция ИПОПТТИ - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Надя Райчева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ – ЧЛЕН;
3. инж. Даниела Денинска – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. Наталия Ламбрева – главен експерт в дирекция ИПОПТТИ;
2. Антон Динев – главен експерт в дирекция ОППО.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 57, ал. 3 от ЗЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите предложения, със Съобщение с изх. № 53-00-35 от 05.01.2021 г. съдържащо датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти. Същото бе публикувано и в Профила на купувача на 05.01.2021 г.: <http://www.api.bg/PROXY/index2.php?/public/index.jsp?proc=1438>.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха всички редовни членовете на комисията. На откритото заседание присъстваха и упълномощени представители на участниците, които надлежно се вписаха в присъствения лист:

1. Представител на „Трансконсулт-БГ“ ООД – Десислава Атанасова;
2. Представител на „Пи Ес Консулт“ ООД – Мая Тодорова;
3. Представител на „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГ С“ ЕООД – Венета Петкова.

Преди отваряне на ценовите предложения членовете на комисията удостовериха, че пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ са с ненарушена цялост. Председателят на комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите до този етап от процедурата участници, като отварянето се извърши по реда на постъпване на офертите.

Комисията оповести предлаганите цени от ценовите предложения на допуснатите до този етап участници, а именно:

1. Председателят на комисията оповести предлаганата цена от ценовото предложение на участника „Трансконсулт-БГ“ ООД:

Цена за изпълнение на договора: **5 700.00 лв. (пет хиляди и седемстотин) лева без ДДС и 6 840.00 (шест хиляди осемстотин и четиридесет) лева с ДДС, която се формира от:**

- Цена за изпълнение на дейности при подготвителния етап преди строителството (Етап I) – 800.00 (осемстотин) лева без ДДС и 960.00 (деветстотин и шестдесет) лева с ДДС;
- Цена за изпълнение на дейности по време на строителството (Етап II) – 4 900 (четири хиляди и деветстотин) лева без ДДС и 5 880 (пет хиляди осемстотин и осемдесет) лева с ДДС.

2. Председателят на комисията оповести предлаганата цена от ценовото предложение на участника „Пи Ес Консулт“ ООД:

Цена за изпълнение на договора: 11 493.00 лв. (единадесет хиляди четиристотин деветдесет и три) лева без ДДС и 13 791.60 лв. (тринадесет хиляди седемстотин деветдесет и един лев и шестдесет стотинки) лева с ДДС, която се формира от:

- Цена за изпълнение на дейности при подготвителния етап преди строителството (Етап I) – 1650.00 (хиляда шестстотин и петдесет) лева без ДДС и 1980.00 (хиляда деветстотин и осемдесет) лева с ДДС;
- Цена за изпълнение на дейности по време на строителството (Етап II) – 9843.00 (девет хиляди осемстотин четиридесет и три) лева без ДДС и 11 811.60 (единадесет хиляди осемстотин и единадесет лева и шестдесет стотинки) лева с ДДС.

3. Председателят на комисията оповести предлаганата цена от ценовото предложение на участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД:

Цена за изпълнение на договора: 7 950.00 лв. (седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС и 9 540.00 (девет хиляди петстотин и четиридесет) лева с ДДС, която се формира от:

- Цена за изпълнение на дейности при подготвителния етап преди строителството (Етап I) – 1 150.00 (хиляда сто и петдесет) лева без ДДС и 1 380.00 (хиляда триста и осемдесет) лева с ДДС;
- Цена за изпълнение на дейности по време на строителството (Етап II) – 6 800 (шест хиляди и осемстотин) лева без ДДС и 8 160 (осем хиляди сто и шестдесет) лева с ДДС.

На закрито заседание комисията направи проверка за аритметични грешки в ценовите предложения на участниците и проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП за установяване наличие на предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници. От направените проверки беше установено, че в ценовите предложения на участниците няма допуснати аритметични грешки, но предложението на един от участниците в процедурата, а именно „Трансконсулт-БГ“ ООД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията с писмо с изх. № 53-00-228/ 11.01.2021 г. изиска от „Трансконсулт-БГ“ ООД, в срок от 5 (пет) дни, считано от получаване на искането, да представи подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от дружеството цена за изпълнение на договора и председателя указва същото да бъде изпратено на участника на посочения имейл при спазване разпоредбата на чл. 10, ал. 1 от Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

На закрито заседание комисията пристъпи към обсъждане на представената от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД подробна писмена обосновка, представена в указания срок с писмо с вх. № 55-00-3/ 14.01.2021 г. По същата се констатира следното:

Участникът излага встъпителна информация относно изпълнението на обществената поръчка, като се позовава на баланс между икономическите особености на представяните услуги, пазарно-икономическите методи и фирмената политика на дружеството.

Посочва, че стойността на услугите в рамките на поръчката е определена на база анализ на дейностите в техническото задание и необходимото време и ресурс за тяхното изпълнение. Основополагащ фактор за определяне на стойността е времето за изпълнение на дейностите, необходимата техника и човешкия ресурс.

Участникът посочва, че осигуряването на качество при изпълнението ще се постигне в резултат на планирания ресурс от общо седем висококвалифицирани ключови специалисти, разполагащи с опит, професионални знания и умения, както и използването на налична техника

за постигане на целите. В изложението на обосновката си отбелязва, че изготвената обосновка е в съответствие с разпоредбата на ч. 72, ал. 1 от ЗОП и посочва обективни обстоятелства, като:

1. Икономически особености на производствения процес на представяните услуги или на строителния метод, като при изготвянето на ценовото предложение участникът се е стремил да достигне оптимални пропорции между елементите на процеса по изготвяне на комплексни доклади за оценка на съответствие, упражняване на строителен надзор и между структурните елементи и ресурси, с които разполага дружеството, в установените от Възложителя обеми, параметри и срокове. Посочва, че от най-голямо значение за качествено изпълнение на услугата са възможностите на екипа на консултанта, експерти / специалисти, които в основната си част от професионалната си кариера са изпълнявали дейности идентични с обхвата на настоящата обществена поръчка. При изготвяне на ценовото си предложение, участникът се е ръководил от идеята за максимално оползотворяване на финансовия ресурс и безусловно спазване на трудовото законодателство, с което и едновременно с това се обезпечава качеството на изпълнение на услугата с необходимия експертен, логистичен и технически ресурс.

В своята работа Комисията за преглед и оценка на офертите се ръководи от изискванията на Възложителя към участниците, изложени в „Документация за обществената поръчка“ и по-конкретно: „ежедневен контрол на строителния процес“ (Раздел I. Основни данни за обществената поръчка, т.3. Предмет и цел на обществената поръчка, Б8) и „Персоналът и/или членовете на ръководния състав от екипа на Консултанта трябва да бъдат на разположение за целия период на изпълнение на строежа“ (Раздел I. Основни данни за обществената поръчка, т.3. Предмет и цел на обществената поръчка, Д). Възложителят очаква участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, най-малко от 7 души (Раздел II. Условия за участие, 3. Критерии за подбор, 3.3. Технически и професионални способности по чл. 63 от ЗОП, т.3.3.3). Участникът е представил пояснения, съдържащи вид разход (труд; транспортни разходи; планиран резерв / печалба), като конкретно е заложена съответната стойност за тях в табличен вид. От така представената информация - в табличен вид и пояснението под нея обаче, не става ясно как се сформират разхода за труд. Така представената информация остава неясна и неотчетлива, като са посочени единствено общия размер на разход за труд – 4765 лв.; работните дни – 136.5 и човекочасове – 728 човекочаса; предвиден разход от 537.23 лв. за изготвяне на доклад за оценка на съответствието и 3974.09 лв. разходи за труд по време на строителството. Така представен, начинът на сформирание на общия размер на труда остава неразбираем и не убеждава комисията, че участникът ще спазва цитираните по-горе изисквания на Възложителя.

2. Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за представянето на услугите или продуктите или за изпълнението на строителството, като отбелязва, че притежава повече от 20 годишен опит в България в реализацията на проекти и упражняване на строителен надзор; опитът на експертите с дългогодишен опит в тази сфера; офисът на дружеството с повече от 40 експерти и съвременната техника за копиране, компютърни конфигурации и лицензирани към тях софтуерни продукти като ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, Програмен пакет Geo, Специализиран софтуер за трансформации и т.н., което не налага да се правят допълнителни инвестиции; над 5 броя свободни автомобили, което избягва разходите за закупуване на транспортни активи. За транспортните разходи, участникът представя таблица с разбивка при приети 80 работни дни: разход на съответния автомобил на 100 км; километри дневен пробег в двете посоки; Цена на горивото, Цена на дневен разход и разход за периода на СМР. При направената проверка, комисията установи, че Изчисленията със стойностите, посочени от участника, водят до значително по-висока стойност на общата цена в сравнение с посочения в таблицата разход за периода на СМР.

3. Оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите. Тук участникът посочва, че ще включи и използва в хода на изпълнение на поръчката иновативните си решения, което обаче не би довело до повишаване на цената поради факта, че същите са резултат вече от опита на експертите и спазването на ЗУТ, Наредба № 2 за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални

гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, Наредба № 3 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, ЗТИСП и други.

Но в тази част обосновката, както сам участникът отбелязва, няма отношение към тяхната ценова оферта.

4. Спазване на задълженията по чл. 115 и вземането на различни мерки във всички етапи, както на строителния процес (от проектирането до реализирането на проекта), така и на експлоатацията на обекта, насочени в две посоки:

- гарантиране безопасна и здравословна среда за всички на обекта и
- минимизиране на евентуално отрицателно въздействие върху околната среда.

Участникът е посочил, че ще структурира своите ресурси така, че при изпълнението на договора за консултантска услуга стриктно да бъдат спазени всички приложими правила и изисквания, свързани с опазване на околната среда, социалното и трудовото право, приложими колективни споразумения и/или разпоредби на международното екологично, социално и трудово право, съгласно конвенциите в социалната област и в областта на околната среда.

В тази си част обосновката не съдържа конкретика, която доказва благоприятното влияние върху формиране на ценовото предложение за изпълнение на поръчката.

5. Възможността участникът да получи държавна помощ – не се предвижда.

В заключение участникът посочва, че дългогодишният опит в областта на строителен надзор и инвеститорски контрол на реализирани проекти, опитът на експертите и изградените вече координационни и комуникационни връзки на екипа е също допринасящ фактор за формиране на цената, като отбелязва и, че при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството и ефективността на услугата.

Във всички части обосновката остава непълна и необективна, поради което комисията единодушно не приема същата. Съответно липсата на доказателства за всички, а не само за част от представените обстоятелства, определят основанието за неприемането ѝ като правилно и законосъобразно.

Предвид гореизложеното, комисията не приема така представената от участника „Трансконсулт-БГ“ ООД писмена обосновка и предлага същия за отстраняване от процедурата на основание чл. 107, т. 3, предложение второ, във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП.

В съответствие с критерия за възлагане на поръчката – „най – ниска цена“, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП, комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка:

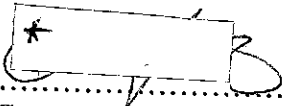
1. На първо място участника „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД с предлагана цена за изпълнение на поръчката/договора в размер на 7 950.00 лв. (седем хиляди деветстотин и петдесет) лева без ДДС и 9 540.00 (девет хиляди петстотин и четиридесет) лева с ДДС;

2. На второ място участника „Пи Ес Консулт“ ООД с предлагана цена за изпълнение на договора в размер на 11 493.00 лв. (единадесет хиляди четиристотин деветдесет и три) лева без ДДС и 13 791.60 лв. (тринадесет хиляди седемстотин деветдесет и един лев и шестдесет стотинки) лева с ДДС.

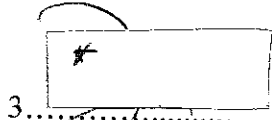
Предвид условията на документацията за участие и въз основа на класирането по-горе, комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „*Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с проектиране и строителство на обект: Модернизация на път I-8 „Калотина – Софийски околовръстен път“ в участъка от източната граница на поземлен имот с идентификатор 35479.1.531 по КККР на с. Калотина до км 1+000 (с приблизителна дължина 90 м)*“ участникът „КОНСУЛТ ИНЖЕНЕРИНГС“ ЕООД.

Комисията взе горните решения с единодушие, като по направените констатации и решения не са заявени особени мнения.

Настоящият доклад е съставен и подписан от членовете на комисията на 18.02.2021 г. като заедно с цялата документация по процедурата се предава на Възложителя с доклад от председателя на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. 
Сергей Гаджов

Членове
2. 
инж. Надя Райчева

3. 
инж. Даниела Денинска

* Регистрат
ЕС/1066/689