

Изм. № Е-31-00-064070

Дата: 04.03.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществен предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура“
Адрес	гр. София, бул. „Македония“ № 3
Партиден номер в РОП	00044

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 0 4 4 - 2 0 1 4 - 0 1 3 3
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП
Обект на поръчката	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги
Предмет на поръчката	„Извършване на консултантски услуги във връзка с допълнителни строителни работи на обект: Път II-18 „Софийски околовръстен път в участъка от км 59+400 до км 61+629,18 и от км 0+000 до км 0+780” с 2 (два) подобекта: Подобект I: Реконструкция на водопровод и канализация с увеличена дължина, реконструкция на два магистрални топлопровода и изпълнение на допълнително възникнали количества СМР; Подобект II: Проектиране и изпълнение на шумозаглушителни елементи”

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 146 от ДР на ЗОП;

- в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;
- г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;
- д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;
- е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е предствено Решение № 243 от 26.11.2014 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за откриване на процедура на договаряне без обявление по реда на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В подкрепа на изложените мотиви са приложени копия на следните документи:

1. Договор № РД-33-21/22.08.2012 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на допълнително проектиране и строителство на обект: Път II-18 „СОП в участък от км 59+400 до км 61+629.18 и от км 0+000 до км 0+780“, с възложител АПИ и изпълнител ДЗЗД „Трейс СОП“, на обща стойност 39 850 000 лв. без ДДС и срок на изпълнение - 22 месеца, считано от Началото на строителството;
2. Допълнително споразумение, изх. № 53-00-7996/10.07.2014 г. към Договор № РД-33-21/22.08.2012 г., видно от което срокът на изпълнение на допълнителното проектиране и СМР се удължава с 262 календарни дни;
3. Договор № РД-34-8/22.08.2012 г. за възлагане на обществена поръчка за консултантски услуги във връзка с извършване на допълнително проектиране и строителство на обект: Път II-18 „СОП в участък от км 59+400 до км 61+629.18 и от км 0+000 до км 0+780“ с възложител АПИ и изпълнител ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 Три ЕС“, на обща стойност 976 500 лв. без ДДС. В него не е посочен срок за изпълнението му, но видно от чл. 7 (1) от него, „консултантът е длъжен да изпълнява функциите на строителен надзор по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по време на строителството“ и с оглед на факта, че услугата се осъществява във връзка с изпълнение на договор за строителство, който е действащ съгласно горепосоченото споразумение от 10.07.2014 г., може да се приеме, че и договорът за консултантската услуга е в сила;
4. Писмена кореспонденция (18 бр. писма) между страните – участници в строителния процес (изпълнител, строителен и авторски надзор), СО и ОПП-СДВР, входящи в АПИ за периода от 26.03.2013 г. до 17.07.2014 г., във връзка с изложената в мотивите информация, касаеща възникналите непредвидени обстоятелства;
5. Решение № 103 от 30.06.2014 г. управителя на УС на АПИ за откриване на процедура на договаряне без обявление с предмет: „Избор на изпълнител за извършване на допълнителни СМР на обект: Път II-18 „СОП в участъка от км 59+400 до км 61+629.18 и от км 0+000 до км 0+780“ с два подобекта;
6. Решение № 184 от 30.07.2014 г. на управителя на УС на АПИ, с което се

определя изпълнител по проведената обществена поръчка, описана в т. 5, а именно: ДЗЗД „Трейс - СОП“

В поле V.3) на Решение № 243/26.11.2014 г. е посочено, че допълнителната услуга е на обща стойност 450 000 лв. без ДДС.

Извършена справка в Регистъра на обществените поръчки (РОП) установи, че:

- под уникален № 00044-2011-0019 е вписана информация за проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на допълнително проектиране и строителството на обект: Път II-18 „СОП в участък от км 59+400 до км 61+629.18 и от км 0+000 до км 0+780”. Приключила е с избор на изпълнител – ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 - Три ЕС“ и сключване на договор № РД-34-8/22.08.2012 г. на стойност 976 500 лв. без ДДС. В РОП не се съдържа информация за изпълнението на договора.

- под уникален № 00044-2014-0069 е вписана информация за процедура на договаряне без обявление, открита на основание чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП с предмет: „Извършване на допълнителни строително-монтажни работи на обект: Път II-18 „Софийски околовръстен път в участъка от км 59+400 до км 61+629,18 и от км 0+000 до км 0+780” с два подобекта“.

Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до ДЗЗД „Сдружение Пътконсулт 2000 – Три ЕС“ – изпълнител по предходния договор.

3. Изводи

Изложените мотиви и представените доказателства водят до заключението, че са налице действащи договори за проектиране и строителство, както и за съответната консултантска услуга за същия строеж, с което се реализира проектът “Допълнително проектиране и строителството на обект: Път II-18 “СОП в участък от км 59+400 до км 61+629.18 и от км 0+000 до км 0+780”. Чрез разглежданото договаряне се цели възлагане осъществяването на допълнителни консултантски услуги по време на строителните дейности. Нуждата от тях произтича от възлагането на допълнителни проектантски и строителни дейности на същия строителен обект, за които е необходима нормативно определената надзорна функция. По отношение на възникналите допълнителни дейности с обект строителство и проведената за целта процедура на договаряне без обявление, във връзка с контрола по чл. 19, ал. 2, т. 24 ЗОП, АОП е изразила положително становище за законосъобразно прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП. С оглед на това и доколкото консултантската услуга е съпътстваща строителството, за безспорно се счита, че при възлагане на договора за реализирането ѝ възложителят не е могъл да обхване дейностите по надзор на допълнително възникналите строителни работи. На базата наличието на действащи договори, както за строителство, така и за консултантската услуга по него, за обосновани се приемат доводите на АПИ, че надзорната функция не може технически да се отдели от предмета на основния договор за услуга, предвид невъзможността за разделяне на отговорностите, с което се приема за спазено условието в чл. 90, ал. 1, т. 8, б. “а” от ЗОП.

С оглед стойността на основната поръчка за консултантската услуга (976 500

лв. без ДДС) и прогнозната стойност на новите дейности – до 450 000 лв. без ДДС, за изпълнено се счита и изискването допълнителната услуга да не надвишава с 50 % стойността на основната.

Предвид изложеното, изборът на процедура по чл. 90, ал. 1, т. 8 ЗОП е законосъобразен. Становището е обвързано с условието, възложителят да разполага с безспорни доказателства, че основният договор за услуга не е приключил.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☒
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	☐
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

**Забележка:* В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП