



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3

ПРОТОКОЛ № 3

съставен на основание чл. 69а, ал. 3 и следващи от ЗОП в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на консултантска услуга (строителен надзор) във връзка със строителство на обект: „Път I-9 Слънчев бряг – Бургас, Обход гр. Поморие, участък от км 217+000 до км 222+849,41 /километраж по проект/“.

На 07.09.2015 г. в 11:00 часа в зала № 701, на VII етаж в административната сграда на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), в изпълнение на Заповед № РД-11-427 от 28.04.2015г., изм. със Заповед № РД-11-704 от 19.06.2015г., Заповед № РД-11-901/31.07.2015г., Заповед № РД-11-1052/02.09.2015г., Заповед № РД-11-1207/06.10.2015г., Заповед № РД-11-1443/01.12.2015г., Заповед № РД-11-161/29.02.2016г., Заповед № РД-11-235/25.03.2016г., Заповед № РД-11-277/08.04.2016 г. и Заповед № РД-11-392/18.05.2016 г. на инж. Лазар Лазаров - Председател на Управителния съвет на АПИ, и Решение № 41 от 13.03.2015 г. на Възложителя за провеждане на открита процедура на основание чл. 16, ал. 8 от Закона за обществените поръчки, се проведе открито заседание на комисия в състав:

1. Генка Пеловска – юрисконсулт в дирекция ОППО - ПРЕДСЕДАТЕЛ;
2. инж. Гургана Борянова - началник отдел в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
3. инж. Петя Йочева – старши експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
4. инж. Тодор Стоименов – главен експерт в дирекция УПФНКИ - ЧЛЕН;
5. Ивайло Петков – главен експерт в дирекция БФРП – ЧЛЕН.

Резервни членове:

1. инж. Боряна Борисова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
2. инж. Стела Попниколова – главен експерт в дирекция УПФНКИ;
3. Станислава Костова – главен юрисконсулт в дирекция ОППО.

Предвид прекратяване на служебното правоотношение на инж. Тодор Стоименов, редовен член на комисията, в заседанието на комисията участие взе резервният инж. Боряна Борисова, която преди това се е запознала с документацията за участие, с работата на комисията и е подписала декларация по чл. 35 от ЗОП.

В изпълнение на разпоредбата на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, участниците в процедурата бяха поканени да присъстват на отварянето и оповестяването на ценовите оферти, с писмо с изх. № 53-00-9941 от 07.09.2015 г. Съобщение относно датата, часа и мястото на отваряне на ценовите оферти е публикувано и в Профила на купувача, на 02.09.2015 г.

При отваряне на ценовите предложения присъстваха членовете на комисията и представители на участниците, видно от приложения Присъствен лист (Приложение № 1 към настоящия протокол). Комисията направи проверка на пълномощните и личните документи, представени от присъстващите, както следва:

- Елица Илиева – упълномощен представител на участника „Пътинвест-инженеринг“ АД, съгласно пълномощно в оригинал.

- Деян Дончев – упълномощен представител на участника „Ен Ар Консулт“ ЕООД, съгласно пълномощно в оригинал.

Въз основа на констатациите, изложени подробно в Протоколи № № 1 и 2, комисията допусна до по-нататъшно разглеждане офертите на единадесет участници в процедурата: „Ен Ар Консулт“ ЕООД, „Трафик Холдинг“ ЕООД, „Инжконсултпроект“ ООД, Обединение „Инфрам 1“, ДЗЗД „СН Обход Поморие“, „Пътконсулт 2000“ ЕООД, ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“, „Пътинвест-инженеринг“ АД, Обединение „Евроексперт 2015“ и Обединение „Ринг Поморие“.

Като посочи обстоятелството, че критерият за оценка е „Икономически най-изгодна оферта“, съгласно чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, Комисията съобщи на участниците оценяването на офертите по показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя“ (Тп).

На основание чл. 69а, ал. 4 от ЗОП, Комисията съобщава резултатите от оценяването на представените оферти по показател „Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя“ (Тп) на участниците, както следва:

За участник „Ен Ар Консулт“ ЕООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 75 точки;

За участник „Трафик Холдинг“ ЕООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник „Инжконсултпроект“ ООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник Обединение „Инфрам 1“, с участници в обединението: „Инфрам“ ЕООД и „Инфрам“ АД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник ДЗЗД „СН Обход Поморие“, с участници в обединението: „Трансконсулт-БГ“ ООД и „Контролс“ ООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник ДЗЗД „Поморие 2015“, с участници в обединението: „РУТЕКС“ ООД и „Логистика-21“ ЕООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“, с участници в обединението: „Консулт Инженерингс“ ЕООД и „Рафаилов Консулт“ ЕООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник „Пътинвест-инженеринг“ АД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник Обединение „Евроексперт 2015“, с участници в обединението: „Геоексперт България“ ЕООД, „Евроконтрол Инженеринг“ ООД и „Геодет“ ЕООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки;

За участник Обединение „Ринг Поморие“ с участници в обединението: „Строл-1000“ АД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД:

Оценка по показател Техническо предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя (Тп) – 100 точки.

При отваряне на ценовите оферти, комисията удостовери, че Пликове № 3 с надпис „Предлагана цена“ са запечатани, непрозрачни, с ненарушена цялост, след което оповести предложените от допуснатите участници цени за изпълнение на договора, както следва:

1. „Ен Ар Консулт“ ЕООД,

Цената за изпълнение на договора е: **120 000 лв. (сто и двадесет хиляди лева) без ДДС.**

2. „Трафик Холдинг“ ЕООД,

Цената за изпълнение на договора е: **398 500,00 лв. (триста деветдесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС.**

3. „Инжконсултпроект“ ООД

Цената за изпълнение на договора е: **309 000,00 лв.** (триста и девет хиляди лева) без ДДС.

4. Обединение „Инфрам 1“, с участници в обединението: „Инфрам“ ЕООД и „Инфрам“ АД

Цената за изпълнение на договора е: **349 000,00 лв.** (триста четиридесет и девет хиляди лева) без ДДС.

5. ДЗЗД „СН Обход Поморие“, гр. София с участници в обединението: „Трансконсулт-БГ“, ООД и „Контролс“ ООД

Цената за изпълнение на договора е: **199 500,00 лв.** (сто деветдесет и девет хиляди и петстотин лева) без ДДС.

6. ДЗЗД „Поморие 2015“, гр. София, с участници в обединението: „РУТЕКС“, ООД и „Логистика-21“ ЕООД

Цената за изпълнение на договора е: **298 900,00 лв.** (двеста деветдесет и осем хиляди и деветстотин лева) без ДДС.

7. „Пътконсулт 2000“ ЕООД

Цената за изпълнение на договора е: **227 500 лв.** (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

8. ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“, гр. София, с участници в обединението: „Консулт Инженеринг“ ЕООД и „Рафаилов Консулт“ ЕООД

Цената за изпълнение на договора е: **289 000 лв.** (двеста осемдесет и девет хиляди лева) без ДДС.

9. „Пътинвест-инженеринг“ АД

Цената за изпълнение на договора е: **379 751 лв.** (триста седемдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и един лева) без ДДС.

10. Обединение „Евроексперт 2015“, гр. София, с участници в обединението: „Геоексперт България“ ЕООД, „Евроконтрол Инженеринг“ ООД и „Геодет“ ЕООД -

Цената за изпълнение на договора е: **293 500,00 лв.** (двеста деветдесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС.

11. Обединение „Ринг Поморие“ с участници в обединението: „Строл-1000“ АД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД-

Цената за изпълнение на договора е: **88 500,00 лв.** (осемдесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

При отваряне на ценовите оферти комисията оповести предлаганите цени и предложи по един представител от присъстващите участници да подпише ценовите оферти. След оповестяване на ценовите предложения на горепосочените участници, комисията приключи откритото заседание в 11:50 часа.

След закриване на откритото заседание, комисията продължи работата си като констатира, че всички ценови предложения са под прогнозната стойност, обявена от възложителя и извърши проверка на ценовите оферти за наличие на аритметични грешки в ценовите оферти на участниците. При извършената проверка не се установиха аритметични грешки в ценовите оферти.

Комисията продължи работата си на 10.09.2015 г., като беше извършена проверка за наличие на ценово предложение, което е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател, в резултат на която се установи, че ценовите предложения на участници „Ен Ар Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „СН Обход Поморие“ и Обединение „Ринг Поморие“, са с повече от 20% по-благоприятни от средната стойност на

предложенията на останалите участници, поради което реши на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП, от „Ен Ар Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „СН Обход Поморие“ и Обединение „Ринг Поморие“ да се изискат подробни писмени обосновки за начина на тяхното образуване, които да бъдат представени в срок от 5 (пет) работни дни, считано от получаване на искането.

С оглед изложеното, Председателят на комисията определи, на основание чл. 70, ал. 1 от ЗОП на участниците да бъдат изпратени писма за представяне на подробни писмени обосновки, относно начина на образуване на предложената цена, които да бъдат представени в срок от 5 (пет) работни дни, считано от получаване на искането в Деловодството на Агенция „Пътна инфраструктура“, София 1606, бул. Македония № 3, V етаж.

С писмо с вх. № 53-00-10173/11.09.2015 г., комисията изиска от участниците „Ен Ар Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „СН Обход Поморие“ и Обединение „Ринг Поморие“, в петдневен срок от получаване на съобщението да представят подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от всеки от тях цена за изпълнение на поръчката, които са с 20 % по-благоприятни от средните стойности на предложените от останалите участници цени за изпълнение на поръчката.

Изисканите обосновки са представени в АПИ, в определения от Комисията срок, както следва:

1. ДЗЗД „СН Обход Поморие“ - вх. № 55-00-1054/14.09.2015 г.
2. „Ен Ар Консулт“ ЕООД - вх. № 53-00-10351/15.09.2015 г.
3. Обединение „Ринг Поморие“ - вх. № 55-00-1062/17.09.2015 г.

На 18.09.2015 г., на 23.02.2016 г. и на 07.06.2016 г. в стая 815 на VIII етаж, в сградата на Агенция „Пътна инфраструктура“, Комисията проведе закрити заседания за разглеждане и проверка на представените от „Ен Ар Консулт“ ЕООД, ДЗЗД „СН Обход Поморие“ и Обединение „Ринг Поморие“ писмени обосновки, относно начина на образуване на предложената цена, в резултат на което установи следното:

I. По отношение на представената от ДЗЗД „СН Обход Поморие“ подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката:

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, което аргументира с наличие на следните обстоятелства:

Наличие на изключително благоприятни условия за участника:

- наличие на над 150 висококвалифицирани специалисти, изключително добре познаващи нормативната уредба за изготвяне и реализация на инвестиционни проекти от подобен характер и притежаващи значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор, съгласно изискванията на чл. 168 от ЗУТ и строителното законодателство на България, което гарантира качествено, своевременно и ефективно изпълнение на услугата;

- наличие на собствен централни офиси в гр. София, оборудвани с най-съвременна офис техника, включително собствен цветен скенер формат А0, плотер със същия формат и над 20 броя компютърни конфигурации и работни места, със закупени собствени лицензирани софтуерни продукти (ACAD, Land Desktop, Autodesk Map, програмен пакет Geo, специализиран софтуер за трансформации и др.) и необходимото офис оборудване и консумативи, което предполагало, ниски разходи за оформяне на документацията, присъща за дейностите на строителния надзор.

- наличие на регионален офис в гр. Бургас, в близост до обекта, оборудван с работни места и с необходимата офис техника и офис оборудване за изпълняване на дейностите договора;

- наличие на собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни в офиса за конкретния проект, което позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с техническото оформяне на документацията, присъща на дейностите на строителния надзор;

- наличие на автомобилен парк от над 3 бр. свободни автомобили, от които необходимия брой ще бъде използван за нуждите на обекта, така че няма да се наложи закупуване на нови автомобили;

- наличие на необходимото лабораторно оборудване – устройства, апарати, уреди, консумативи, материали и т. н. за провеждането на замерванията и изследванията за формиране на експертни инженерни становища и изготвяне на компетентни заключения;

- наличие на собствени тотални станции – 2 броя, нивелири с лати и триноги – 3 броя, както и 2 броя геодезически двучестотни приемници (GPS) с необходимата точност за провеждане на контролни измервания.

Икономичност при изпълнение на поръчката – участникът акцентира, че предвидените 5 високо квалифицирани ключови експерти с постоянно присъствие, съгласно изискванията на ТС, ще работят в офиса на дружеството и ще разполагат с необходимите автомобили за нуждите на обекта. Предвидил е и допълнителен технически персонал, който ще бъде в помощ на ключовите експерти и ще ги подпомага при оформянето на становища, доклади и присъщата за строителния надзор документация. На следващо място сочи планираните разходи по пера, включващи разходи за труд, разходи за транспорт, логистични разходи, застраховки, банкови такси и лихви, мобилизационни разходи, разходи за геодезическо заснемане, риск и планиран резерв/печалба. Дадена е и окончателната стойност на разходите по пера.

След преглед, обсъждане и подробен анализ, Комисията счита, че високо квалифицираните специалисти, със значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор, разполагането с напълно оборудвани офиси и техническо оборудване (автомобил, тотални станции, лабораторно оборудване и т. н.), не са обстоятелства, които могат се считат за обосноваващи изключително благоприятни условия за участника. На първо място, общият и специфичен опит на експертите на участника, както и наличието на техническо оборудване не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

1. Относно посочените разходи за труд, представляващи 78,4 % от офертната цена, в размер на 156 335.00 лв. без ДДС:

На първо място, Комисията отчита, че предвиденият от участника състав на екип от 5-ма ключови експерти, с постоянно присъствие на строителната площадка за срок от 13 месеца, е съобразен с изискуемия от Възложителя минимален състав на ключовите специалисти, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка, които трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период.

Видно от представените в т. 4.1. от обосновката данни, относно разходите за труд, както и от представената в табличен вид разбивка на възнагражденията на членовете на екипа, участникът е планирал средно месечно възнаграждение за предложените ключови експерти в размер на 1 720.00 лева, т.е., по-високи от средните за сектора. Времетраенето на реална заетост е съобразена със срока за изпълнение на СМР, приключване на обекта, въвеждане на обекта в експлоатация и получаване на Разрешение за ползване. В табличен вид са представени разходите за труд на петимата експерти и за допълнителен технически персонал в стойност в лева и като процент от общата цена, без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят на предложената цена.

В обосновката само е споменато, че участникът е осигурил регионално присъствие на експертите, с което обаче не доказва обичайното местопребиваване и работно място на експертите е именно региона. Участникът не е предвидил командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживееие на експертите не е в гр. Бургас или гр. Поморие. В тази връзка следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно - гр. София.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор.

Участникът е декларирал в списък на лицата по т.10.4. от документацията за участие - Приложение № 9, че 2-ма от служителите са назначени на трудов договор, а 3-ма са на граждански, като по отношение на назначените на граждански договор експерти няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор.

Комисията след като отчита, че участникът не е предвидил командировъчни и разходи за осигуряване на квартири на експертите, при наличието на горепосочените факти, комисията не приема посоченият разход за труд за реален. В допълнение, с посочване единствено на броя човекомесеци, брутно месечно възнаграждение и общо възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от участника твърдения не са мотивирани и подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

2. Относно разходите за транспорт, представляващи 3.3% от офертната цена, в размер на 6 681 лева, без ДДС:

Видно от представената Таблица, в тази сума са включени разход за гориво по направление гр. Бургас – Поморие строителна площадка, разход за поддържане - 10 % от цена на гориво, разход за поддържане, разход за застраховки и винетка, и амортизация. Комисията отчита, че участникът е предвидил разходи за поддръжка на автомобила, но не е аргументирал същите, като не е посочил, по какъв начин е формирал тези разходи, доколкото не ги е обвързал с годината на производство и техническото състояние на предвидения за изпълнение на поръчката автомобил, така че не е видно, че соченият разход е реален и обективно посочен как този разход участникът обвързва с цената на горивото. Комисията установи още, че в представената от участника таблица за предвидените транспортни разходи не са посочени действителните километри дневен пробег в двете посоки по направление: гр. Бургас – строителна площадка, находяща се в землището на гр. Поморие, като всеизвестен факт е, че така посочения маршрут е с дължина приблизително 19,41 км. в едната посока, респективно 38,82 км. в двете посоки, което се различава от предвиденото от участника разстояние 100 км, което само по себе си от своя страна не съответства на предвидените от него разходи за транспорт. С оглед на това Комисията счита, че участникът не обосновава, че предложената от него стойност в лева, представляваща разход за транспорт е обективно формирана.

Поради горното, комисията не приема за обосноваван и аргументиран по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП посоченият разход за транспорт.

3. Участникът е предвидил разход в размер на 1 950 лв., представляващи 1% от офертната цена за логистика.

И в тази част от обосновката, участникът излага аргументи като сочи, че в условията на собствен регионален офис и оборудване е предвидил минимални допълнителни средства за логистика - разходи за комуникации - факс, телефон и интернет, офис консумативи – хартия, тонер и др., разходи за поддръжка на офис и амортизация на офис оборудване.

С оглед недоказването и немотивирането на точно определени обстоятелства и факти, относно групиранияте логистични разходи и доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние върху предложената цена, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката.

4. Относно предвидените разходи за застраховки:

Участникът е посочил, че е предвидил допълнителни разходи в размер на 390.00 лева, представляващи 0.2% от офертната цена за задължителни застраховки, банкови такси и лихви.

Комисията счита, че така посоченият размер на разход, свързан със задължителните застраховки и гаранция за добро изпълнение, сам по себе си не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Доколкото наличието на валиден договор за задължителна застраховка „Професионална отговорност” по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и на застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ е изискване на възложителя, посочено в т. 68.4 от Документацията за участие, което следва да се предвиди от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители, то същото не следва да се обсъжда като обстоятелството, обосноваващо икономичност при изпълнение на поръчката.

Същевременно, съгласно проекта на договор, консултантът е длъжен да поддържа застраховки по време на строителството, съгласно чл. 171 и чл. 173 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката им са предвидени от възложителя и в чл. 8, ал. 1 от проекта на договор, който е част от документацията за участие. В тази връзка предвидените разходи за застраховки, лихви, такси за обслужване не обосновават по никакъв начин наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, респ. не обективират начина, по който е реализирана икономичност на предложението. По същият начин стои въпросът относно планирания резерв/печалба, в размер на 20 844.00 лв., представляващ 10.4% от офертната цена.

Комисията счита, че така заложените средства за планиран резерв/печалба не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Този извод следва от обстоятелството, че в обосновката не са изложени конкретни данни, установяващи, че планирания от участника резерв/печалба води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, освен наличието на собствен регионален офис в гр. Бургас, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „СН Обход Поморие“ писмена обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка от ДЗЗД „СН Обход Поморие“, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

II. По отношение на представената от „Ен Ар Консулт“ ЕООД писмена обосновка, относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката:

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, което аргументира с наличие на следните обстоятелства:

По отношение наличие на изключително благоприятни условия за участника: за да обоснове предложената от него цена за изпълнение на поръчката, участникът се базира на практическия опит, наличен материален и човешки ресурс (сформиран екип от ключови специалисти – посочени в офертата и служители, които ще ги подпомагат при изпълнение на задълженията им), голям брой сключени договори за обекти от подобен характер и на сходна стойност, наличие на 2 офиса в гр. Бургас, необходима за изпълнение офис техника и транспортни средства 2 броя. Участникът пояснява, че всички специалисти, посочени в списъка на екипа към офертата му, назначени на трудов или граждански договор са включени списъка към Лиценза му за упражняване на дейността, съгласно § 128 ПЗР към ЗИДЗУТ.

На следващо място, участникът изтъква, че предвид характера на договора и срокът му за изпълнение – 13 месеца на база на опита със сходни обекти, вероятното завършване на изпълнението му ще е преди този срок. Според него, това само по себе си щяло да доведе икономии от цялостния бюджет. В тази връзка всеки специалист ще бъде ангажиран за целия срок за изпълнение на договора и ще присъства на обекта в зависимост от извършваните дейности, предвидени в графика за изпълнение на СМР на Изпълнителя. Участникът е предвидил разпределение на разходите за възнаграждения на ключовите експерти от екипа при изпълнение на договора, като посочва, че Координаторът на проекта и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве ще бъдат на постоянна заетост. Останалите експерти ще бъдат разположение при необходимост в зависимост от извършваните дейности.

В края на обосновката са представени разходи в две отделни таблици, както следва:

- Таблица № 1 „Разпределение на разходи за експерти при изпълнение на договорите“

- Таблица № 2 „Разходи за изпълнение на договора“- в нея са включени разходите за възнаграждения на експертите от Таблица № 1, транспортни разходи, разходи за офис (консумативи, телефони и др.), разходи за командировки и квартири, непредвидени разходи, печалба и обща стойност на разходите.

След обсъждане и подробен анализ на представената писмена обосновка, Комисията установи, че същата не съдържа наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

Опитът на участника не може да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците по обявената процедура разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Именно за това, е въведен и критерият за допустимост на участниците, наличие на опит в областта на дейностите от предмета на поръчката.

Обстоятелството, че участникът е бил изпълнител на договори за обекти от подобен характер и сходна стойност, наличен материален и човешки ресурс, не би могло да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като подобно разбиране би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност.

Както бе посочено по-горе, опитът на участниците в процедурата е сред критериите за подбор и наличието му е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата.

2. По отношение разходите за персонал:

В Таблица № 1 „Разпределение на разходи за експерти при изпълнение на договорите“ участникът е посочил разходите за организация на работната ангажираност на екипа, спрямо срока на СМР, а именно 13 месеца. Представени са в табличен вид разходите за труд поотделно за петимата ключови специалисти като месечно възнаграждение и общо за целия период на изпълнение. С посочване единствено на броя месеци, брутно месечно възнаграждение и общият им размер, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. От направеното разпределение на заетостта на всеки от експертите (постоянна заетост на Координаторът на проекта и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве ще бъдат и заетост при необходимост, в зависимост от извършваните дейности за останалите експерти) следва, че в разрез с изискванията на Възложителя, участникът няма да осигури непрекъсната ангажираност на инженера по количествата, инженера по материалите, геодезиста. Доколкото строителната дейност, следва да е под постоянен надзор от Координатора по безопасност и здраве, което участника не предвижда, то предвиденото от него за заетост на този експерт е в разрез с нормативните изисквания, което от своя страна е аргумент Комисията да не приеме така представеният разход за обосноваващ икономичност.

От друга страна, по отношение на геодезиста не е посочено, че в заключителния период, т. е. след завършване на строителните дейности, се предвижда заетост за този експерт. Така посоченото като аргумент за обосноваване на „икономия за Възложителя“ е в несъответствие с т.11.4, б. „Д“ от документацията за участие. Ангажимент на Изпълнителя е след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15) да извърши геодезическо заснемане на обекта и изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от Службата по геодезия, картография и кадастър за изпълнението на изискванията по чл. 54а от Закона за кадастър и имотния регистър (ЗКИР) и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

Също така, в посочените по пера разходи, участникът не е посочил разходи за геодезическо заснемане. Комисията счита, че като не са предвидени разходи за извършване на геодезическо заснемане за изготвяне на документация във връзка с издаване на удостоверение от Службата по геодезия, картография и кадастър за изпълнението на изискванията по чл. 54а от Закона за кадастър и имотния регистър, които разходи трябва да се направят след подписването на Констативен акт образец 15 (след изтичането на 13 месеца за изпълнение на СМР), посочените разходи не могат да се приемат за обективни по смисъла на закона, нещо повече предложената цена за изпълнение на поръчката не е обективно формирана, което в разгледана съвкупност представлява противоречие с твърдението на участника за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

По отношение на останалите разходи за изпълнение на договора, съдържащи се в Таблица № 2 от обосновката – посочен е единствено аритметичният сбор на транспортни разходи, разходи за офис (консумативи, телефони и др.), разходи за командировки и квартири,

непредвидени разходи, поотделно като пера и в общ размер, като участникът ги е посочил общо и бланкетно, без конкретика какви разходи съдържат и не е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената цена за изпълнение на поръчката.

Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да покаже как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвидените разходи не сочат за икономичност при изпълнение на поръчката.

Комисията счита, че така заложените средства за планиран резерв не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Този извод следва от обстоятелството, че в обосновката не са изложени конкретни данни, установяващи, че планираният от участника резерв/печалба води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до краен извод за неприемане на представената от „Ен Ар Консулт“ ЕООД писмената обосновка.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предл. 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т.25.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка на „Ен Ар Консулт“ ЕООД, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

III. По отношение на представената от Обединение „Ринг Поморие“ подробна писмена обосновка относно начина на образуване на предложената цена за изпълнение на поръчката:

За да обоснове предложената цена, участникът се е позовал на обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

За наличие на изключително благоприятни условия участникът твърди, че:

Фирмите партньори в Обединение „Ринг Поморие“: „Строл-1000“ АД, „План Инвест Пловдив“ ЕООД и „Инфра Инвест“ ООД са с много добър опит в консултантската дейност, управлението и контрола на инвестиционни проекти, включително на обекти, финансирани по оперативните програми на ЕС. Позовавайки се на опита, познаване на работите по подобни обекти предварително е разработил по изходните данни приблизителен график за изпълнение на обекта, като по него и след подробно запознаване с изискванията на строителството и отчитайки задълженията на строителния надзор, съгласно документацията, изготвил прогноза на заетост на съответните специалисти. Участникът пояснява, че при изготвяне на прогнозата е имал предвид обема на предвидените СМР, тяхната сложност, както и крайния срок за изпълнение на проекта.

За наличие на благоприятни условия са посочени:

1. Основна дейност на фирмите, партньори в Обединението е упражняване на строителен надзор;
 2. Собствени офиси в гр. София и гр. Пловдив, оборудвани с необходимата техника за изпълнение на поръчката – компютри, машини, геодезически инструменти;
 3. Собствени автомобили – 3 бр. високопроходими автомобили и 5 бр. леки автомобили и собствени автомобили на експертите – за разположение на поръчката;
 4. Над сто и шестдесет специалисти, включени в списъците от правоспособни физически лица към Удостоверенията на партньорите за упражняване на дейностите по чл. 166 от ЗУТ, чрез които се осъществява дейността;
 5. Действащи договори на територията на община Бургас и региона, както и в други региони, достатъчни за поддържане на специалистите на постоянни договори;
 6. Всички специалисти, които ще участват са с дългогодишен опит от подобни обекти.
- Всичко това, според участника, благоприятства за сформирание на по-ниска цена и осигуряване на икономии в цялостния бюджет.

На следващо място в обосновката се изтъква, че фирмите в Обединението разполагат с високо квалифициран инженерен и технически персонал, който разполага със собствен транспорт или е с постоянно местопребиваване в района на изграждане на обекта. Посочените кадри в голямата си част са участвали в изграждането на различните видове обекти и от сходен характер на територията на цялата страна включително и в района, и познават отлично условията на работа, касаещи цялостния строителен процес. Същите са отлично запознати със спецификата на района и имат изградена отлична служебна комуникация с местните и общински органи, което ще улесни най-вече координацията и комуникацията при реализирането на проекта. Всички те притежават над минимално изискуемият стаж и опит, който Възложителят е изискал, и същите ще получават винаги над минималния осигурителен доход. Посочени са част от обектите. При изпълнението на обектите е наложително често посещение на строителните площадки. Това, според участника, създавало възможност за групиране ангажиментите на надзорниците и посещение на няколко обекта в рамките на един работен ден, както и оптимизиране на транспортните разходи. Оптимизираната организация по документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, което спестявало основния разходен ресурс, а именно количеството труд, респ. допълнителни фирмени разходи при обработка на документацията.

Благодарение на активното участие, контрол по време на целия инвестиционен процес, както и на прилаганите от дълго време във фирмата организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

В потвърждение на посоченото, участникът твърди, че са приложени към офертата доказателства за изпълнение на различни обекти.

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка – според участника обстоятелствата се изразяват в:

- Коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни и печалба;
- Изключително високия професионализъм и опит на ръководството на обекта;
- Високо ниво на подготовка на експертен състав;
- Организация на работите обезпечаваща максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на високо производителност при постоянно ниво на разходите;
- Изключително ниски и почти нулеви разходи на мобилизация.

В обосновката се акцентира, че Надзорният екип на Обединението ще бъде на обекта съгласно необходимостта от присъствието му и съобразно вида на извършваните дейности. Следва да се има предвид, че участникът е заложил постоянно присъствие на обекта (видно от представената таблица 13 месеца x 22 раб. дни x 8 часа) Ръководителя на екипа и Координатора по безопасност и здраве и Геодезиста. Останалите двама специалисти ще бъдат на обекта съобразно необходимостта от присъствието им и изпълняваните работи. За тях в плановия разчет на участника са заложени по 4 часа ежедневно присъствие на обекта на ден, съобразно видовете СМР, изпълнявани към момента. Според участника, с така представеният разчет се създава възможност за разместване на графика така, че да се осигури присъствие и при работа в съботни, неделни и/или почивни дни.

Посочва се, че за гарантиране на необходимото качество на услугата при необходимост са осигурени помощни експерти за бързи реакции и консултации по време на строителството, в т. ч. и технически персонал за подготовка на досието за обекта, като същите са на трудов договор в дружествата партньори и няма да генерират разходи за конкретния обект.

На следващо място се твърди, че е заложен нормален процент печалба. Евентуални допълнителни разходи, инфлация и други ще се покрият от печалбата или ще се търсят в резервите, които са заложени в транспортните разходи, канцеларските материали, комуникациите и др.

В заключение се твърди, че в цената са калкулирани всички рискове, които Възложителят с договора е прехвърлил на потенциалния участник. Тези рискове са оценени от участника през призмата на опита, който има във връзка с осъществяван надзор. Увереността му за справяне с прехвърлените рискове, свежда до минимум евентуални разходи по тяхното покриване.

Комисията в рамките на своята оперативна самостоятелност, като разгледа и анализира подробно представената от участника писмена обосновка, единодушно реши, че същата не съдържа обективни обстоятелства, свързани с хипотезите на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което комисията не приема представената от участника писмена обосновка и предлага участника за отстраняване.

Мотивите за това са следните:

На първо място, опитът на участника и неговите твърдения за собствени автомобили, действащи договори, квалифициран инженерен и технически, персонал нямат отношение към изискването на възложителя за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формираната от него цена. Опитът на участника и наличие на високо квалифициран инженерен персонал, обекти от сходен характер като част от критериите за подбор и допустимост на офертите не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор. Наличието на собствени оборудвани офиси, собствени автомобили по-скоро е индикатор за увеличаване на транспортните разходи, отколкото за минимизиране на разходите. Фактът не е придружен от никакво допълнително обяснение и/или приложения. Не са посочени нито какви са тези разходи, нито тяхното отношение към другите разходи, нито какъвто и да е ценообразуващ фактор, а единствено декларативни твърдения. Само се твърди, а не са конкретизирани кои лица от инженерния и технически персонал са с постоянно местопребиваване в района на изграждане на строежа и как това ще се отрази върху намаляването на предложената цена за изпълнение.

Оптимизираната организация по документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа не е придружен от никакво допълнително обяснение и/или приложения. Дори наличието на такива ресурси да води до минимизиране на разходите, то участникът по никакъв начин не е описал как ще се случи това и къде е представил как го е формирал в предложената от него цена.

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: Позоваването на обстоятелства като коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни разходи и печалба; високият професионализъм и опит на ръководството на обекта и експертния състав; организация на работите, водеща до обезпечаване на максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на високо производителност при постоянно ниво на разходите и изключително ниски и почти нулеви разходи на мобилизация не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като участникът единствено декларативно посочва тези обстоятелства. Не е доказано изброените обстоятелства как ще резултатират в предложената цена за изпълнение на поръчката.

По отношение на разход за персонал **„Изпълнителски екип на място“**, участникът е представил в таблица за ключовите експерти (включващ Ръководител екип, Инженер по материали, Инженер по количества, Координатор по безопасност и здраве и Инженер по част „Геодезия“) единствено часовата ставка с включени осигуровки в лева/човекочасове/труд на заетостта на екипа му и общо разходи за труд, допълнителни разходи, вкл. непредвидени и печалба процент, спрямо времетраене на ангажиментите на отделните експерти- срока на СМР, а именно 13 месеца. По отношение на инженер по материали, инженер по количества, е посочено, че същите ще са на почасова заетост за срока на изпълнение на договора, съобразно видовете СМР. За различните експерти са посочени следните човекочасове на изпълнение на дейностите по обществената поръчка:

за Ръководител екип – 2288 човекочасове

за Инженер по материали – 1144 човекочасове

за Инженер по количества – 1144 човекочасове

за Координатор по безопасност и здраве – 2288 човекочасове

за Инженер по част „Геодезия“ – 2288 човекочасове,

т. е., предвижда се заетост за срока на изпълнение на обществената поръчка само за Ръководителя на екипа, Координатора по безопасност и здраве и Инженера по част „Геодезия“. Така посоченото като аргумент за обосноваване на „икономия за Възложителя“ е в несъответствие с чл. 168, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), според който: „Лицето, упражняващо строителен

надзор, носи отговорност за: 1. законосъобразно започване на строежа; 2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; 3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3; 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството...". Съгласно условията на документацията за участие срокът за упражняване на строителния надзор е 13 (тринадесет) месеца, считано от началото на строителството (датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване.

В допълнение на това, всеки от участниците в поръчката следва да предвиди и осъществяване на задължения по строителен надзор през гаранционния период в случаите на проявени дефекти. Отговорността по Закона за устройство на територията на консултанта, осъществяващ строителен надзор е нормативно определена и в този смисъл, същата е присъща на участника и следва да бъде съобразена при изпълнение на поръчката. Недопустимо е твърдението на участника, че липсата на присъствие на обекта на двама експерти от екипа на участника с изключение на ръководителя, Координатор по безопасност и здраве и Инженер по част „Геодезия“ през целия период на изпълнение на поръчката е основание за наличие на изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката и съответно икономичност при изпълнението на поръчката.

По отношение на поставеното изискване за екип от лица, които извършват техническото ръководство при изпълнение на строителството, следва да се има предвид, че: обемът и спецификата на поръчката налагат по време на строителството, както на обекта, така и при изпълнението на договора като цяло да присъстват отговорни лица, компетентни да упражняват строителен надзор и извършват координация при изпълнение на строителството на обекта. Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Общите изисквания към екипа от експерти са:

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Ключовите специалисти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Съответните членове на екипа, следва да присъстват на обекта през целия работен ден (минимум 8 часа). Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

От аргументите на участника в обосновката следва, че в разрез с нормативните изисквания, респективно с изискванията на възложителя, участникът няма да осигури непрекъснатата ангажираност на инженера по количествата и инженера по материалите. Доколкото строителната дейност, следва да е под постоянен надзор от инженера по количествата и инженера по материалите, което участникът не предвижда, то предвидената от него заетост на този експерт е в противоречие с нормативните изисквания, което от своя страна е аргумент, Комисията да не приеме така представеният разход за обосноваващ икономичност.

Също така, в посочените по пера разходи, участникът не е посочил разходи за геодезическо заснемане. Комисията счита, че като не са предвидени разходи за извършване на геодезическо заснемане за изготвяне на документация във връзка с издаване на удостоверение от Службата по геодезия, картография и кадастър за изпълнението на изискванията по чл. 54а от Закона за кадастъра и имотния регистър, които разходи трябва да се направят след подписването на Констативен акт образец 15 (след изтичането на 13 месеца за изпълнение на СМР), посочените разходи не могат да се приемат за обективни по смисъла на закона, нещо повече предложената

цена за изпълнение на поръчката не е обективно формирана, което в разгледана съвкупност представлява противоречие с твърдението на участника за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

От представените в обосновката данни, относно **допълнителни разходи** участникът е посочил единствено разходите за офис/квартира в гр. Поморие/консумативи, в т.ч. офис оборудване, телефони/командировки за 13 месеца (за експертите без постоянно присъствие), транспорт в града и общ размер на разхода. Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да покаже как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвиденият разход за допълнителни разходи не сочи сам по себе си икономичност при изпълнение на поръчката. Напротив, в конкретния случай представената обосновка остава непълна и неподробна, и не обективира наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, дотолкова доколкото разходът за командировки на експертите без постоянно присъствие в общ размер на 9 620 лв. (формиран от разхода за гориво и дневни в размер за 1 ден 185 лв.) не е реален. Относно разходи за автомобил - не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

В изложения смисъл, с оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти, относно групираният разход за офис/квартира в гр. Поморие/консумативи, в т.ч. офис оборудване, телефони/командировки за 13 месеца (за експертите без постоянно присъствие), транспорт в града и общ размер на разхода, комисията намира, че са посочени бланкетно, без конкретика за образуване на общия разход, което да обоснове дали същият е достатъчен и реален, за да се прецени неговата обективност.

Предвид изложеното, на основание чл. 70, ал. 3, предложение 2-ро от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, Комисията не приема така представената писмена обосновка на Обединение „Ринг Поморие“, тъй като посочените в нея обстоятелства не представляват обективни фактори и не аргументират нито една хипотеза по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради което предлага участника за отстраняване от процедурата.

Участниците „Ен Ар Консулт“ ЕООД, „Поморие Консулт“ ДЗЗД, „Трафик Холдинг“ ЕООД, „Инжконсултпроект“ ООД, Обединение „Инфрам 1“, ДЗЗД „СН Обход Поморие“, „Пътконсулт 2000“ ЕООД, ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“, „Пътинвест-инженеринг“ АД, Обединение „Евроексперт 2015“ и Обединение „Ринг Поморие“ в процедурата са поканени да удължат срока на валидност на подадените си оферти с писмо с изх. № 53-00-253/13.01.2016 г. В писмото изрично е посочен срок, в който участниците следва да извършат предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участник „Поморие Консулт“ ДЗЗД не е удължил срока на валидност на офертата си. Офертата на участника е изтекла на 22.12.2015 г. Участник „Поморие Консулт“ ДЗЗД е предложен за отстраняване от процедурата още с Протокол № 2 на комисията, тъй като е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.

С писмо с изх. № 53-00-3268/03.05.2016 г. участниците в процедурата ДЗЗД „СН Обход Поморие“, Обединение „Ринг Поморие“, „Трафик Холдинг“ ЕООД, Обединение „Инфрам 1“, „Пътинвест-инженеринг“ АД и „Пътконсулт 2000“ ЕООД са поканени да удължат срока на валидност на банковите си гаранции. В писмото изрично е посочен срок, в който участниците следва да извършат предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участникът Обединение „Инфрам 1“ не е удължил срока на валидност на банковата си гаранция. В тази връзка, на основание чл. 69, ал. 1, т. 1 във вр. с Раздел VIII, т. 25.3 от Документацията за участие от ЗОП Комисията предлага участника Обединение „Инфрам 1“ за отстраняване от процедурата.

Предвид гореизложеното, Комисията констатира следното:

I – Не допуска до оценяване и класиране офертите на:

„Ен Ар Консулт“ ЕООД,

ДЗЗД „СН Обход Поморие“

Обединение „Ринг Поморие“.

и Обединение „Инфрам 1“,

II – Допуска до оценяване и класиране офертите на:

**„Трафик Холдинг“ ЕООД,
„Инжконсултпроект“ ООД
ДЗЗД „Поморие 2015“,
„Пътконсулт 2000“ ЕООД
ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“,
„Пътинвест-инженеринг“ АД и
Обединение „Евроексперт 2015“.**

След горепосочените констатации и извършената проверка по чл. 70, ал. 1 от ЗОП и в съответствие с изчисления от Възложителя критерий за избор на изпълнител в настоящата процедура - **„Икономически най-изгодна оферта“**, комисията пристъпи към оценяване на показател (Фп) Предложена от участника цена в лева без ДДС, с тежест 60%.

Най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$\text{Фп} = (\text{Смин} * 100) / \text{С}$$

Където:

Фп е точковата оценка на финансовото предложение;

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС);

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

За участника „Трафик Холдинг“ ЕООД:

$$\text{Фп} = (\text{Смин} * 100) / \text{С}$$

=т., където:

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС), предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС) а именно: 398 500,00 лв. (триста деветдесет и осем хиляди и петстотин лева) без ДДС, предложена от „Трафик Холдинг“ ЕООД.

От което следва, че:

$$\text{Фп} = (227\,500 * 100) / 398\,500$$

Оценка: 57,09 точки

За участника „Инжконсултпроект“ ООД:

$$\text{Фп} = (\text{Смин} * 100) / \text{С}$$

=т., където:

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС), предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС) а именно: 309 000,00 лв. (триста и девет хиляди лева) без ДДС, предложена от „Инжконсултпроект“ ООД.

От което следва, че:

$$\text{Фп} = (227\,500 * 100) / 309\,000$$

Оценка: 73,62 точки

За участника ДЗЗД „Поморие 2015“:

$$\text{Фп} = (\text{Смин} * 100) / \text{С}$$

=т., където:

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС), предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС) а именно: 298 900,00 лв. (двеста деветдесет и осем хиляди и деветстотин лева) без ДДС, предложена от ДЗЗД „Поморие 2015“.

От което следва, че:

$$\Phi_{\Pi} = (227\,500 * 100) / 298\,900$$

Оценка: 76,11 точки

За участника „Пътконсулт 2000“ ЕООД:

$$\Phi_{\Pi} = (С_{мин} * 100) / С$$

=т., където:

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС), предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС) а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС, предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

От което следва, че:

$$\Phi_{\Pi} = (227\,500 * 100) / 227\,500$$

Оценка: 100 точки

За участника ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“:

$$\Phi_{\Pi} = (С_{мин} * 100) / С$$

=т., където:

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС), предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС) а именно: 289 000 лв. (двеста осемдесет и девет хиляди лева) без ДДС, предложена от ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“.

От което следва, че:

$$\Phi_{\Pi} = (227\,500 * 100) / 289\,000$$

Оценка: 78,72 точки

За участника „Пътинвест-инженеринг“ АД:

$$\Phi_{\Pi} = (С_{мин} * 100) / С$$

=т., където:

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС), предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС) а именно: 379 751 лв. (триста седемдесет и девет хиляди седемстотин петдесет и един лева) без ДДС, предложена от „Пътинвест-инженеринг“ АД.

От което следва, че:

$$\Phi_{\Pi} = (227\,500 * 100) / 379\,751$$

Оценка: 59,91 точки

За участника Обединение „Евроексперт 2015“:

$$\Phi_{\text{п}} = (\text{Смин} * 100) / \text{С}$$

= ...т., където:

Смин е стойност на най-ниското ценово предложение (без ДДС), предложена от „Пътконсулт 2000“ ЕООД, а именно: 227 500 лв. (двеста двадесет и седем хиляди и петстотин лева) без ДДС.

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС) а именно: 293 500,00 лв. (двеста деветдесет и три хиляди и петстотин лева) без ДДС, предложена от Обединение „Евроексперт 2015“.

От което следва, че:

$$\Phi_{\text{п}} = (227\,500 * 100) / 293\,500$$

Оценка: 77,51 точки

Комплексната оценка (КО) на офертата на кандидата се изчислява по формулата:

$$(\text{КО}) = (\text{Тп} * 0,40) + (\Phi_{\text{п}} * 0,60);$$

КО има максимална стойност 100 точки.

На първо място се класира участникът събрал най-много точки.

Класирането на участниците се извършва по низходящ ред на получената комплексна оценка, като на първо място се класира участникът, който е получил най-висока оценка (КО) на офертата. В случай, че комплексните оценки на две или повече оферти са равни, за икономически най-изгодна се приема тази оферта, в която се предлага най-ниска цена. При условие че и цените са еднакви се сравняват оценките по показателя с най-висока относителна тежест и се избира офертата с по-благоприятна стойност по този показател. Ако и в този случай комплексните оценки на две или повече оферти са равни, комисията организира публично заседание, на което кани участниците с еднакъв брой точки и нотариус. На това публично заседание се провежда жребий и комисията класира на по-предно място участника, определен чрез жребия.

В съответствие с критерия за избор на изпълнител по тази процедура – „Икономически най-изгодна оферта“, и на основание изложеното до тук, Комисията прави следното класиране на участниците в процедурата за избор на изпълнител на обществената поръчка по степента на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия и при спазване на условията на Раздел VII „ПОКАЗАТЕЛИ, ОТНОСИТЕЛНАТА ИМ ТЕЖЕСТ И МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“.

Съгласно обявения критерий, офертата ще бъде оценена по следната формула:

$$(\text{КО}) = (\text{Тп} * 0,40) + (\Phi_{\text{п}} * 0,60)$$

Име на участника	Точки Техническо предложение изпълнение поръчката	Предлагана цена изпълнение на Договора без ДДС	Точки предлагана цена $\Phi_{\text{п}} = (\text{Смин} * 100) / \text{С}$	Комплексна оценка (КО) = $(\text{Тп} * 0,40) +$ $(\Phi_{\text{п}} * 0,60)$	Класиране	
„Трафик Холдинг“ ЕООД	100 т.	398 500,00 лв.	57,09 т.	74,25 т.	VII – място	
„Инжконсултпроект“ ООД	100 т.	309 000,00 лв.	73,62 т.	84,17 т.	V – място	
ДЗЗД „Поморие 2015“	100 т.	298 900,00 лв.	76,11 т.	85,67 т.	IV – място	
„Пътконсулт 2000“ ЕООД	100 т.	227 500,00 лв.	100 т.	100 т.	I – място	
ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“	100 т.	289 000,00 лв.	78,72 т.	87,23 т.	II – място	
„Пътинвест- инженеринг“ АД	100 т.	379 751,00 лв.	59,91 т.	75,95 т.	VI – място	
Обединение „Евроексперт 2015“	100 т.	293 500,00 лв.	77,51 т.	86,51 т.	III – място	

Предвид класирането по-горе, Комисията предлага на Възложителя да определи за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на консултантска услуга (строителен надзор) във връзка със строителство на обект: „Път I-9 Слънчев бряг – Бургас, Обход гр. Поморие, участък от км 217+000 до км 222+849,41 /километраж по проект/“ – класираният на първо място участник „Пътконсулт 2000“ ЕООД.

Настоящият протокол е съставен на 09.06.2016 г., в съответствие с разпоредбата на чл. 72 от Закона за обществени поръчки.

Приложение:

Приложение № 1 - Писмо с изх. 53-00-10173/11.09.2015 г.;

Приложение № 2 – обосновки на участниците – 3 броя.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Генка Целовска

ЧЛЕНОВЕ:

1.

инж. Гергана Борянова

2.

инж. Петя Йочева

3.

инж. Боряна Борисова

4.

Ивайло Петков