



МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО
РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

РЕШЕНИЕ

№.....80...../.....14.06..... 2016 г.

Долуподписаният, инж. Лазар Лазаров в качеството си на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, със седалище и адрес на управление: гр. София 1606, бул. „Македония“ № 3, на основание чл. 73, ал. 1 и ал. 2 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и Протоколи № № 1, 2 и 3 от дейността на комисията, назначена Заповед № РД-11-427 от 28.04.2015 г. с последващите й изменения на инж. Лазар Лазаров – Председател на Управителния съвет на АПИ за оценка, разглеждане и класиране на получените оферти за участие в открита за процедура възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на консултантска услуга (строителен надзор) във връзка със строителство на обект: „Път I-9 Слънчев бряг – Бургас, Обход гр. Поморие, участък от км 217+000 до км 222+849,41 /километраж по проект/“, открита с Решение № 41 от 13.03.2015 г. на Възложителя, публикувана в Регистъра на обществените поръчки с уникален номер 00044-2015-0011 и Обявление, публикувано в Официален вестник на ЕС на 18.03.2015 г. под № 2015/S 054-094646, както и в изпълнение на Решения на Управителния съвет, взети с Протокол № 10996/15 от 28.04.2015 г. и Протокол № 11390/16 от 14.06. 2016 г.

ОБЯВЯВАМ

класирането на участниците съгласно обявения критерий за оценка
„Икономически най-изгодна оферта“:

- 1-во място - „Пътконсулт 2000“ ЕООД, с комплексна оценка (КО) – 100,00 точки;
- 2-ро място - ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“, с комплексна оценка (КО) - 87,23 точки;
- 3-то място - Обединение „Евроексперт 2015“, с комплексна оценка (КО) - 86,51 точки;
- 4-то място - ДЗЗД „Поморие 2015“, с комплексна оценка (КО) - 85,67 точки;
- 5-то място - „Инжконсултпроект“ ООД, с комплексна оценка (КО) - 84,17 точки;
- 6-то място - „Пътинвест-инженеринг“ АД, с комплексна оценка (КО) - 75,95 точки;
- 7-мо място - „Трафик Холдинг“ ЕООД, с комплексна оценка (КО) - 74,25 точки.

ОПРЕДЕЛЯМ

за изпълнител на обществената поръчка:

„Пътконсулт 2000“ ЕООД, с ЕИК 130086390, със седалище и адрес на управление: гр. София 1505, ул. „Черковна“ № 63, ет. 7, ап. 35, с комплексна оценка (КО) – 100,00 точки.

ОТСТРАНЯВАМ:

I. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.3, във връзка с чл. 58, ал. 3 от ЗОП, във връзка с т. 25.6 от Документацията за участие, от участие в процедурата „Поморие Консулт“ ДЗЗД, поради следните мотиви:

С Протокол № 1 от участника са изисквани подробно описаните документи, които доказват изпълнението на изискванията на Възложителя за техническите възможности и квалификация на участника. На основание чл. 68, ал. 7 и ал. 8 от ЗОП с писмо изх. № 53-00-7092 от 25.06.2015 г., Протокол № 1 от работата на Комисията е изпратен до всички участници, като в протокола е определен и законовия срок за отстраняване на несъответствията и липсите с изискванията за подбор, поставени от Възложителя. Протокол № 1 от работата на Комисията е получен от участника на 30.06.2015 г. В законоустановеният срок са представени допълнително описаните в Протокол № 1 документи с вх. № 55-00-768/02.07.2015 г., а именно: нови декларации по чл. 47, ал. 9 от ЗОП (Приложение № 2); 2. Ново Представяне на участника (Приложение 1) – 2 бр.; 3. Нов Списък (Приложение № 9) на лицата по т. 10.4., които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка, в който за позиция „Инженер по количества“ и „Геодезист“ са предложени нови експертни лица - Геновева Велчева Колева и Румен Косев Ганев, които се заменят лицата Мирчо Петров Мавродиев и Румяна Желязкова Бяндова; 4. Декларации по чл. 51а от ЗОП за ангажираност на експерт (Приложение № 10) на предложените нови експерти Геновева Велчева Динева и Румен Косев Ганев; 5. Удостоверение за специфичен опит на инж. Живко Петков Денев – позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, издадено на 30.06.2015 г. от „Контрол-Инвест“ ЕООД; 6. Заверено копие на договор № 791-01-СН/2008 за строителен надзор, сключен между „Контрол-Инвест“ ЕООД и С.К. ПЛОВ. ЕООД и Анекс № 1 към него; 7. Референции, издадени от „Завод за Бетонови Елементи“ ООД и „Сиенит инвест“ ООД – 2 бр. При извършената проверка на документите, с оглед изискванията на възложителя, посочени в Обявлението за обществената поръчка и в документацията за участие, както и с императивните изисквания на чл. 57, ал. 2, т. 1 от ЗОП, във връзка с чл. 56, ал. 1 от ЗОП, за установяване на пълнотата и съответствието на документите за подбор, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и допълнително представените такива, изискани с Протокол № 1 се установи, че участникът не удостоверява наличие на изискуемия специфичен опит за предложените експерти за позиции „Инженер по количества“ и „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, поради следното:

1. В представената нова Декларация-списък - Приложение № 9 на екипа от служители/експерти, които участникът ще използва за изпълнение на обществената поръчка от офертата на участника, за експертите Геновева Велчева Динева и Живко Петков Денев, участникът в колона № 4 е посочено, че лицето Геновева Велчева Динева е заемала длъжностите:

- *проектант-консултант* в „Проект Форм“ ЕООД за периода от 2006 г. до момента, с функции: управленска, организационна и проектантска дейност;

- *инвеститорски контрол*: „Път „Брястовец - Банево“ за периода 2008-2010 г.;

- *инвеститорски контрол*: „Гр. Бургас, ул. Гурко“, Приморски парк“ за периода 2010-2011г.;

- *независим надзор*: „Улица „Крайезерна“, гр. Бургас; „Реконструкция на път с. Венец – с. Крумово, Градище за периода 2009- 2010 г.“; „Рехабилитация на път „Фазаново - Приморско“ за периода 2008-2009 г.; „Реконструкция на главни улици в гр. Карнобат“ за периода 2007-2008 г.;

- *упражняване на строителен надзор като линейен инженер* за обект „Транзитни пътища 3, Лот 8, път I-6 „София – Бургас“, участък Сливен – Бургас“ за периода 2004-2005 г.;

- *началник ПТО* в „Пътно поддържане“ Бургас за периода 2001-2004 г.;

- *контрол* в съдружническа строителна фирма „БилдХом“ – високо строителство за периода от 1996-2001 г.;

- *технически ръководител* на обекти в „КаДеВе-строй“, Бургас за периода 1994-1996 г.;

- *вертикална планировка* - частна практика, Франция за периода 1993-1994 г.;

- *проектант* на пътни обекти ИПП „Пътпроект“ – клон Бургас за периода 1981-1993 г.

Така описаните длъжности в представеното Приложение № 9 не са подобни (свързани с

измерване на количествата) и не отговарят на заложеното от Възложителя изискване по т. 10.4.1, б. „В“ на Раздел VI от документацията за участие. Същевременно, за описаните обекти - „Път „Брястовец - Банево“, „Гр. Бургас, ул. Гурко“, Приморски парк“, „Улица „Крайезерна“, гр. Бургас; „Реконструкция на път с. Венец – с. Крумово, Градище, „Рехабилитация на път „Фазаново - Приморско“, „Реконструкция на главни улици в гр. Карнобат“, липсва информация дали са свързани с упражняване на строителен надзор при строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища, включително и пътни съоръжения към тях.

От взетите съвкупно длъжности, периоди и обекти, не е видно, че лицето Геночева Велчева Динева е заемала специфичен опит минимум 3 (три) години специфичен опит на подобна длъжност (измерване на количествата) за упражняване на строителен надзор на подобни обекти (строителство и/или реконструкция и/или основен ремонт и/или рехабилитация на автомагистрала и/или пътища, включително и пътни съоръжения към тях), съответно, не отговаря на изискването, посочено в Раздел VI, т. 11.4.1., буква „В“ от документацията за участие, по отношение на специфичния опит.

2. За доказване на специфичния опит на лицето Живко Петков Денев, предложен за позиция „Инспектор/Координатор по безопасност и здраве“, в колона № 4 от Списък (образец-Приложение № 9) на лицата по т. 10.4., които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка от офертата на участника е посочено, че лицето е било:

- *инженер по външна инфраструктура* – пътища, комуникации, водопроводи и канали; контролни функции по време на строителството на външната инфраструктура на обекти в Новгород, Волински, Староконстантинов, Хмелницки - Украйна в „Главболгарстрой“ за периода 1992-1997 г.

- *строителен надзор - част Конструкции; координатор по безопасност и здраве* с функции – извършване на контрол при изпълнението на строежите в съответствие с одобрените проекти; изпълняващ функцията на координатор по ПБЗ – следи за спазване на правилата по безопасност на местостроежа, както и извършва организационни дейности, взаимоотношения – строител – строителен надзор – възложител в „Контрол-Инвест“ ЕООД, за периода 2000-2001 г.

- *строителен инженер* - извършване на контрол при изпълнението на строежите в съответствие с одобрените проекти; координатор по безопасност и здраве; извършване на контрол при изпълнението на строежите в съответствие с одобрените проекти; изпълнява функцията на координатор по ПБЗ – следи за спазване на правилата за безопасност на местостроежа, както и извършва организационни дейности, взаимоотношения – строител – строителен надзор – възложител, в „Айва-Б“ ЕООД, за периода 2011 г. до момента.

За така описаните длъжности не са описани подобни обекти, поради което за лицето не се удостоверява изискуемия специфичен опит по изискването, посочено в Раздел VI, т. 10.4.1, б. „Г“ от документацията за участие.

С оглед гореизложеното, предвид дадената на участника възможност по реда на чл. 68, ал. 8 от ЗОП да отстрани несъответствията и липсите в подадената от него оферта, тя остава непълна и несъответстваща на изискванията за подбор, поставени от Възложителя, посочени в т. 10.4.1., букви „В“ и „Г“ от Документацията за участие, тъй като: участникът не разполага с инженерно-технически персонал за осигуряване на техническото ръководство при изпълнение на консултантската услуга, в областите, покриващи предмета на обществената поръчка.

В допълнение, с писмо с изх. № 53-00-253/13.01.2016 г. участниците „Ен Ар Консулт“ ЕООД, „Поморие Консулт“ ДЗЗД, „Трафик Холдинг“ ЕООД, „Инжконсултпроект“ ООД, Обединение „Инфрам 1“, ДЗЗД „СН Обход Поморие“, „Пътконсулт 2000“ ЕООД, ДЗЗД „Консулт Рафаилов 2015“, „Пътинвест-инженеринг“ АД, Обединение „Евроексперт 2015“ и Обединение „Ринг Поморие“ в процедурата са поканени да удължат срока на валидност на подадените си оферти. В писмото изрично е посочен срок, в който участниците следва да извършат предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участник „Поморие Консулт“ ДЗЗД не е удължил срока на валидност на офертата си. Офертата на участника е изтекла на 22.12.2015 г.

II. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, от участие в процедурата ДЗЗД „СН Обход Поморие“, поради следните мотиви:

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, което аргументира с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката.

Високо квалифицираните специалисти, със значителен опит в упражняването на технически контрол и строителен надзор, разполагането с напълно оборудвани офиси и техническо оборудване (автомобил, тотални станции, лабораторно оборудване и т. н.), не са обстоятелства, които могат се считат за обосноваващи изключително благоприятни условия за участника. На първо място, общият и специфичен опит на експертите на участника, както и наличието на техническо оборудване не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като те представляват условие за участие в процедурата съгласно документацията за участие. Горните изисквания са част от допустимостта на офертата, което се разглежда в един първоначален етап на процедурата, и фактът, че участникът е допуснат до оценяване, означава че наличието му е преценено и обсъдено от Комисията.

1. Относно посочените разходи за труд, представляващи 78,4 % от офертната цена, в размер на 156 335.00 лв. без ДДС:

На първо място, предвидения от участника състав на екип от 5-ма ключови експерти, с постоянно присъствие на строителната площадка за срок от 13 месеца, е съобразен с изискуемия от Възложителя минимален състав на ключовите специалисти, които ще отговарят за изпълнението на обществената поръчка, които трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период. Видно от представените в т. 4.1. от обосновката данни, относно разходите за труд, както и от представената в табличен вид разбивка на възнагражденията на членовете на екипа, участникът е планирал средно месечно възнаграждение за предложените ключови експерти в размер на 1 720.00 лева, т.е., по-високи от средните за сектора. Времетраенето на реална заетост е съобразена със срока за изпълнение на СМР, приключване на обекта, въвеждане на обекта в експлоатация и получаване на Разрешение за ползване. В табличен вид са представени разходите за труд на петимата експерти и за допълнителен технически персонал в стойност в лева и като процент от общата цена, без да бъде извършен анализ на тези разходи, както и как ще повлияят на предложената цена.

В обосновката само е споменато, че участникът е осигурил регионално присъствие на експертите, с което обаче не доказва, че обичайното местопребиваване и работно място на експертите е именно региона. Участникът не е предвидил командировъчни съгласно Кодекса на труда, които се дължат винаги когато служителите полагат труд извън мястото на постоянната им работа, в случай, че обичайното местоживеене на експертите не е в гр. Бургас или гр. Поморие. В тази връзка следва да се вземе предвид адреса на седалище и управление на участника, а именно - гр. София.

За командировани, съгласно чл. 121 от Кодекса на труда, се считат лицата, които са изпратени да изпълняват трудовите си задължения извън мястото на постоянната им работа. Съгласно чл. 66, ал. 1, т. 1 от Кодекса на труда, мястото на работата се определя с трудовия договор между работодателя и работника или служителя. По силата на ал. 3 към същия член за място на работа се смята седалището на предприятието, с което е сключен трудовият договор, доколкото друго не е уговорено или не следва от характера на работата. Чл. 6 от Наредба за командировките в страната посочва лицата, които не се считат за командировани, от кръга на които са изключени работниците и служителите, които осъществяват строителен надзор.

Участникът е декларирал в списък на лицата по т.10.4. от документацията за участие - Приложение № 9, че 2-ма от служителите са назначени на трудов договор, а 3-ма са на граждански, като по отношение на назначените на граждански договор експерти няма данни да е уговорено, че не се предвиждат командировъчни от страна на работодателя. В случай, че гражданските договори, са сключени на основание чл. 258 от ЗЗД и за да се изплатят или не командировъчни на изпълнителя по договора, то съгласно чл. 259 от ЗЗД следва да е изрично упоменато в самия договор.

След като участникът не е предвидил командировъчни и разходи за осигуряване на квартири на експертите, при наличието на горепосочените факти, посоченият разход за труд за не е реален. В допълнение, с посочване единствено на броя човекомесеци, брутно месечно възнаграждение и общо възнаграждение на екипа за изпълнение на поръчката, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. Изложените от

участника твърдения не са мотивирани и подкрепени от аргументи и анализи, които сами по себе си обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката.

2. Относно разходите за транспорт, представляващи 3.3% от офертната цена, в размер на 6 681 лева, без ДДС:

Видно от представената Таблица, в тази сума са включени разход за гориво по направление гр. Бургас – Поморие строителна площадка, разход за поддръжане - 10 % от цена на гориво, разход за поддръжане, разход за застраховки и винетка, и амортизация. Участникът е предвидил разходи за поддръжка на автомобила, но не е аргументирал същите, като не е посочил, по какъв начин е формирал тези разходи, доколкото не ги е обвързал с годината на производство и техническото състояние на предвиденият за изпълнение на поръчката автомобил, така че не е видно, че соченият разход е реален и обективно посочен как този разход участникът обвързва с цената на горивото. В представената от участника таблица за предвидените транспортни разходи не са посочени действителните километри дневен пробег в двете посоки по направление: гр. Бургас – строителна площадка, находяща се в землището на гр. Поморие, като всеизвестен факт е, че така посочения маршрут е с дължина приблизително 19,41 км. в едната посока, респективно 38,82 км. в двете посоки, което се различава от предвиденото от участника разстояние 100 км, което само по себе си от своя страна не съответства на предвидените от него разходи за транспорт. С оглед на това, участникът не обосновава, че предложената от него стойност в лева, представляваща разход за транспорт е обективно формирана.

Поради горното, посоченият разход за транспорт не е обосноваван и аргументиран по смисъла на чл. 70, ал. 2, от ЗОП.

3. Участникът е предвидил разход в размер на 1 950 лв., представляващи 1% от офертната цена за логистика.

И в тази част от обосновката, участникът излага аргументи като сочи, че в условията на собствен регионален офис и оборудване е предвидил минимални допълнителни средства за логистика - разходи за комуникации - факс, телефон и интернет, офис консумативи – хартия, тонер и др., разходи за поддръжка на офис и амортизация на офис оборудване.

С оглед недоказването и немотивирането на точно определени обстоятелства и факти, относно групирания логистични разходи и доколкото писмената обосновка няма за цел да показва как се разпределя цената по отделните компоненти, формиращи общата цена, а следва да покаже по какъв начин определянето им оказва влияние върху предложената цена, представената калкулация по групи разходи не обосновава икономичност при изпълнението на поръчката.

4. Относно предвидените разходи за застраховки:

Участникът е посочил, че е предвидил допълнителни разходи в размер на 390.00 лева, представляващи 0.2% от офертната цена за задължителни застраховки, банкови такси и лихви.

Така посоченият размер на разход, свързан със задължителните застраховки и гаранция за добро изпълнение, сам по себе си не обосновава икономичност при изпълнение на поръчката. Доколкото наличието на валиден договор за задължителна застраховка „Професионална отговорност” по чл. 171, ал. 1 от ЗУТ и на застраховка по чл. 173, ал. 1 от ЗУТ е изискване на възложителя, посочено в т. 68.4 от Документацията за участие, което следва да се предвиди от всички участници в процедурата, потенциални изпълнители, то същото не следва да се обсъжда като обстоятелството, обосноваващо икономичност при изпълнение на поръчката.

Същевременно, съгласно проекта на договор, консултантът е длъжен да поддържа застраховки по време на строителството, съгласно чл. 171 и чл. 173 от ЗУТ, както и по време на гаранционния срок, съгласно чл. 168, ал. 7 от ЗУТ, като разходите за поддръжката им са предвидени от възложителя и в чл. 8, ал. 1 от проекта на договор, който е част от документацията за участие. В тази връзка предвидените разходи за застраховки, лихви, такси за обслужване не обосновават по никакъв начин наличие на икономичност при изпълнение на обществената поръчка, по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП, респ. не обективират начина, по който е реализирана икономичност на предложението. По същият начин стои въпросът относно планирания резерв/печалба, в размер на 20 844.00 лв., представляващ 10.4% от офертната цена. Така заложените средства за планиран резерв/печалба не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Този извод следва от обстоятелството, че в обосновката не са изложени конкретни данни, установяващи, че планирания от участника резерв/печалба води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

Участникът не излага обективни обстоятелства предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на цената, освен наличието на собствен регионален офис в гр.

Бургас, нещо повече, данните посочени в писмената обосновка си противоречат и не кореспондират една с друга. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната цялост, като констатираните несъответствия оборват по безспорен начин на доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП и водят до крайния извод за неприемане на представената от ДЗЗД „СН Обход Поморие“ писмена обосновка.

III. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, от участие в процедурата „Ен Ар Консулт“ ЕООД, поради следните мотиви:

Участникът обосновава предложената от него цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на поръчката, което аргументира с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

Опитът на участника не може да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, поради това, че всеки от участниците по обявената процедура разполага с известен практически опит във връзка с дейностите по предмета на поръчката. Именно за това, е въведен и критерият за допустимост на участниците, наличие на опит в областта на дейностите от предмета на поръчката.

Обстоятелството, че участникът е бил изпълнител на договори за обекти от подобен характер и сходна стойност, наличен материален и човешки ресурс, не би могло да се разглежда като наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като подобно разбиране би поставило останалите участници в положение на неравнопоставеност.

Както бе посочено по-горе, опитът на участниците в процедурата е сред критериите за подбор и наличието му е основание за допустимост на участника на следващ етап от процедурата.

2. По отношение разходите за персонал:

В Таблица № 1 „Разпределение на разходи за експерти при изпълнение на договорите“ участникът е посочил разходите за организация на работната ангажираност на екипа, спрямо срока на СМР, а именно 13 месеца. Представени са в табличен вид разходите за труд поотделно за петимата ключови специалисти като месечно възнаграждение и общо за целия период на изпълнение. С посочване единствено на броя месеци, брутно месечно възнаграждение и в общ размер, без да се конкретизира начина на ценообразуване с всички включени разходи за извършване на дейностите, участникът не доказва икономичност при изпълнение на поръчката. От направеното разпределение на заетостта на всеки от експертите (постоянна заетост на Координаторът на проекта и Инспектор/Координатор по безопасност и здраве ще бъдат и заетост при необходимост, в зависимост от извършваните дейности за останалите експерти) следва, че в разрез с изискванията на Възложителя, участникът няма да осигури непрекъсната ангажираност на инженера по количествата, инженера по материалите, геодезиста. Доколкото строителната дейност, следва да е под постоянен надзор от Координатора по безопасност и здраве, което участника не предвижда, то предвиденото от него за заетост на този експерт е в разрез с нормативните изисквания, което от своя страна е аргумент така представеният разход обосноваващ икономичност да не бъде приет.

От друга страна, по отношение на геодезиста не е посочено, че в заключителния период, т. е. след завършване на строителните дейности, се предвижда заетост за този експерт. Така посоченото като аргумент за обосноваване на „икономия за Възложителя“ е в несъответствие с т.11.4, б. „Д“ от документацията за участие. Ангажимент на Изпълнителя е след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (обр. 15) да извърши геодезическо заснемане на обекта и изготвяне на документация за издаване на Удостоверение от Службата по геодезия, картография и кадастър за изпълнението на изискванията по чл. 54а от Закона за кадастър и имотния регистър (ЗКИР) и осигуряване на Удостоверение по чл. 54а от ЗКИР.

Също така, в посочените по пера разходи, участникът не е посочил разходи за геодезическо заснемане. Като не са предвидени разходи за извършване на геодезическо заснемане за изготвяне на документация във връзка с издаване на удостоверение от Службата по геодезия, картография и кадастър за изпълнението на изискванията по чл. 54а от Закона за

кадастъра и имотния регистър, които разходи трябва да се направят след подписването на Констативен акт образец 15 (след изтичането на 13 месеца за изпълнение на СМР), посочените разходи не могат да се приемат за обективни по смисъла на закона, нещо повече предложената цена за изпълнение на поръчката не е обективно формирана, което в разглеждана съвкупност представлява противоречие с твърдението на участника за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

По отношение на останалите разходи за изпълнение на договора, съдържащи се в Таблица № 2 от обосновката – посочен е единствено аритметичният сбор на транспортни разходи, разходи за офис (консумативи, телефони и др.), разходи за командировки и квартири, непредвидени разходи, поотделно като пера и в общ размер, като участникът ги е посочил общо и бланкетно, без конкретика какви разходи съдържат и не е описано как разходите ще доведат до минимизиране на предложената цена за изпълнение на поръчката.

Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да покаже как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвидените разходи не сочат за икономичност при изпълнение на поръчката.

Така заложените средства за планиран резерв не обосновават наличие на икономичност при изпълнение на поръчката. Този извод следва от обстоятелството, че в обосновката не са изложени конкретни данни, установяващи, че планираният от участника резерв/печалба води до икономичност при изпълнението на обществената поръчка.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП и водят до краен извод за неприемане на представената от „Ен Ар Консулт“ ЕООД писмената обосновка.

IV. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 70, ал. 3, предложение второ от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.7 от Документацията за участие, от участие в процедурата Обединение „Ринг Поморие“, поради следните мотиви:

За да обоснове предложената цена за изпълнение на предмета на обществената поръчка, участникът се е позовал на обстоятелства, свързани с наличие на изключително благоприятни условия за участника и икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

На първо място, опитът на участника и неговите твърдения за собствени автомобили, действащи договори, квалифициран инженерен и технически, персонал нямат отношение към изискването на възложителя за представяне на подробна писмена обосновка за начина на формираната от него цена. Опитът на участника и наличие на високо квалифициран инженерен персонал, обекти от сходен характер като част от критериите за подбор и допустимост на офертите не е обективно обстоятелство по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, обуславящо предложената цена, тъй като всички участници, допуснати до етап оценяване в процедурата са доказали и отговарят на поставените от възложителя критерии за подбор. Наличието на собствени оборудвани офиси, собствени автомобили по-скоро е индикатор за увеличаване на транспортните разходи, отколкото за минимизиране на разходите. Фактът не е придружен от никакво допълнително обяснение и/или приложения. Не са посочени нито какви са тези разходи, нито тяхното отношение към другите разходи, нито какъвто и да е ценообразуващ фактор, а единствено декларативни твърдения. Само се твърди, а не са конкретизирани кои лица от инженерния и технически персонал са с постоянно местопребиваване в района на изграждане на строежа и как това ще се отрази върху намаляването на предложената цена за изпълнение.

Оптимизираната организация по документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа не е придружен от никакво допълнително обяснение и/или

приложения. Дори наличието на такива ресурси да води до минимизиране на разходите, то участникът по никакъв начин не е описал как ще се случи това и къде е представил как го е формирал в предложената от него цена.

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка: Позоваването на обстоятелства като коректно и прецизно остойностяване на всички необходими разходи, включително непредвидени/допълнителни разходи и печалба; високият професионализъм и опит на ръководството на обекта и експертния състав; организация на работите, водеща до обезпечаване на максимално уплътнение на заетите ресурси и осигуряване на високо производителност при постоянно ниво на разходите и изключително ниски и почти нулеви разходи на мобилизация не могат да се приемат за обективни по смисъла на чл. 70, ал. 2 от ЗОП, тъй като участникът единствено декларативно посочва тези обстоятелства. Не е доказано - изброените обстоятелства как ще резултират в предложената цена за изпълнение на поръчката.

По отношение на разход за персонал „Изпълнителски екип на място“, участникът е представил в таблица за ключовите експерти (включващ Ръководител екип, Инженер по материали, Инженер по количества, Координатор по безопасност и здраве и Инженер по част „Геодезия“) единствено часовата ставка с включени осигуровки в лева/човекочасове/труд на заетостта на екипа му и общо разходи за труд, допълнителни разходи, вкл. непредвидени и печалба процент, спрямо времетраене на ангажиментите на отделните експерти- срока на СМР, а именно 13 месеца. По отношение на инженер по материали, инженер по количества, е посочено, че същите ще са на почасова заетост за срока на изпълнение на договора, съобразно видовете СМР. За различните експерти са посочени следните човекочасове на изпълнение на дейностите по обществената поръчка:

за Ръководител екип – 2288 човекочасове

за Инженер по материали – 1144 човекочасове

за Инженер по количества – 1144 човекочасове

за Координатор по безопасност и здраве – 2288 човекочасове

за Инженер по част „Геодезия“ – 2288 човекочасове,

т. е., предвижда се заетост за срока на изпълнение на обществената поръчка само за Ръководителя на екипа, Координатора по безопасност и здраве и Инженера по част „Геодезия“). Така посоченото като аргумент за обосноваване на „икономия за Възложителя“ е в несъответствие с чл. 168, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), според който: „Лицето, упражняващо строителен надзор, носи отговорност за: 1. законосъобразно започване на строежа; 2. осъществяване на контрол относно пълнота и правилно съставяне на актовете и протоколите по време на строителството; 3. спиране на строежи, които се изпълняват при условията на чл. 224, ал. 1 и чл. 225, ал. 2 и в нарушение на изискванията на чл. 169, ал. 1 и 3; 4. осъществяване на контрол относно спазване на изискванията за здравословни и безопасни условия на труд в строителството; 5. недопускане на увреждане на трети лица и имоти вследствие на строителството...“. Съгласно условията на документацията за участие срокът за упражняване на строителния надзор е 13 (тринадесет) месеца, считано от началото на строителството (датата на съставяне и подписване на Протокол обр. 2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво съгласно Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството и е до въвеждане на обекта в експлоатация с издаване на Разрешение за ползване.

В допълнение на това, всеки от участниците в поръчката следва да предвиди и осъществяване на задължения по строителен надзор през гаранционния период в случаите на проявени дефекти. Отговорността по Закона за устройство на територията на консултанта, осъществяващ строителен надзор е нормативно определена и в този смисъл, същата е присъща на участника и следва да бъде съобразена при изпълнение на поръчката. Недопустимо е твърдението на участника, че липсата на присъствие на обекта на двама експерти от екипа на участника с изключение на ръководителя, Координатора по безопасност и здраве и Инженера по част „Геодезия“ през целия период на изпълнение на поръчката е основание за наличие на изключително благоприятно условие за изпълнение на поръчката и съответно икономичност при изпълнението на поръчката.

По отношение на поставеното изискване за екип от лица, които извършват техническото ръководство при изпълнение на строителството, следва да се има предвид, че: обемът и спецификата на поръчката налагат по време на строителството, както на обекта, така и при

изпълнението на договора като цяло да присъстват отговорни лица, компетентни да упражняват строителен надзор и извършват координация при изпълнение на строителството на обекта. Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 3.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Общите изисквания към екипа от експерти са:

- Консултантът е длъжен да упражнява строителен надзор и извършва координация при изпълнение на строителството на обекта чрез технически правоспособни лица, съгласно изискванията на Наредба № РД-02-20-25 от 03.12.2012 г. за условията и реда за издаване на удостоверение за вписване в регистъра на консултантите за оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор.

- Ключовите специалисти трябва да бъдат на обекта по време на целия строителен период, като присъствието им по дни трябва да е изцяло съобразено с видовете работи, които ще се извършват на строежа, съгласно графика за изпълнение на СМР по договора за строителство. Съответните членове на екипа, следва да присъстват на обекта през целия работен ден (минимум 8 часа). Ръководителят на екипа и Координаторът по безопасност и здраве, трябва да бъдат непрекъснато на обекта по време на целия строителен период.

От аргументите на участника в обосновката следва, че в разрез с нормативните изисквания, респективно с изискванията на възложителя, участникът няма да осигури непрекъснатата ангажираност на инженера по количествата и инженера по материалите. Доколкото строителната дейност, следва да е под постоянен надзор от инженера по количествата и инженера по материалите, което участникът не предвижда, то предвидената от него заетост на този експерт е в противоречие с нормативните изисквания, което от своя страна е аргумент, така представеният разход за обосноваващ икономичност да не бъде приет.

Също така, в посочените по пера разходи, участникът не е посочил разходи за геодезическо заснемане. Като не са предвидени разходи за извършване на геодезическо заснемане за изготвяне на документация във връзка с издаване на удостоверение от Службата по геодезия, картография и кадастър за изпълнението на изискванията по чл. 54а от Закона за кадастъра и имотния регистър, които разходи трябва да се направят след подписването на Констативен акт образец 15 (след изтичането на 13 месеца за изпълнение на СМР), посочените разходи не могат да се приемат за обективни по смисъла на закона, нещо повече предложената цена за изпълнение на поръчката не е обективно формирана, което в разгледана съвкупност представлява противоречие с твърдението на участника за наличие на обстоятелства по чл. 70, ал. 2, т. 4 от ЗОП.

От представените в обосновката данни, относно допълнителни разходи участникът е посочил единствено разходите за офис/квартира в гр. Поморие/консумативи, в т. ч. офис оборудване, телефони/командировки за 13 месеца (за експертите без постоянно присъствие), транспорт в града и общ размер на разхода. Доколкото писмената обосновка няма за цел единствено да покаже как се разпределя цената по отделните компоненти, които формират общата цена, а по какъв начин определянето им оказва влияние върху общата цена, то така предвиденият разход за допълнителни разходи не сочи сам по себе си икономичност при изпълнение на поръчката. Напротив, в конкретния случай представената обосновка остава непълна и непокритна, и не обективира наличие на някое от обстоятелствата по чл. 70, ал. 2 от ЗОП, дотолкова доколкото разходът за командировки на експертите без постоянно присъствие в общ размер на 9 620 лв. (формиран от разхода за гориво и дневни в размер за 1 ден 185 лв.) не е реален. Относно разходи за автомобил - не са предвидени съпътстващите разходи за един автомобил при ползването му като поддръжка, смяна на масло, ремонти, винетен стикер (с оглед местоположението на конкретния обект, предмет на поръчката) и застраховка „Гражданска отговорност“.

В изложения смисъл, с оглед липсата на точно определени обстоятелства и факти, относно групирания разходи за офис/квартира в гр. Поморие/консумативи, в т.ч. офис оборудване, телефони/командировки за 13 месеца (за експертите без постоянно присъствие), транспорт в града и общ размер на разхода, които са посочени бланкетно, без конкретика за образуване на общия разход, което да обоснове дали същият е достатъчен и реален, за да се прецени неговата обективност.

Независимо от изложеното, отново и в този аспект от обосновката си, участникът не обосновава наличието на обективно по смисъла на закона обстоятелство. Простото посочване на цифри в табличен вид и сбируването им до размера на предложението, което следва да бъде подробно обосновано не представлява обективно обстоятелство, съгласно чл. 70, ал. 2 от ЗОП.

С оглед посочените мотиви, в представената писмена обосновка, участникът не излага обективни обстоятелства, предвидени в чл. 70, ал. 2 на ЗОП, чрез които да докаже образуването на предложената цена за изпълнение на поръчката, нещо повече данните, посочени в писмената обосновка не кореспондират с нормативните изисквания и с тези на Възложителя. Писмената обосновка на участника представлява едно цяло, поради което всички посочени от него обстоятелства следва да се анализират освен поотделно, така и в тяхната съвкупност, като констатираните несъответствия опровергават по безспорен начин доводите на участника за наличие на обективни обстоятелства по смисъла на чл. 70, ал. 2, т. 3 и т. 4 от ЗОП.

V. На основание чл. 73, ал. 2 от ЗОП, във вр. с чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във вр. с Раздел VIII, т. 25.3 от Документацията за участие Обединение „Инфрам 1“, поради следните мотиви:

С писмо с изх. № 53-00-3268/03.05.2016 г. участниците в процедурата ДЗЗД „СН Обход Поморие“, Обединение „Ринг Поморие“, „Трафик Холдинг“ ЕООД, Обединение „Инфрам 1“, „Пътинвест-инженеринг“ АД и „Пътконсулт 2000“ ЕООД са поканени да удължат срока на валидност на банковите си гаранции. В писмото изрично е посочен срок, в който участниците следва да извършат предписаното процедурно действие. В определеният за това срок участникът Обединение „Инфрам 1“ не е удължил срока на валидност на банковата си гаранция, което е основание за отстраняване от процедурата.

Настоящото решение да се изпрати на участниците в процедурата при спазване разпоредбата на чл. 73, ал. 3 от ЗОП.

Всички цитирани материалноправни разпоредби са от Закона за обществените поръчки, отм. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г., приложими на основание § 18 от ПЗР на ЗОП, обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016 г.

Решението може да бъде обжалвано по реда на чл. 196 от ЗОП (обн. ДВ, бр. 13 от 16.02.2016г.) пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ИНЖ. ЛАЗАР ЛАЗАРОВ.....
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА УПРАВИТЕЛНИЯ СЪВЕТ НА
АГЕНЦИЯ „ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА“

