

Изм. № Е-31-00-015846

Дата: 02.07.2015 г.

СТАНОВИЩЕ
за осъществяване на предварителен контрол
по чл. 19, ал. 2, т. 24 от ЗОП

ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Официално наименование	Агенция „Пътна инфраструктура“
Адрес	гр. София, бул. „Македония“ № 3
Партиден номер в РОП	00044

ПРОЦЕДУРА

Уникален номер в РОП	0 0 0 4 4 - 2 0 1 5 - 0 0 1 5
Основание за откриване	чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП
Обект на поръчката	☐ Строителство ☐ Доставки ☒ Услуги
Предмет на поръчката	„Извършване на консултантска услуга във връзка с допълнителни строително-монтажни работи на обект: АМ „МАРИЦА“ ЛОТ № 1, ОРИЗОВО – ДИМИТРОВГРАД ОТ КМ 5+000 ДО КМ 36+400” с три обособени подобекта: Подобект I: „Стабилизиране на теренната основа под насипите и на пластовете от зона „Б“; Подобект II: „Укрепване на откоси на изкопи“; Подобект III: „Проектиране и изграждане на съоръжения, осигуряващи преминаването на отводнителен канал, пресичащ трасето на АМ „Марица“ при км 26+070”

СТАНОВИЩЕ

След извършен преглед на изпратените материали във връзка с откриването на процедура на договаряне без обявление се установи следното:

1. Правно основание – чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП

Посоченото от възложителя правно основание изисква едновременно да са изпълнени следните условия:

- а) наличие на предходен договор с обект услуга или строителство;
- б) настъпване на непредвидени обстоятелства, по смисъла на § 1, т. 14б от

ДР на ЗОП;

в) в резултат от непредвидените обстоятелства се поражда необходимост от допълнителна услуга или строителство;

г) невъзможност допълнителната услуга или строителство да се раздели технически или икономически от предмета на договора без значителни затруднения за възложителя или въпреки че може да се раздели, е съществено необходима за изпълнението му;

д) общата стойност на поръчките, с които се възлагат допълнителни услуги или строителство, да не надвишава с 50 на сто от стойността на основната поръчка;

е) поканата е изпратена до изпълнителя на предходния договор.

2. Мотиви на възложителя и представени доказателства

В Агенцията по обществени поръчки е представено Решение № 45 от 20.03.2015 г. на председателя на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ) за откриване на процедура на договаряне без обявление, в което са изложени мотиви за прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 от ЗОП.

В подкрепа на изложените мотиви са приложени копия на следните документи:

1. Договор № РД-33-16/01.08.2011 г. за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на допълнително проектиране и строителство на обект: „АМ „Марица“, участък: ЛОТ 1 „Оризovo – Димитровград“ от км 5⁺⁰⁰⁰ до км 36⁺⁴⁰⁰“, с възложител АПИ и изпълнител Кооперативно дружество „Кооператива Муратори & Цементисти – Чи.Ем.Чи. Ди Равенна“. Чл. 5, ал. 1 от него гласи, че: „Срокът за изпълнение на Допълнителното проектиране и строителство и СМР по Договора възлиза на 25 месеца, започва да тече от Началото на строителството и е до Датата на приключване”;

2. Допълнително споразумение, изх. № 53-00-11021/24.09.2014 г. към Договор № РД-33-16/01.08.2011 г. за възлагане на обществена поръчка за допълнително проектиране и строителство на обект: „АМ „Марица“, /А1/ Оризovo – Капитан Андреево, участък: ЛОТ 1 „Оризovo – Димитровград“ от км 5⁺⁰⁰⁰ до км 36⁺⁴⁰⁰;

3. Договор № РД-33-17/01.08.2011 г. за възлагане на обществена поръчка за консултантски услуги във връзка с извършване на допълнително проектиране и строителство на обект: „АМ „Марица“, участък: ЛОТ 1 „Оризovo – Димитровград“ от км 5⁺⁰⁰⁰ до км 36⁺⁴⁰⁰“, с възложител АПИ и изпълнител ДЗЗД „Т7/СНИК“, на стойност 565 500 лв. без ДДС. В него не е посочен конкретен срок за изпълнение, но според чл. 7 (1), „консултантът е длъжен да изпълнява функциите на строителен надзор по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по време на строителството“;

5. Потвърдително писмо, изх № 227/17.10.2014 г. от управителя на „Т7/СНИК“ ДЗЗД относно изпълнение на консултантски услуги на обекта, във връзка с удължаване срока за изпълнение на СМР, адресирано до АПИ;

6. Протокол № 10564/05.03.2015 г. от заседание на УС на АПИ.

В поле V.3) на Решение № 45/20.03.2015 г. е посочено, че настоящата процедура е свързана предходна такава, открита с Решение № 419843 от 20.12.2010 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под

уникален № 00044-2010-0169. В същото поле е записано, че допълнителната услуга е на обща стойност 282 750 лв. без ДДС.

Извършена справка потвърди, че под уникален № 00044-2010-0169 в РОП е вписана информация за проведена открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Определяне на изпълнител на консултантска услуга във връзка с изпълнението на: Допълнително проектиране и строителството на обект: Автомагистрала „Марица” Оризово – Капитан Андреево, участък: ЛОТ 1 „Оризово – Димитровград” от км 5⁺⁰⁰⁰ до км 36⁺⁴⁰⁰”. Приключила е с избор на изпълнител – ДЗЗД „Т7/СНИК“ и сключване на договор № РД-33-17/01.08.2011 г. на стойност 565 500 лв. без ДДС. В РОП няма информация за изпълнението на договора.

Видно от поле V.2) на решението и приложената покана, същата е изпратена до ДЗЗД „Т7/СНИК“ – изпълнител по предходния договор.

3. Изводи

От изложените мотиви и представените доказателства става ясно, че за реализацията на „АМ Марица /А-1/ Оризово – Капитан Андреево, участък: ЛОТ 1 „Оризово – Димитровград” от км 5+000 до км 36+400”, на 01.08.2011 г. възложителят е сключил два договора – за допълнително проектиране и строителство и за консултантска услуга във връзка с изпълнението на допълнителното проектиране и строителството на обекта. От наличната информация може да се изведе заключение, че към момента на откриване на разглежданото договоряне, двата договора са действащи. Срокът на договорът за строителство е удължен в резултат на възникнало форсмажорно обстоятелство, което дава основание да се счита, че и договорът за услуга е в сила, тъй като изпълнението му е във връзка с изпълнението на конкретното строителство и според чл. 7 (1) „консултантът е длъжен да изпълнява функциите на строителен надзор по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ по време на строителството“.

Чрез разглежданото договоряне се цели възлагане на допълнителни консултантски услуги по време на допълнителни проектантски и строителни дейности на същия участък на АМ „Марица“, възникнали след сключването на договора за допълнително проектиране и строителство, т.е. след 01.08.2011 г. Според мотивите, необходимостта от възлагането им се дължи на непредвидени обстоятелства по смисъла на § 1, т. 14б от ДР на ЗОП. Като такива се посочват:

За Подобект I: „Стабилизиране на теренната основа под насипите и на пластовете от зона „Б” – при достигане на ниво „кота теренна основа” е установено с протоколи от изпитвания, че основата не отговаря на предвидената в проекта, потвърдени, както от изпитвания от независима лаборатория („Евротест Контрол” ЕАД), така и контролния орган на възложителя (ЦИПТНЕНС);

За подобект II: „Укрепване на откоси на изкопи” – поради установена необходимост от стабилизиране на свлечени откоси по трасето, вследствие на различия в геоложките проучвания и валежи по време на строителството, констатирани със Сертификат за форсмажор № 026/03.07.2014 г. издаден от БТПП. Освен това, установено несъответствие в геоложката обстановка обуславя необходимост от изграждане на зона „А” (непредвидена за участък от км 29+180 до км 29+740);

За подобект III: „Проектиране и изграждане на съоръжения, осигуряващи преминаването на отводнителен канал, пресичащ трасето на АМ „Марица” при км 26+070” , който пресича проектното трасе на АМ „Марица”, както и реконструираното трасе на селскостопански път при км 26+000, по километража на АМ „Марица” – допълнителните дейности по реконструкцията на канала се предвижда изцяло в рамките на отчуждения обхват на автомагистралата и селскостопанския път.

В мотивите се подчертава, че възникналите допълнителни работи по трасето на АМ Марица от км 5+000 до км 36+400 не могат технически да бъдат разделени от предмета на основния договор без значителни затруднения за възложителя. Заедно с това, допълнителното проектиране и строителство по трите подобекта се възлага чрез „открита” процедура (00044-2015-0005), открита с Решение № 30/17.02.2015 г. на председателя на УС на АПИ. Посоченото предполага, че няма пречки лице, различно от изпълнителя по договор РД-33-16/01.08.2011 г. да реализира допълнително възникналите работи.

В тази връзка и предвид обстоятелството, че консултантската услуга е съпътстваща строителството, остава неясно дали е изпълнено изискването, регламентирано в чл. 90, ал. 1, т. 8, б. „а“ ЗОП. От една страна може да се приеме, че разделяне на отговорностите между двама консултанти създава трудности за възложителя, предвид крайния стадий на проекта и ключовата роля на сегашния изпълнител при документалното завършване на обекта. От друга, според наличната информация Договор № РД-33-17/01.08.2011 г. е за консултантски услуги във връзка с извършване на допълнително проектиране и строителство на обект: „АМ „Марица”, участък: ЛОТ 1 „Оризovo – Димитровград” от км 5+000 до км 36+400“, които се реализират с Договор РД-33-16/01.08.2011 г. В този смисъл и доколкото за новите допълнителни СМР по трасето на АМ Марица от км 5+000 до км 36+400 възложителят е в процес на избор на изпълнител чрез обявена „открита” процедура, е трудно да се приеме, че консултантската услуга следва да се реализира от досегашния контрагент, докато е налице възможност изпълнението на строителството да се извърши от друго лице.

С оглед стойността на основната поръчка за консултантската услуга (565 500 лв. без ДДС) и прогнозната стойност на новите дейности – 282 750 лв. без ДДС, за изпълнено се счита и изискването допълнителната услуга да не надвишава с 50 % стойността на основната.

Предвид изложеното, считаме, че изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен при условие, че възложителят разполага с допълнителни аргументи, обосноваващи изискванията за прилагане на чл. 90, ал. 1, т. 8 ЗОП.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изборът на процедура е законосъобразен.	☐
Изборът на процедура може да се приеме за законосъобразен, при условие че възложителят разполага с надлежни	☒

доказателства в подкрепа на изложените в мотивите обстоятелства.	
Изборът на процедура не може да се приеме за законосъобразен, тъй като изложените мотиви и/или представените доказателства са недостатъчни.	☐
Изборът на процедура е незаконосъобразен.	☐

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР: Подпис (не се чете)

ИВО КАЦАРОВ

/Определен със Заповед № РД-10/27.02.2012 г./

**Вярно с оригинала,
подписан на хартия**

***Забележка:** В съответствие с чл. 50, ал. 7 от ППЗОП становището на АОП не е задължително за възложителя, който съгласно закона носи отговорността за провеждане на процедурата. В случай че възложителят приеме за основателно негативното становище на АОП, той може да прекрати процедурата на основанията, посочени в закона. Ако възложителят счита, че разполага с неопровержими доказателства относно законосъобразността на избора на процедура, няма пречка тя да продължи независимо от становището на АОП